Dosarul nr. 2-8772/2023 (2-23063291-12-2-03052023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 martie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, Republica Moldova
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Schibin Vladislav
grefieri Coropcean Mihaela, Vitu Victoria

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cobîșenco Ion către SA ”Moldtelecom”, intervenienți accesorii Inspectoratul pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor și Agenția națională pentru reglementare în comunicații electronice și tehnologia informației a Republicii Moldova privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității clauzelor în contractul încheiat cu consumatorul și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 28 aprilie 2023 Ion Cobîșenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA ”Moldtelecom”, intervenienți accesorii Inspectoratul pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității clauzelor în contractul încheiat cu consumatorul și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată depuse, a indicat că în fapt, la 29 septembrie 2017, între SA ”Moldtelecom”, în calitate de furnizor, pe de o parte, și Ion Cobîșenco, în calitate de consumator, pe de altă parte, a fost semnat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291, cu adresa de prestare a serviciilor: or. Chișinău, str. Grenoble, nr. 163/1, ap. 33. În vederea executării contractului, furnizorul a transmis consumatorului în comodat terminalele Advanced/wi-fi și MedioboxCD. Datorită faptului că dispozitivele transmise în comodat nu funcționau în modul corespunzător, subsemnatul, în calitate de consumator, a solicitat furnizorului să remedieze defecțiunile constatate și să-și execute obligațiile contractuale în modul corespunzător. Furnizorul pârât a comunicat că pentru remedierea situațiilor apărute, urmează să fie schimbate terminalele, deoarece acestea sunt vechi și nu fac față, iar pentru schimbarea acestor terminale este nevoie obligatoriu de a semna un nou contract pe un termen de 24 de luni.
3. Astfel, datorită poziției dominante a pârâtei și de faptul că subsemnatul nu beneficia de servicii calitative, la 21 septembrie 2020, între SA ”Moldtelecom”, în calitate de furnizor, pe de o parte, și Cobîșenco Ion, în calitate de consumator, pe de altă parte, a fost semnată Anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de

comunicații electronice nr. 98633291, prin care contractul a fost prelungit pentru încă 24 luni.

4. Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-1351 din 18.08.2021, reclamantul a înstrăinat către un terț apartamentul nr. 33, situat în or. Chișinău, str. Grenoble 163/1, adresă la care se prestau serviciile de comunicații electronice, fapt pe care îl consideră cauză justificată de rezoluțiune unilaterală din partea consumatorului.

5. La 21 octombrie 2021, reclamantul a declarat în mod unilateral rezoluțiunea contractului nr. 98633291 din 29 septembrie 2017 și a comunicat că nu mai este proprietar al apartamentului la care se prestau serviciile, iar noul proprietar nu este interesat de serviciile SA ”Moldtelecom”. Totodată, reclamantul a achitat soldul la zi, respectiv suma de 255 lei, pentru ca la data rezoluțiunii să nu existe datorii față de furnizor. Suplimentar, reclamantul a încercat să predea reprezentanților pârâtului echipamentele transmise în comodat, însă aceștia au refuzat.

6. Prin răspunsul nr. 01-05-04/13808 din 29.10.2021, pârâta a comunicat reclamantului că nu acceptă declarația de rezoluțiune și că în cazul rezoluțiunii anticipate a contractului urmează a fi percepută anumite taxe cu privire la recuperarea unor prejudicii, recomandându-le să reperfecteze contractul pe numele altei persoane.

7. Conform pct. 2 din Anexa nr. 2 din 21 septembrie 2020 și 24 noiembrie 2020, la contratul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291, termenul contractului este de 24 luni.

8. Menționează că la 16 noiembrie 2021 a sesizat Agenția Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (actual Inspectoratul pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor), privind constatarea clauzelor abuzive și intentarea unei acțiuni privind constatarea nulității absolute a clauzelor stipulate la pct. 5.1 și 5.3 din anexa nr. 2 a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291.

9. Prin actul nr. 1 de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 05.01.2022, Inspectoratul pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a constatat prezența condițiilor generale, deprinse din dispozițiile art. 1072 Cod civil.

10. Prin urmare, s-a adresat repetat pârâtei SA ”Moldtelecom” prin notificarea din 28 martie 2023 și a solicitat comunicarea expresă la adresa subsemnatului dacă a fost acceptată declarația de rezoluțiune unilaterală nr. 714 din 21.10.2021 și, prin urmare, despre renunțarea expresă la încasarea penalității de 1500 lei.

11. Astfel, prin scrisoarea nr. 01-05-04 din 14 aprilie 2023, pârâta i-a comunicat că recunoaște rezilierea contractului la 18 noiembrie 2021, însă taxa în mărime de 1500 lei pentru rezoluțiunea anticipată a contractului urmează a fi încasată.

12. În final, a solicitat instanței emiterea unei hotărâri privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 8.8 din Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017; pct. 5.1 din Anexa nr. 2 din 24.11.2020 a Contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017; pct. 5.3 din Anexa nr. 2 din 21.09.2020 a Contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017;

pct. 4.2 din Acordul privind echipamentul eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 21.09.2020; precum și obligarea SA ”Moldtelecom” de a exclude aceste cauze din contractele cu același obiect încheiate cu alți consumatori; încasarea cheltuielilor de judecată.

13. Partea pârâtă, nefiind de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de partea reclamantă a depus referință. În motivarea referinței a menționat că odată cu primirea noilor echipamente de către Cobîșenco Ion la 21 septembrie 2020 și 24 noiembrie 2020, între SA „Moldtelecom” și Cobîșenco Ion au fost semnate două anexe și un acord privind eliberarea a două echipamente noi în condiții de comodat și două acte de predare-primire a echipamentelor noi. Din momentul încheierii acestor acte juridice s-a modificat și perioada contractuală a contractului din nedeterminată în determinată de 24 luni, condiție expres prevăzută de pct. 7.2 al contractului nr. 98633291 din 29.09.2017, în care se stipulează că dacă abonatul beneficiază de careva prețuri speciale ale echipamentului oferit, atunci se stabilește o perioadă minimă contractuală, fapt stipulat în anexele încheiate din 21.09.2020 și 24.11.2020. Apoi, la 21.10.2021, dl. Cobîșenco a solicitat rezoluțiunea unilaterală a contractului din motivul înstrăinării apartamentului unde a fost prestate serviciile și lipsei necesității în continuare de acestea. În aceeași zi cererea dl Ion Cobîșenco a fost satisfăcută, iar contractul s-a reziliat. Astfel, s-a realizat prevederile pct. 8.2 din contractul prenotat, care prevede că dacă contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă și a fost reziliat la cererea abonatului până la expirarea perioadei minime contractuală, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexe. Ca urmare, prevederile pct. 5.1 și 5.2 din Anexele nr. 2 din 21.09.2020 și 24.11.2020 prevede că, în cazul rezilierii contractului până la expirarea perioadei contractuale de 24 luni, abonatul va achita taxa de prejudiciu per echipament, în sumă totală de 1000 de lei. Nu sunt de acord cu invocările reclamantului precum că taxele de prejudiciu prevăzute de pct. 5.1 și 5.2 din anexele nr. 2 din 21.09.2020 și 24.11.2020 per echipament, în mărime de 500 lei, pentru fiecare echipament sunt abuzive pe motiv că nu au fost negociate cu abonatul și nu pot fi calificate ca un prejudiciu.

14. Precizează că taxa de prejudiciu pe echipament în mărime de 500 lei, pentru fiecare echipament nu se referă la costul echipamentului transmis în comodat abonatului dar, în mod special se ia în considerare costurile legate de conectare a abonatului (costul liniei de conectare, plus echipamentul de deservire a liniei respective-portul dedicat din switch). Astfel, oferta comercială făcută abonatului ia în calcul o perioadă de 24 luni, pentru a atinge un anumit punct de profitabilitate pentru companie. În cazul în care abonatul reziliază contractul anticipat, taxele de prejudiciu sunt menite să acopere cheltuielile suportate de compania SA „Moldtelecom”, care, de altfel ar fi fost acoperite din venitul de abonament pe parcursul a 24 luni din momentul semnării anexelor nr. 2 din 21.09.2020 și 24.11.2020 la prezentul contract.

15. Menționează că o astfel de taxă este utilizată nu numai de SA „Moldtelecom”, dar și de alți operatori din domeniul comunicațiilor electronice din Republica Moldova. Înainte de încheierea contractului în formă scrisă intimatului i s-a oferi posibilitatea de a lua cunoștință cu clauzele contractului standard pentru a se informa în prealabil despre drepturile și obligațiile ce vor reveni părților în eventualitatea încheierii contractului, fapt

după care, dânsul luând cunoștință cu conținutul contractului și anexele aferente contractului le-a semnat, fără a înainta careva obiecții. Mai mult, la momentul încheierii contractului cu pricină pe site-ul www.moldtelecom.md era publicat contractul cu clauze standarde pentru ca orice persoană să se informeze în prealabil despre drepturile și obligațiile ce vor reveni părților în eventualitatea încheierii contractului. Așa deci, SA „Moldtelecom" a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenția reclamantului asupra condițiilor prevăzute în anexe la contractul de prestări a serviciilor publice de comunicații electronice, adică la stabilirea plății cu titlu de prejudiciu, în mărime de 1000 lei, în caz de reziliere a contractului din vina abonatului.

16. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău din 04 martie 2024, la cererea pîrîtului, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementări în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației.

17. Intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, la 29 septembrie 2023, a expediat în adresa instanței referință. În motivarea acesteia a indicat că în urma studierii cererii de chemare în judecată înaintată de Cobîșeco Ion, consideră că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă, din motiv că reclamantul și-a întemeiat cererea reieșind din argumentele de fapt și de drept indicate în actul de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nr. 1 din 05.01.2022, emis de intervenientul accesoriu și pe care îl susțin în continuare integral. Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept invocate în Actul de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nr. 1 din 05.01.2022, încheiat între SA „Moldtelecom" și Cobîșenco Ion urmează a fi declarate nule. Indică că scopul instituirii nulității absolute a clauzelor abuzive constă în descurajarea profesionaliștilor să utilizeze clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. În acest caz este necesară excluderea totală a efectelor clauzelor abuzive, astfel încât să se înțeleagă că, în cazul constatării clauzelor abuzive până la minimul legal, astfel fiind sancționat pentru practicarea clauzelor abuzive.

18. Astfel, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, consideră că contractul menționat conține clauze abuzive, acestea ne fiind negociate în mod individual cu consumatorul, iar caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei altfel de clauze.

19. Intervenient accesoriu, Agenția Națională pentru Reglementări în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a depus referință, menționând că se abține de a se expune asupra aspectelor juridice ce țin nemijlocit de competența Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

20. *Reclamantul Cobîșenco Ion*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată stabilite, iar prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

21. *Reprezentantul pârâtei, Alexei Novicov*, în ședința de judecată a susținut integral poziția expusă în referință, solicitând în acest sens respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamant, ca fiind una neîntemeiată.

22. *Reprezentantul intervenientului accesoriu, Agenția Naționale pentru Reglementări în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Iurie Gasnaș,* în ședința de judecată a susținut referința depusă, solicitând respingerea acțiunii înaintată de reclamant.
23. *Intervenientul accesoriu, Inspectoratul pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor,* în ședința de judecată nu s-au prezentat, expunându-se pe marginea acțiunii în referința anexată la materialele dosarului (f.d. 44).

Aprecierea instanței de judecată:
24. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cobîșenco Ion, din următoarele considerente.

25. Potrivit art.239 Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

26. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

27. Articolul 241 alin. (1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii.

28. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

29. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

30. Potrivit art. 6 alin. (4) Cod Civil (în vigoare la data apariției raportului juridic), în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

31. Prin urmare, având în vedere momentul apariției raportului juridic între părți, instanța de judecată va face în continuare trimitere la normele de drept din Codul civil în redacția de până la 01.03.2019.

32. Potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. Astfel, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

33. Iar, potrivit art. 9 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

34. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

35. Iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

36. Potrivit art. 666 din Codul civil (în redacția în vigoare la 29.09.2017 – a încheierii Contrcatului nr. 98633291), contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligaţii doar pentru una dintre părţi), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.

37. Oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor, fapt reglementat de art. 667 la alin.(1) - (3) din Codul civil.

38. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 29.09.2017 între SA ”Moldtelecom” în calitate de furnizor și Cobîșenco Ion în calitate de abonat, a fost încheiat Contractul nr. 98633291 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice (f.d.7-11).

39. Instanța atestă că art.970 din Codul civil (în redacția în vigoare la 29.09.2017), reglementează raportul juridic civil instituit între părțile contractului de prestare a serviciilor, potrivit căruia, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

40. Potrivit pct. 8.8 din Contractul nr. 98633291 din 29.09.2017 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, *„în cazul în care Contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și Contractul a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în Anexe la prezentul Contract”.*

41. Subsecvent, s-a stabilit că la data de 29.09.2017 între părți a fost încheiat și Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017, potrivit căruia, SA ”Moldtelecom” în calitate de comodant/furnizor a oferit cu titlu gratuit în folosința temporară a lui Cobîșenco Ion în calitate de comodatar/abonat, echipamentul

terminal pentru recepție, transmitere, prelucrare a datelor, iar ultimul s-a obligat să restituie bunul la încetarea Contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice încheiat între părți (f.d. 12-13).

42. Potrivit celor declarate de către reclamant și recunoscute de către partea pârâtă, întrucât dispozitivele transmise în comodat nu funcționau în modul corespunzător, Cobîșenco Ion în calitate de consumator a solicitat SA „Moldtelecom" în calitate de furnizor să remedieze defecțiunile constatate și să-și execute obligațiile contractuale în modul corespunzător, iar acesta din urmă i-a comunicat că pentru remedierea situațiilor apărute, urmează să fie schimbate terminalele, deoarece acestea sunt vechi și nu fac față, iar pentru schimbarea acestora urmează a fi încheiat un acord suplimentar de prelungire a perioadei contractuale cu un termen minim obligatoriu de 2 ani.

43. Drept urmare, la data de 21.09.2020 între Cobîșenco Ion și SA „Moldtelecom" a fost încheiată Anexa nr. 2 la Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 prin care s-a prelungit perioada contractuală cu încă 24 de luni (f.d.15A).

44. Este de precizat că potrivit pct. 5.1. din Anexa nr. 2 din 21.09.2020 menționată mai sus, *„la rezoluțiunea contractului (desființarea ambelor servicii)/desființarea unui serviciu (Internet sau IPTV) până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu de echipament, stipulată în tabelul nr. 5. Serviciul activ va fi migrat gratuit la un plan tarifar echivalent, comercializat în format singular. Perioada utilizării echipamentului se va calcula din momentul acordării fiecărui echipament în parte."*

45. Iar potrivit pct. 5.3. al aceleiași Anexe, s-a stipulat că *„în cazul în care abonatul solicită rezoluțiunea Contractului până la expirarea perioadei contractuale, suplimentar la taxa cu titlu de prejudiciu pentru echipamente se va aplica şi taxa cu titlu de prejudiciu în mărime de 500,00 lei"*.

46. În continuare, la data de 21.09.2020 între Cobîșenco Ion și SA „Moldtelecom" a fost încheiat Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 21.09.2020, potrivit căruia, SA „Moldtelecom" în calitate de comodant/furnizor a oferit cu titlu gratuit, în folosință temporară lui Cobîșenco Ion în calitate de comodatar/abonat, echipament terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, denumit în continuare Echipament.

47. Potrivit pct. 4.2 din Acordul menționat supra, *„comodatarul/abonat poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii acestuia în folosință (conform Actului de primire-predare). În cazul deteriorării echipamentului din vina comodatarului/abonatului, pierderii, furtului, nerestituirii în termenul stabilit în cazul rezoluțiunii contractului, comodatarul/abonatul va achita comodantului/furnizorului prețul de recuperare a echipamentului (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 60 luni şi înmulțit la diferența de 60 luni şi durata exploatării bunului dat în luni cu rotunjirea în sus)"*.

48. La fel, din materialele cauzei s-a stabilit că, urmare a divergențelor apărute între reclamant și pârât ca urmare a rezilierii unilaterale a Contractului de prestări servicii

publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017, Cobîșenco Ion s-a adresat la data de 16.11.2021 cu o cerere către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (actualul Inspectorat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor) privind constatarea clauzelor abuzive și intentarea acțiunii privind constatarea nulității absolute a clauzelor stipulate la pct. 5.1 și pct. 5.3 din Anexa nr. 2 din 21.09.2020 la Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 (f.d. 23-26).

49. Astfel, prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. 27/09-6/41 din 06.01.2022, Agenția i-a prezentat lui Cobîșenco Ion Actul nr. 1 din 05.01.2022 de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (f.d. 27).

50. Potrivit Actului nominalizat, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a constatat ca fiind abuzive pct. 8.8 din Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 și pct. 5.3 din Anexa nr. 2 din 21.09.2020 la Contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion; pct. 4.2 din Acordul privind echipamentul eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 21.09.2020 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion și pct. 5.1 din Anexa nr. 2 din 21.09.2020 la Contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion (f.d. 28-33).

51. În această ordine de idei, este de reținut că în conformitate cu articolul 216 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

52. Conform articolului 217 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.

53. Reglementând noțiunea de clauză abuzivă, prin articolul 1 al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003 (în vigoare la data nașterii raportului litigios 29.09.2017), s-a stabilit că, clauza abuzivă constituie acea clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, creează, contrar cerințelor bunei-credințe, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligațiile părților ce apar din contract.

54. În sensul definiției legale evidențiate, este determinabil că, raporturile dintre consumator și profesionist, urmează să reflecte un just echilibru între drepturile și obligațiile părților. Pornind de la aplicabilitatea principiului bunei-credințe, raportul contractual dintre părți, acțiunile ambelor părți urmează să exprime deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

55. Instanța de judecată observă că, Contractul de prestări servicii a fost încheiat până la intrarea în vigoare a prevederilor Codului civil modernizat, astfel vor fi aplicabile prevederile Legii nr. 256 cu privire la clauzele abuzive (abrogată la 1 martie 2019).

56. Potrivit articolului 4 al Legii nr.256 din 09 decembrie 2011 cu privire la clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (abrogată la 1 martie 2019), se interzice comercianților să includă clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Respectiv, orice clauză abuzivă introdusă în astfel de contracte este considerată nulă din momentul încheierii lor. Orice contract încheiat între comerciant și consumator va cuprinde clauze contractuale clare, univoce, a căror înțelegere nu necesită cunoștințe speciale. În cazul contractelor în care toate clauzele sau o parte din ele sunt prezentate consumatorului în scris, acestea trebuie să fie redactate într-un limbaj clar și inteligibil, să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă documentului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte documente sau specificațiilor de orice natură. În cazul unor dubii cu privire la sensul unei clauze, prevalează interpretarea cea mai favorabilă pentru consumator.

57. Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) al Legii nr.256 din 09 decembrie 2011 cu privire la clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (în vigoare la data nașterii raportului juridic litigios 29.09.2017), o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual atunci cînd a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei.

58. Astfel, raportând prevederile legale mai sus enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că pct. 8.8. din Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion potrivit căreia *„în cazul în care Contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și Contractul a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în Anexe la prezentul Contract”* precum și pct. 5.3 din Anexa nr. 2 din 21.09.2020 la Contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion, potrivit căreia *„în cazul în care abonatul solicită rezoluțiunea Contractului până la expirarea perioadei contractuale, suplimentar la taxa cu titlu de prejudiciu pentru echipamente se va aplica și taxa cu titlu de prejudiciu în mărime de 500,00 lei”* constituie clauze abuzive întrucât acestea nu au fost negociate individual cu consumatorul Cobîșenco Ion, fiind incluse de către comerciantul SA „Moldtelecom” în prealabil în contract, Cobîșenco Ion neavând posibilitatea reală de a se familiariza înainte de încheierea Contractului/Anexei cu conținutul acestora.

59. Mai mult ca atât, prin intermediul clauzelor respective s-a acordat permisiunea comerciantului SA „Moldtelecom” de a reţine sumele plătite pentru servicii care nu au fost încă prestate de către acesta, în cazul în care comerciantul Cobîșenco Ion este cel care reziliază contractul, astfel fiind creat un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților contractante.

60. După cum bine a reținut și Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în Actul său cu nr. 1 din 05.01.2022 de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, termenul de „prejudiciu" introdus în contract de către SA „Moldtelecom" este utilizat cu un sens impropriu și duce în eroare consumatorul, creîndu-i confuzia că acesta prin actele sale a cauzat daune furnizorului în timp ce și-a exercitat un drept (de reziliere a contractului) prevăzut de lege, însă în realitate SA „Moldtelecom" nu a suferit nici o daună. Astfel, se creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților în condițiile în care obligația de achitare a taxei de 500 lei, la rezilierea anticipată a contractului, este opozabilă doar abonatului iar furnizorul nu poartă nici o răspundere pentru eventuala reziliere înainte de termen a contractului din proprie inițiativă.

61. La fel constată instanța ca fiind clauze abuzive textele incluse în pct.5.1. din Anexa nr.2 din 24.11.2020 la Contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 încheiat între SA "Moldtelecom" și Cobîșenco Ion potrivit căruia *„la rezoluțiunea contractului (desființarea ambelor servicii)/desființarea unui serviciu (Internet sau IPTV) până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu de echipament, stipulată în tabelul nr. 5. Serviciul activ va fi migrat gratuit la un plan tarifar echivalent, comercializat în format singular. Perioada utilizării echipamentului se va calcula din momentul acordării fiecărui echipament în parte."* și în pct. 4.2. din Acordul privind echipamentul eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 21.09.2020 încheiat între SA "Moldtelecom" și Cobîșenco Ion potrivit căruia *„comodatarul/abonat poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii acestuia în folosință (conform Actului de primire-predare). În cazul deteriorării echipamentului din vina comodatarului/abonatului, pierderii, furtului, nerestituirii în termenul stabilit în cazul rezoluțiunii contractului, comodatarul/abonatul va achita comodantului/furnizorului prețul de recuperare a echipamentului (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 60 luni și înmulțit la diferența de 60 luni și durata exploatării bunului dat în luni cu rotunjirea în sus)"*.

62. În această ordine de idei instanța reține că clauzele contractuale mai sus enunțate nu au fost anterior negociate de către comerciantul SA „Moldtelecom" cu consumatorul Cobîșenco Ion anterior încheierii Contractului de prestări servicii, ultimul neavând posibilitatea reală de a se familiariza cu conținutul acestora înainte de semnarea Anexei/Acordului care sunt parte componentă a Contractului de prestări servicii de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017.

63. Este de reținut că în acord cu prevederile art. 16 lit. a) și b^1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: a) de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia; de a lua cunoştinţă, în prealabil, de textul contractului pe care intenţionează să îl încheie.

64. Contrar normei mai sus enunțate, consumatorului Cobîșenco Ion nu i s-a oferit posibilitatea de a lua cunoștință în prealabil cu textul Contractului și a Acordurilor/Anexelor care sunt părți componente a acestuia, fiind astfel privat de dreptul de a negocia condițiile contractuale, în așa mod fiind favorizată o practică comercială incorectă din partea comerciantului SA „Moldtelecom”.

65. Mai mult ca atât, prin introducerea clauzelor respective în contract se creează un dezechilibru între drepturile și obligațiile consumatorului cu cele ale furnizorului, acestea limitând dreptul consumatorului de a rezilia în orice moment contractul de prestări servicii, ba chiar obligându-l în mod voalat la continuarea acestuia.

66. Subsidiar este de menționat că la caz, se creează falsa interpretare că echipamentul se oferă cu titlu gratuit, când de fapt comerciantul prin impunerea obligației la plata pentru prejudiciu pentru echipament urmărește scopul îmbogățirii sale nejustificate prin plata contravalorii echipamentului care și așa urmează a fi restituit.

67. Așadar, clauzele înserate în Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 și anume pct. 5.1. din Anexa nr.2 din 24.11.2020 și pct. 4.2. din Acordul privind echipamentul eliberat în condiții de comodat comportă un caracter abuziv din motiv că furnizorul, care este și partea favorizată a contractului încheiat cu consumatorul, își rezervă dreptul de a cere de la consumator plata pentru rezilierea contractului și plata cu titlu de prejudiciu, fapt prin care consumatorul obține un folos patrimonial necuvenit.

68. Respectiv, prin prisma art. 5 alin. (5) lit. f) și i) al Legii nr.256 din 09 decembrie 2011 cu privire la clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (abrogată la 1 martie 2019), acestea constituie clauze abuzive.

69. Instanța va respinge argumentele părții pârâte SA „Moldtelecom” potrivit căreia, clauzele contractuale a căror nulitate s-a solicitat a fi constatată prin prezenta acțiune sunt clauze contractuale standard și că acestea i-au fost aduse la cunoștință reclamantului Cobîșenco Ion de până la semnarea Contractului și a părților sale componente (Acorduri, Anexe) or careva probe în acest sens instanței nu au fost prezentate, iar potrivit art. 5 alin. (4) al Legii nr.256 din 09 decembrie 2011 cu privire la clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (abrogată la 1 martie 2019), în cazul în care comerciantul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual, lui îi revine sarcina probei. La caz, simpla invocare a faptului că la data încheierii contractului un model al acestuia cu clauze standard era publicată pe pagina web al pârâtului, este lipsită de suport probant.

70. La fel va aprecia instanța ca fiind irelevante argumentele intervenientului accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, precum că speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 64 alin. (1) lit. e) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007, potrivit căreia se acordă furnizorului dreptul legal clauze care să reglementeze durata contractului și condițiile de reînnoire și de încetare a serviciilor și a contractului, inclusiv: orice utilizare sau durată minimă necesară pentru a beneficia de condiții promoționale; orice cheltuieli privind portabilitatea numerelor și a altor identificatori; orice costuri datorate la încetarea contractului, inclusiv orice recuperare a costurilor în ceea ce privește echipamentul terminal.

71. În acest sens instanța relevă că potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr.256 din 09 decembrie 2011 cu privire la clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (abrogată la 1 martie 2019), prezenta lege stabileşte cadrul legal privind protecţia consumatorilor împotriva clauzelor contractuale abuzive. Ea se aplică la contractele încheiate între un comerciant şi un consumator, indiferent de forma acestor contracte (verbală, scrisă), precum şi la completarea fişelor de comandă sau a bonurilor de livrare, a biletelor, a tichetelor şi altora asemenea care conţin clauze contractuale standard. Sub incidenţa prezentei legi nu cad: a) clauzele contractuale care reflectă normele prevăzute în legi şi în alte acte normative; b) contractele de muncă reglementate de prevederile Codului muncii; c) contractele privind drepturile de succesiune; d) contractele privind drepturile reglementate de prevederile Codului familiei; e) actele (contractele) de constituire a societăţilor comerciale; f) contractele de societate civilă; g) clauzele contractuale transpuse din convenţiile internaţionale la care Republica Moldova este parte.

72. Deopotrivă, Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 stabileşte principalele reguli şi condiţii de activitate în domeniul comunicaţiilor electronice din Republica Moldova, cadrul general al politicii şi strategiei de dezvoltare a domeniului, prin definirea atribuţiilor autorităţii centrale de specialitate, cadrul general de reglementare a activităţilor privind reţelele şi serviciile de comunicaţii electronice, prin definirea atribuţiilor şi obiectivelor autorităţii de reglementare, drepturile şi obligaţiile statului, ale persoanelor fizice şi juridice în procesul creării, gestionării şi utilizării reţelelor de comunicaţii electronice, în scopul asigurării utilizatorilor cu servicii de comunicaţii electronice de calitate, moderne şi utile, la preţuri rezonabile, precum şi al asigurării accesului liber la servicii de comunicaţii electronice accesibile publicului.

73. Prin urmare, reieșind din obiectul acțiunii deduse judecății și momentul apariției raportului juridic litigios, instanța constată că aplicabile speței sunt prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003 și ale Legii nr.256 din 09 decembrie 2011 cu privire la clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (abrogată la 1 martie 2019).

74. Mai mult ca atât că prevederile art. 64 alin. (1) lit. e) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 stabilește clauzele esențiale ale contractului în cazul abonării la serviciile de comunicații electronice accesibile publicului și/sau la servicii constînd în furnizarea conexiunii (accesului) la o rețea publică de comunicații electronice și nicidecum nu determină aspectul legal al acestor clauze în condițiile în care acestea nu au fost negociate și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților contractante.

75. Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată apreciază că, pct. 8.8. din Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion; pct. 5.1. și 5.3. din Anexa nr. 2 din 21.09.2020 la Contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion; precum și pct. 4.2. din Acordul privind echipamentul eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 21.09.2020

încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion, include clauze abuzive și urmează a fi declarate de către instanța de judecată nule.

76. În conformitate cu art. 28^1 alin. (4) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, în cazul în care constată caracterul abuziv al clauzelor contractuale elaborate pentru a fi utilizate în o multitudine de contracte, instanța de judecată constată nulitatea acestor clauze, dispune excluderea lor din contract, impunînd, totodată, comerciantului obligația de a exclude aceste clauze din contractele cu același obiect încheiate cu alți consumatori, precum și interdicția de a include astfel de clauze în alte contracte care urmează a fi încheiate cu consumatorii.

77. Astfel, reieșind din faptul că instanța a ajuns la concluzia că clauzele contractuale contestate sunt abuzive și urmează a fi nule, pe cale de consecință, va obliga SA ”Moldtelecom” să excludă clauzele cu conținut identic din contractele cu același obiect încheiate cu alți consumatori, care nu au fost negociate în mod individual.

78. Sub acest aspect, este respinsă cerința excluderii clauzelor similare din contracte cu același obiect încheiate cu alți consumatori în general/cu caracter absolut, fiind limitată acțiunea doar la acei consumatori cu care clauzele nu au fost negociate în mod individual. Or, dacă clauzele cu alți consumatori au fost negociate, nu poate fi considerat drept abuzive clauzele contractuale chiar dacă au același conținut ca și în contractul încheiat cu consumatorul Cobîșenco Ion.

79. Cât privește cerințele lui Cobîșenco Ion cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

80. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

81. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

82. Potrivit art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

83. Astfel, raportând prevederile legale mai sus enunțate la circumstanțele cauzei instanța constată că reclamantul, la înaintarea cererii de chemare în judecată nu a indicat

și probat suportarea a careva cheltuieli de judecată, fapt pentru care această cerință urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

84. Subsecvent, se va reține că în corespundere cu articolul 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

85. Conform articolului 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.

86. În temeiul articolului 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.

87. Potrivit articolului 3 alin. (1) lit. a) şi e) din Legea taxei de stat (în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată), cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial constituie 3% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei de la persoanele fizice, iar pentru cereri de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial constituie 500%.

88. Prin urmare, fiind scutit reclamantul de plata taxei de stat la depunerea acțiunii în judecată, iar acțiunea fiind admisă în plan majoritar, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la SA ”Moldtelecom” în beneficiul bugetului de stat al Republicii Moldova suma de 100 (o sută) lei, 00 bani cu titlu de taxă de stat de care a fost scutit reclamantul.

89. Reieșind din cele constatate, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

90. Având în vedere cele expuse, conform art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Cobîșenco Ion către SA ”Moldtelecom”, intervenienți accesorii Inspectoratul pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor și Agenția națională pentru reglementare în comunicații electronice și tehnologia informației a Republicii Moldova privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității clauzelor în contractul încheiat cu consumatorul și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată caracterul abuziv și se declară nulitatea absolută a clauzelor contractuale prevăzute în:

-pct. 8.8. din Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion;

-pct.5.1. din Anexa nr.2 din 24.11.2020 la Contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion;

-pct. 5.3. din Anexa nr. 2 din 21.09.2020 la Contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice nr. 98633291 din 29.09.2017 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion;

-pct. 4.2. din Acordul privind echipamentul eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98633291 din 21.09.2020 încheiat între SA ”Moldtelecom” și Cobîșenco Ion.

Se obligă SA ”Moldtelecom” să excludă clauzele cu conținut identic din contractele cu același obiect încheiate cu alți consumatori, care nu au fost negociate în mod individual.

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Se încasează de la SA ”Moldtelecom” în beneficiul bugetului de stat al Republicii Moldova suma de 100 (o sută) lei, 00 bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Schibin Vladislav