Dosar nr.1-24035724-05-1r-03042025

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir

Judecător: Mihail Osadcii

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

06 iunie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

judecând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Negoiță Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 ianuarie 2025, privind aplicarea amenzii judiciare, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Spînu Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal,-

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, se află în examinare cauza penală privind învinuirea lui Spînu Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 ianuarie 2025, s-a dispus aplicarea amenzii judiciare față de apărătorului inculpatului Spînu Mihail, avocatul Negoiță Valeriu, în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru neprezentarea nejustificată la ședința de judecată, stabilită pentru 27 ianuarie 2025, ora 15:00.

Nefiind de acord cu această încheiere, avocatul Negoiță Valeriu a depus cerere de recurs, prin care a solicitat suspendarea executării încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 ianuarie 2025; repunerea în termen de declararea a recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 ianuarie 2025, ca ilegală.

În argumentarea recursului s-a indicat că, cu încheierea primei instanțe a făcut cunoștință la data de 04 martie 2025.

Susține că, în calitate de apărător al inculpatului Spînu Mihail, a participat la toate ședințe de judecată, iar o parte din ședințe nu au fost lucrative, inclusiv din motivul neprezentării participanților la proces. La data de 29 octombrie 2024 de către instanța de fond a fost numită ședința de judecată pentru data de 27 ianuarie 2025, ora 15:00, pe cauza penală sus menționată. La data de 19 ianuarie 2025 în familia lui s-a născut un nou membru al familiei și a fost în situația de a lua concediul pentru o perioadă scurtă, pentru a fi alături de familie și totodată să nu fie amânate mai multe cauze unde are calitate de avocat. Iar la data de 24 ianuarie 2025 a fost emis Ordinul cu privire la acordarea concediului de odihnă anual. La data de 27 ianuarie 2025,

în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, de către el, la ora 09:13, a fost expediată cerere de amânare cu anexarea copiei Ordinului cu privire la acordarea concediului de odihnă nr.4 din 24 ianuarie 2025. Însă, instanța de fond a considerat cererea sa ca o modalitate de tergiversare a procesului, utilizând tactici neconforme normelor procesual penale.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art.437, 439, 444, 449 alin.(1) pct.2) it.a) Cod de procedură penală.

Potrivit art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii*.

Analizând lucrările dosarului, se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească la 27 ianuarie 2025. Potrivit recipisei rezultă că, avocatul Negoiță Valeriu a recepționat încheierea primei instanțe la data de 04 martie 2025.

Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 18 martie 2025.

Astfel, se atestă că recursul a fost declarat de avocatul Negoiță Valeriu peste termen prevăzut de lege, motivul pentru care a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului.

Completul de judecată consideră că, cererea avocatului Negoiță Valeriu cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului urmează să fie admisă.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură penală, „*data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*"

În conformitate cu art.403 alin.(1) Cod de procedură penală, „*apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*"

Completul de judecată constată că, avocatul Negoiță Valeriu nu a participat la ședința de judecată din 27 ianuarie 2025 și nu avea de unde să cunoască despre adoptarea încheierii de aplicare a amenzii judiciare. Totodată, încheierea primei instanțe a fost comunicată avocatului Negoiță Valeriu la data de 04 martie 2025, faptul confirmat prin copia recipisei anexate la materialele dosarului.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că omiterea termenului legal de declarare a recursului nu poate fi imputată avocatului Negoiță Valeriu și acesta urmează să fie repus în termen de declarare a recursului.

În corespundere cu prevederile art.447 alin.(1) din Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Prin înștiințare părțile au fost informate despre data examinării recursului pentru 06 iunie 2025.

În contextul normei citate, instanța de recurs a examinat recursul în absența părților, în baza materialelor din dosar.

Verificând argumentele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 ianuarie 2025, privind aplicarea amenzii judiciare față de avocatul Negoiță Valeriu, pentru faptul neprezentării nejustificate în ședința de judecată din 27 ianuarie 2025.

Conform art.201 alin.(1), (4) pct.3) Cod de procedură penală, „*amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:*

neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară."

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu circumstanțele concrete ale cauzei contravenționale aflate pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, care decurg din înscrisurile anexate la dosar, Completul de judecată constată ca fiind fără suport juridic concluzia primei instanțe de a aplica avocatului Negoiță Valeriu a amenzii judiciare.

Lucrările dosarului atestă, că pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, se află cauza penală privind învinuirea lui Spînu Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Interesele inculpatului Spînu Mihail în această cauza penală îi reprezintă avocatul Negoiță Valeriu, ce rezultă din copia mandatului anexată la dosar (f.d.21).

Ședința de judecată din 29 octombrie 2024 a fost amânată pentru data de 27 ianuarie 2025, ora 15:00, participanții la proces fiind informați sub semnătura, ce rezultă din copia recipisei prezentate la dosar (f.d.22).

În ședința de judecată din 27 ianuarie 2025, avocatul Negoiță Valeriu nu s-a prezentat.

Însă, din materialele dosarului se atestă că, la data de 27 ianuarie 2025 avocatul Negoiță Valeriu a solicitat amânarea examinării cauzei, din motivul aflării în concediul anual de odihnă, anexând în acest sens copia Ordinului nr.4 din 24 ianuarie 2025 cu privire la acordarea concediului anual de odihnă (f.d.23-24).

Analizând în complex circumstanțele invocate de recurent în apărarea sa și având în vedere dispozițiile art.201 Cod de procedură penală, Completul de judecată constată că prima instanță, prin aplicarea eronată a normelor de drept procedural, a aplicat avocatului Negoiță Valeriu amenda judiciară, soluția fiind una prematură.

Completul de judecată reține că de către avocatul Negoiță Valeriu au fost întreprinse măsurile de înștiințare a instanței de fond despre imposibilitatea prezenței în ședința de judecată, precum și au fost prezentate probele justificative în acest sens. În acest sens, Completul de judecată consideră că instanța de fond neîntemeiat a apreciat cererea avocatului Negoiță Valeriu ca fiind o metoda de tergiversare a examinării cauzei penale. Mai mult ca atât, avocatul Negoiță Valeriu a menționat în recursul declarat că, a expediat cererea de amânare pe data de 27 ianuarie 2025, ora 09:13 minute (f.d.45), pe când ședința de judecată a fost fixată pe aceeași dată, ora 15:00 minute. În acest sens, cunoscând din start despre cererea de amânare, instanța de judecată putea să informeze pe alți participanți la proces despre acest fapt, întru a evita cheltuieli suplimentare, astfel, aceste cheltuieli nu pot fi imputabile avocatului Negoiță Valeriu.

De asemenea, la materialele dosarului nu au fost prezentate date cu privire la neprezentarea sistematică a avocatului Negoiță Valeriu în ședințe de judecată, ci din contra ultimul a comunicat că a participat la toate ședințele de judecată, faptul care nu a fost combătut de prima instanță.

În acest context, Completul de judecată consideră că, prima instanță pripit a dispus aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Negoiță Valeriu, or ultimul a înștiințat instanța de fond despre imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată din 27 ianuarie 2025.

Reieșind din motivele expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia netemeiniciei încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 ianuarie 2025, prin care a fost aplicată amendă judiciară în privința avocatului Negoiță Valeriu, motiv pentru care încheierea urmează a fi casată.

Conducându-se de prevederile art.447-448, 449 alin.(1) pct.2) lit.a) din Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se repune avocatul Negoiță Valeriu în termenul de depunere a recursului declarat la 18 martie 2025, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 ianuarie 2025, privind aplicarea amenzii judiciare avocatului Negoiță Valeriu, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Spînu Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal.

Se admite recursul declarat de avocatul Negoiță Valeriu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 ianuarie 2025, privind aplicarea amenzii judiciare avocatului Negoiță Valeriu, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Spînu Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele colegiului,
Judecător: Vitalie Movilă

Judecătorii: Inga Gorlenco

Evgheni Bancov