Dosarul nr.5r-29/24
Număr atribuit conform PIGD 4-24043168-21-5r-18042024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 iulie 2024 or. Leova
Judecătoria Cimişlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Brînza Andrei
grefier Abuzan Marina
În lipsa:
Petentului executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala
Agentului constatator Cristoglo Cristina
Persoanei interesate Ciobanu Elena

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională la contestaţia depusă de către executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala împotriva încheierii din 14.03.2024 cu privire la rezultatul examinării informaţiei înregistrate în R-2 a IP Leova cu nr. 559 din 04.03.2024

a c o n s t a t a t :

La data de 04.03.2024, în cancelaria Inspectoratului de Poliţie Leova a fost înregistrată plîngerea executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala.

Conform plîngerii, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala a solicitat organelor de poliţie să i-a măsuri în condiţiile legii, cu Ciobanu Elena, care la data de 02.02.2024 a expediat în adresa Ministerului de Justiţie o plângere, iar în urma verificării validităţii semnăturii electronice aplicate de Ciobanu Elena pe plângerea sus numită, s-a constatat că pe documentul electronic emis de autoarea plângerii la data de 02.02.2024, este aplicată semnătura ce aparţine Consiliului Raional Leova, şi nici de cum nu este semnătura electronică personală.

Menţionează, că Ciobanu Elena, folosind intenţionat situaţia de serviciu, în scopul semnării unei petiţii în interese personale, nelegate de activitatea şi sarcinile se serviciu, a comis contravenţia prevăzută de art. 312 Cod contravenţional.

Indică, că la data de 04.03.2024 a depus plângere privind atragerea la răspundere contravenţională a cet. Ciobanu Elena conform art. 312 Cod contravenţional.

Urmare a examinării acestei plângeri, prin încheierea din 14.03.2024 cu privire la rezultatul verificării informaţiei înregistrate n R-2 a Unităţii de gardă s-a decis de a opri verificarea de mai departe a faptelor expuse în examinarea informaţiei înregistrate în R-2 sub nr. 559 din 04.03.2024 şi de a fi scoasă de la control informaţia şi împreună cu materialele acumulate de remis pentru păstrare în dosarul de nomenclator cu atribuirea unui număr de evidenţă.

Nefiind de acord cu încheierea emisă pe marginea plângerii depuse, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, la data de 15.04.2024, a depus o contestaţie la sediul agentului constatator înregistrată, ulterior, în cancelaria Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova.

În motivarea contestaţiei a indicat că, pe data de 19.02.2024, la adresa sa de e-mail, a recepţionat, din partea MJ al RM, un mesaj prin care a fost informată despre faptul că de către Ciobanu Elena a fost depusă o plângere în adresa MJ al RM şi urmează să prezinte o notă informativă referitor la procedura de executare aflată în gestiunea şi referitoarea la faptele invocate în petiţie de către autor.

Pe sesizarea menţionată supra, a fost aplicată semnătura electronică din numele numitei Ciobanu Elena, deşi această semnătură electronică a fost primită prin intermediul Consiliului Raional Leova, fiind perfectată prin intermediul acestei autorităţi, în contextul în care numita Ciobanu Elena deţine funcţia de specialist principal în cadrul consiliului raional Leova şi nu putea utiliza această semnătură în scopuri nelegate de această activitate, adică în scopuri personale, ca semnarea unor petiţii în interes propriu. Astfel, folosind intenţionat situaţia de serviciu, în scopul semnării unei petiţii în interese personale, nelegate de activitatea şi sarcinile de serviciu, numita Ciobnau Elena, a comis contravenţia prevăzută de art. 312 alin. (1) CC.

Mai menţionează, că la scurt timp, după cele întâmplate, pe data de 04.03.2024, a depus plângere privind atragerea la răspundere contravenţională a lui Ciobanu Elena, conform art. 312 alin. (1) CC.

Pe data de 03.04.2024, am primit încheierea din 14.03.2024 cu privire la rezultatul examinării informaţiei înregistrată în R-2 a UG a IP Leova emisă de colaboratorul IP Leova, Cristoglo Cristina, aprobată de şeful adjunct al IP Leova, Gheorghe Bodorceanu, pe marginea plângerii penale depuse de subsemnata Postovan-Ungureanu Ala, menţionată supra.

Indică că, prin prisma art. 400 alin. (1/1) CC, urma ca IP Leova, să expedieze plângerea depusă, împreună cu materialele acumulate în adresa DGT Sud a CNA; pentru soluţionare conform competenţei (materiale). În speţă, încălcând prevederile de drept material, care delimitează competenţa la examinarea plângerilor depuse conform art. 312 CC; IP Leova, s-a expus eronat prin încheierea asupra unei plângeri, care îi excede, în mod vădit, competenţa.

Or, art. 400 CC, care reglementează competenţa materială a IP Leova la examinarea plângerilor, stabileşte că expres: „(1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69-71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(l), (2), (4), art.80[1], 85-87, 89-91, art.91[1] alin.(13)-(18) şi

(20), art.96, 99-104,105-107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(l) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(l)-(4), (9), (11)- (13), (15), (16), (22), art.201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin .(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(l), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)-(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338-341, 346, art.349 alin.(l), art.350, 350^2, 354-357, 359-362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie".

Deci, încheierea din 14.03.2024 este lovită de nulitate absolută, ca fiind emisă cu încălcarea competenţei materiale, conform legii.

Menţionează, că pe lângă abaterile legate de competenţa materială la examinarea plângerii contravenţionale vizate, de către autorul încheierii vizate, este certă o investigare foarte superficială a plângerii depuse, deoarece în procesul examinării plângerii vizate, contrar art. 425, 440 CC, subsemnata Postovan- Ungureanu Ala nu am fost citată şi audiată, conform legii, deşi eu am întocmit şi depus plângerea vizată. Contrar art. 427 CC, nu au fost ridicate actele (înscrisurile) care confirmă procedura de dobândire şi efectuare a semnăturii electronice şi condiţiile folosirii acesteia, de către numita Ciobanu Elena. Contrar art. 427 CC, nu au fost ridicate actele de numire în funcţie, fişa de post etc. ale numitei Ciobanu Elena, pentru a stabili statutul funcţiei numitei Ciobanu Elena. Contrar art. 427 CC, nu au fost ridicate actele privind soluţionarea în „regim de lucru" a aspectului legat de folosire semnăturii electronice de către Ciobanu Elena. Nu a fost apreciată, prin prisma atribuţiilor funcţionale de specialist în cadrul consiliului raional Leova, dacă semnătura folosită excede limitele sarcinilor funcţiei lui Ciobanu Elena, contrar art. 440 CC.

Indică că, în condiţiile prevederilor CEDO şi practicii CtEDO, dreptul la un proces echitabil, este garantat *ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (Engel şi alţii vs Olanda,* hotărârea din 8 iunie 1976, § 82 şi 83; *Ozturk vs Germania,* hotărârea din 21 februarie 1984, § 53; *Lauko vs Slovacia,* hotărârea din 2 septembrie 1998, § 58). *Egalitatea armelor* reprezintă unul dintre elementele inerente conceptului de proces echitabil. Aceasta presupune ca fiecărei părţi să i se dea posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă faţă de adversarul său *(Foucher împotriva Franţei,* pct. 34; şi *Bulut împotriva Austriei; Bobek împotriva Poloniei,* pct. 56; *Klimentyev împotriva Rusiei,* pct. 95).

Or, în ipoteza în care este ignorată aproape în totalitate sarcina stabilirii adevărului în carul unui proces penal iar organul de poliţie examinează „de bifa" o plângere privind comiterea unor fapte contravenţionale (art. 312 alin. (1) CC), în nici un caz nu sunt întrunite condiţiile legale privind soluţionarea mersului unei plângeri, prin prisma art. 312 alin. (1) CC-în cazul dat impunându-se investigaţii suplimentare asupra circumstanţelor de fapt ale plângerii vizate.

În temeiul art. 448 CC: „(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul

acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)".

La caz, este menţionabil că încheierea vizată a fost emisă în urma aprecierii eronate a circumstanţelor de fapt ale speţei, cu ignorarea prezenţei elementelor contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) CC în acţiunile numitei Ciobanu E. cu încălcarea rigorilor procedurii contravenţionale, competenţei materiale în acest sens - fapte care impun intervenţia instanţei de judecată în condiţiile art. 448 CC în scopul anulării deciziei deplânse, cu expedierea materialelor acumulate pe marginea plângerii în adresa CNA, în condiţiile art. 400 CC.

Solicită repunerea în termen a prezentei contestaţii, având în vedere că pe data de 03.04.2024, a primit o copie a încheierii din 14.03.2024, anularea încheierii din 14.03.2024 cu privire la rezultatul examinării informaţiei înregistrată în R-2 a UG a IP Leova, emisă de colaboratorul IP Leova, Cristoglo Cristina, aprobată de şeful adjunct al IP Leova, Gheorghe Bodorceanu, pe marginea plângerii depuse de subsemnata Postovan- Ungureanu Ala, conform art. 312 alin. (1) CC, pe data de 04.03.2024, expedierea materialelor acumulate în cadrul cauzei contravenţionale vizate către IP Leova în scopul înlăturării neajunsurilor legate de examinarea plângerii vizate, descrise mai jos, cu expedierea materialelor plângerii în adresa DGT Sud a CNA, prin prisma art. 400 alin. (1/1) CC, pentru pornirea procesului contravenţional, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) CC şi atragerea la răspundere a lui Ciobanu Elena.

În şedinţa de judecată agentul constatator Cristoglo Cristina nu s-au prezentat fiind legal citată. Instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Patenta executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa.

Persoana interesată Ciobanu Elena, fiind legal citată, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinând cauza dată, raportând situaţia de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt şi de drept invocate în contestaţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, împotriva încheierii din 14.03.2024 al Inspectoratului de Poliţie

Leova, urmează a fi repusă în termen şi admisă, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, *”contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)”.*

Astfel, instanţa reţine că, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala indică că a cunoscut despre faptul emiterii încheierii contestate la data de 03.04.2024, iar contestaţia în cauză a fost depusă la IP Leova la data de 15.04.2024. Alte probe care să confirme faptul recepţionării încheierii contestate nu au fost prezentate.

Astfel, instanţa de judecată consider, că contestaţia urmează a fi repusă în termenul de contestare, or, la materialele procedurii contravenţionale lipseşte un alt înscris care ar demonstra dovada primirii de către partea petentă a încheierii supusă contestării.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravenţional indică că, persona este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravenţional, (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit rigorilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării

agentului constatator sau procesului- verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform cerinţelor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanţa de judecată reţine ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 03.04.2024, în cancelaria Inspectoratului de Poliţie Leova a fost înregistrată plângerea executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala.

Conform plângerii executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala a solicitat organelor de poliţie să ia măsuri în condiţiile legii cu Ciobanu Elena, care la data de 02.02.2024 a expediat în adresa Ministerului de Justiţie o plângere, iar în urma verificării validităţii semnăturii electronice aplicate de Ciobanu Elena pe plângerea sus numită, s-a constatat că pe documentul electronic emis de autoarea plângerii la data de 02.02.2024, este aplicată semnătura ce aparţine Consiliului Raional Leova, şi nici de cum nu este semnătura electronică personală.

Prin încheierea din 14.03.2024, s-a decis a considera finisată examinarea materialului R-2 nr. 559 din 04.03.2024 şi a transmite pentru păstrare materialul respectiv în dosarul special de nomenclator.

Aşadar, cu referire la legalitatea încheierii, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate de agentul constatator din cadrul IP Leova, plîngerea în speţă, fiind examinată în lipsa competenţei materiale.

Or, conform art.400 Cod contravenţional, Ministerul Afacerilor Interne :

(1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 681–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

(1[1]) Contravenţia prevăzută la art.337 se examinează de poliţie în măsura în care acţiunile indicate constituie competenţa acesteia.

(12) Contravenţia prevăzută la art. 265 se constată şi se examinează de către poliţie dacă a fost depistată în procesul de transportare a valorilor materiale.

(2) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

(3^3) Contravenţiile prevăzute la art.287^3, 331, 332, 332^1, art.333 alin.(1), (2) şi (4) se examinează de către Poliţia de Frontieră, iar cele prevăzute la art. 76^1, 228–232, 234–2412, 243–245, 354 şi 355 se examinează şi de către Poliţia de Frontieră dacă au fost constatate în punctele de trecere a frontierei de stat.

(3^4) Sînt în drept să examineze cauzele contravenţionale prevăzute la alin.(3^3) şi să aplice sancţiuni şefii de sectoare ai Poliţiei de Frontieră, adjuncţii lor, şefii de schimb, ofiţerii superiori, precum şi şefii echipelor mobile.

(3^5) Contravenţiile prevăzute la art.333, 334, 334^1 se constată de angajaţii cu statut special din cadrul Inspectoratului General pentru Migraţie.

(3^6) Sunt în drept să examineze şi să aplice sancţiuni pe cauzele cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 333 şi 334 şeful, şeful adjunct, şefii direcţiilor, şefii secţiilor Inspectoratului General pentru Migraţie.

(4) Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

(4^1) Contravenţiile prevăzute la art.69, art.91 alin.(1), art.91^1 alin.(16) şi (18), art.354, 355 şi 357, care au fost săvîrşite în timpul îndeplinirii misiunilor Inspectoratului General de Carabinieri de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de protecţie a obiectivelor de importanţă deosebită, de prevenire şi combatere a terorismului, de asigurare a regimului stării de urgenţă, de asediu şi de război, se constată şi se examinează inclusiv de carabinieri.

(5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Iar, potrivit prevederilor art.401 alin.(1^1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.312, 313, 313^1, 313^3, 313^8, 315 şi 315^1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie.

Astfel, agentul constatator Cristoglo Cristina din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, nu a dispus de competenţa de a examina plîngerea depusă de

executorul judecătoresc Postovean-Ungureanu Ala privitor la pretinsele acţiuni ale cet.Ciobanu Elena şi de examina şi constata o pretinsă contravenţie prevăzută de art.312 Cod contravenţional.

Prin urmare, plîngerea vizează anume încălcarea art.312 Cod contravenţional, iar agentul constatator din cadrul IP Leova, urma să procedeze în corespundere cu prevederile art.440 alin.(5) Cod contravenţional, care stipulează, că dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei.

Reieşind din cele menţionate supra, instanţa de judecată concluzionează drept întemeiate argumentele părţii petente în acest sens, urmînd ca contestaţia să fie admisă, cu remiterea materialelor procedurii contravenţionale autorităţii abilitate să constate contravenţia prevăzută de art.312 Cod contravenţional, şi anume, Centrului Naţional Anticorupţie.

În temeiul art.448, art. 395, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se repune în termen contestaţia depusă de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala.

Se admite contestaţia depusă de către executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, împotriva încheierii din 14.03.2024 cu privire la rezultatul examinării informaţiei înregistrată în R-2 al IP Leova sub nr.559 din 04.03.2024.

Se anulează încheierea din 14.03.2024 cu privire la rezultatul examinării informaţiei înregistrată în R-2 al IP Leova sub nr.559 din 04.03.2024 emisă de agentul constatator din cadrul IP Leova, Cristoglo Cristina.

Se remit spre soluţionare materialele procedurii contravenţionale în adresa DGT Sud a Centrului Naţional Anticorupţie.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei
judecător Brînza Andrei