Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-3307/2025
4-25176767-12-4-19122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea victimei Anton Ruslan, avocatului Anton Antuan și a contravenientului Onica Ion

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Onica Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.12.2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 01.07.2025, Onica Ion nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului Onica Alexandru, care, aflîndu-se pe str. Cetatea Albă 141, în urma unor observații, a agresat fizic pe cet. Anton Ruslan, aplicînd mai multe lovituri asupra acestuia, prin ce i-a cauzat dureri fizice și a încălcat ordinea publică.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Victima Anton Ruslan, în ședință de judecată, a declarat că, la data de 01.07.2025, stătea cu vecinul în curtea blocului. Între timp a observant cum un copil alerga printre mașini și i-a făcut observație, la care, el a început să vorbească vulgar. După vreo 15 minute a venit cu un băiat și au început să-l agreseze.

Contravenientul Onica Ion, în ședința de judecată, a recunoscut vina, menționînd că fiul său a conștientizat cele săvîrșite și regretă.

Avocatul, Anton Antuan, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei sancțiuni minime.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Nacu Eugeniu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată. Astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind părțile, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Onica Ion este vinovat de săvârșirea faptei imputată, din următoarele motive.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 63 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, inspectorilor de poliție.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține, că legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la

contravenție din 10.12.2025, încheiat în privința lui Onica Ion, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei imputată.

Din conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 10.12.2025 rezultă, că Onica Ion nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului său minor Onica Alexandru, care la data de 01.07.2025, a agresat fizic pe cet. Anton Ruslan. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în absența făptuitorului, cu includerea datelor unui martor asistent.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține, că vinovăția persoanei a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Raportul privind înregistrarea contravenției din 21.07.2025 (f.d.4);
- Decizia IP Botanica din 17.07.2025 privind inițierea procedurii contravenționale (f.d.5);
- Cererea cet. Anton Ruslan privind atragerea la răspundere a persoanelor, care la data de 01.07.2025 l-au agresat fizic (f.d.6);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 09.07.2025, prin care Anton Ruslan a declarat că, la data de 01.07.2025 se afla în curtea blocului cu un vecin. A observat o persoană de gen masculin, minoră, care alerga printre mașini și i-a făcut observație. Ca urmare, el l-a numit cu cuvinte necenzurate și a plecat. Ulterior, s-a apropiat cu încă un băiat și a fost agresat fizic de către aceștia (f.d.7);
- Îndreptarea medico-legală din 09.07.2025 eliberată pe numele lui Anton Ruslan, care a refuzat la stabilirea gradului leziunilor corporale, din motiv că i-au trecut (f.d.8);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Paiereli Alexandru din 09.07.2025, din care rezultă, că la data de 01.07.2025 stătea în curtea blocului cu vecinul său Ruslan, care a făcut o observație unui copil care alerga printre mașini, la care, ultimul a răspuns urît. Ulterior, peste 15-25 minute, copilul a venit cu o altă persoană, amnifestînd comportament agresiv față de vecinul său, aplicîndu-i mai multe lovituri cu pumnul în față (f.d.9);
- Imagini-foto de la locul săvîrșirii faptei (f.d.10);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 11.11.2025, prin care Plaxivîi Gabriel a declarat că, la data de 01.07.2025 se juca cu niște pistoale de apă împreună cu prietenul Onica Alexandru și alerga prin ogradă, fiind ud. La scara blocului se afla un domn cu alt prieten, care era vizibil în stare de ebrietate și i-a comunicat în mod grosolan să nu alerge printre mașini, el răspunzînd că nu a atins nici o mașină. Ulterior, cînd a vrut să plece acasă, amicul său s-a apropiat de acest domn și i-a spus că nu-i normal să se bată cu un copil, la care, domnul a început să manifeste violență și el i-a plicat o lovitură cu piciorul în zona corpului (f.d.13);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 03.12.2025, prin care Onica Alexandru a declarat că la 01.07.2025 se afla pe str. Cetatea alba 141, împreună cu prietenii săi, Plaxivîi Gabriel și două fete, cînd la un moment dat, domnul Ruslan Anton i-a făcut o remarcă lui Gabriel că mergeau lîngă mașină. Acel domn, care posibil era băut, alăturii fiind o altă persoană cu o sticlă de bere în mînă, s-a apropiat de Gabriel. Fiindu-I frică pentru prietenul său, s-a apropiat de acest domn și i-a pus mîna pe umăr spunîndu-i că e un copil, la care domnul a început să fie agresiv și să-l împingă. din reacție, a aplicat forța și l-a neutralizat la pămînt (f.d. 16);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 03.12.2025, prin care Onica Ion a declarat că a vorbit cu fiul său Onica Alexandru despre incident și a purtat cu el discuții profilacice. Au încercat să ia legătură cu solicitantul poliției să aplaneze situația (f.d.17).

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume, faptul că Onica Ion a ignorat respectarea obligațiunilor în calitate de părinte privind modul de educare și instruire a fiului său minor Onica Alexandru.

Prin urmare, instanța constată, că Onica Ion nu-și exercită atribuțiile de îndeplinire corespunzătoare, a obligațiilor de întreținere, educare şi de instruire a copilului minor, Onica Alexandru, acțiunile ilicite ale făptuitorului, fiind demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să se constate existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, astfel instanța determină că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, Onica Ion recunoscînd vina în fapta imputată.

Totodată, studiind Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.12.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată, că în fapta prejudiciabilă comisă de către Onica Ion se regăsește latura

obiectivă a contravenției incriminate, iar acțiunile lui Onica Ion corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional – *neîndeplinire de către părinți a obligaţiilor de educare şi instruire a copilului*.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional, de personalitatea contravenientei, care anterior nu a mai fost atrasă la răspundere contravențională și nici penală, de gravitatea faptei ce i se impută, precum și recunoașterea vinei.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Onica Ion urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime minimă.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Onica Ion că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Onica Ion de săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei MD.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Onica Ion că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**