

Дело № 2rji-3/2026
к/н 1-25179660-05-21rji-04022026

Судья первой инстанции
Гуцу Д.В.
суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 мая 2026 года

мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат
в составе:

председательствующего, судьи
судей

Миронов А.С.
Колев Г.П. и Худоба В.В.

рассмотрев, без присутствия участников процесса, в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Казмалы В.Д. в интересах подсудимого Константинова Дмитрия, поданную на определение суда Комрат, центральный офис от 29 декабря 2025 года, вынесенное по делу по ходатайству начальника Инспектората полиции Комрат, ведущего комиссара Болокан А.Д. об объявлении осужденного Константинова Дмитрия Георгиевича в розыск,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Обстоятельства дела.

26 декабря 2025 года в суд Комрат центральное местонахождение поступило ходатайство начальника Инспектората полиции Комрат, ведущего комиссара Болокан А.Д. об объявлении осужденного Константинова Дмитрия Георгиевича в розыск.

В обоснование поданного ходатайства Инспекторат полиции Комрат указал следующее.

Настоящим сообщает, что на исполнении Инспектората полиции Комрат имеется распоряжение суда Комрат центральный офис 1-134/2025 от 26.12.2025 года об исполнении приговора суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года о назначении наказания в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа, за совершение преступления, предусмотренного ст.191 ч. (5), ст. 255 ч.(1) УК РМ, в отношении гр-на Константинова Дмитрия Георгиевича ***** года рождения, проживающего *****.

В ходе исполнения данного приговора, сотрудниками Инспектората полиции Комрат был проверен адрес проживания осужденного лица. Установлено, что Константинов Дмитрий Георгиевич по месту жительства

отсутствует, и его местонахождение не известно. Отметил, что данный факт подтверждается протоколом допроса свидетеля, рапортом суб.офицера СП ООБ Инспектората полиции Комрат, ст.агентом Чобан П. и ст.субофицером СП ООБ Инспектората полиции Комрат, агентом Караман В.

В связи с вышеизложенным, на основании ч.(4) ст.196 Исполнительного кодекса РМ и ч.(10) ст.469 УПК, заявитель просит вынести определение о розыске в отношении осужденного Константинова Дмитрия Георгиевича ***** года рождения, для последующего приведения в исполнение приговора суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года. (л.д.3)

29 декабря 2025 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым ходатайство начальника Инспектората полиции Комрат, комиссара Болокан А.Д. об объявлении осужденного Константинова Дмитрия Георгиевича (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI) в розыск, для приведения в исполнение приговора суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года - удовлетворил.

Объявил в розыск осужденного Константинова Дмитрия Георгиевича, ***** года рождения, IDNP *****, с указанным местом проживания в *****.

Определение о розыске постановил направить для исполнения в Инспекторат полиции Комрат. (л.д.180-181)

2. Доводы кассатора на предполагаемые нарушения.

30 декабря 2025 года на это определение суда адвокат Казмалы В.Д. в интересах Константинова Д. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат центральный офис от 29 декабря 2025 года и вынести новое решение, которым отклонить как необоснованное ходатайство Инспектората полиции Комрат о розыске Константинова Д. (л.д.188-191)

В обоснование поданной кассационной жалобы защита указала следующее.

Определением суда Комрат центральный офис от 29 декабря 2025 года было удовлетворено ходатайство ИП Комрат об объявлении в розыск Константинова Д.Г. во исполнение приговора суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года.

Сторона защиты не согласна с этим определением, считает его подлежащим отмене как необоснованного по следующим основаниям.

Так, отмечает, что Константинов Д.Г. не обладает статусом осуждённого, который, в соответствии с действующим законодательством РМ, позволяет проводить мероприятия по розыску таких лиц.

Также указал, что определение суда Комрат центральный офис от 29 декабря 2025 года для обоснования с правовой стороны содержит ссылку на

положения ч.(4) ст.196 ИК РМ, п.10) ч.(1) ст.469 УПК РМ.

Норма ч.(4) ст.196 ИК РМ предусматривает, что если при обращении к исполнению судебного решения выясняется, что **осужденный**, не содержащийся под предварительным арестом, покинул место жительства и место его нахождения неизвестно, орган внутренних дел направляет судебной инстанции рапорт и материалы, необходимые для объявления **осужденного** в розыск.

Articolul 196. Trimiterea hotărârii judecătorești spre executare

...(4) Dacă, la punerea în executare a hotărârii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanței de judecată un raport și materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului.

Согласно п.10) ч.(1) ст.469 УПК РМ /Вопросы, подлежащие разрешению судебной инстанцией при исполнении наказания/, при исполнении наказания судебная инстанция принимает решения относительно изменений в части исполнения некоторых решений, а именно:

п.10) о розыске **осужденных** лиц, которые скрываются от органов, приводящих наказание в исполнение;

Articolul 469. Chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei,

(1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume:

10) căutarea **persoanelor condamnate** care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.

Согласно ст.65 ч.(3) подп.1) УПК РМ, **осужденным** именуется обвиняемый, в отношении которого вынесен **окончательный** (полностью или частично) **обвинительный приговор**.

Согласно ч.(3) ст.65 УПК, обвиняемый, в отношении которого вынесен окончательный приговор, именуется:

1) осужденным, если приговор полностью или частично обвинительный;

2) оправданным, если приговор полностью оправдательный.

Articolul 65. învinuitul, inculpatul

(3) Persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește:

1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare;

2) achitat, dacă sentința este integral de achitare.

(4) Persoana nu are calitatea de învinuit din momentul când în privința ei a fost încetat procesul penal sau ea a fost scoasă de sub urmărire penală.

Какие решения уголовного характера являются окончательными,

предусмотрено в главе VI УПК РМ:

Глава VI УПК РМ

Исполнение судебных решений.

Согласно ст.466 УПК, предусматривающей признание решения судебной инстанции окончательным и приведение его в исполнение,

(1) Решение судебной инстанции по уголовному делу приводится в исполнение со дня признания его окончательным.

(2) Решение, вынесенное в первой инстанции, признается окончательным:

1) в день провозглашения, если оно не подлежит обжалованию в апелляционном или кассационном порядке;

2) в день истечения срока обжалования в апелляционном порядке:

а) если апелляционная жалоба не была подана в установленный срок;

б) если поданная апелляционная жалоба была отозвана в течение установленного срока;

3) на дату отзыва апелляционной жалобы и прекращения апелляционного производства, если это произошло по истечении апелляционного срока;

4) на дату истечения кассационного срока в случае решений, не подлежащих обжалованию в апелляционном порядке, или отклонения апелляционной жалобы:

а) если кассационная жалоба не была подана в установленный срок;

б) если поданная кассационная жалоба была отозвана в течение кассационного срока;

5) на дату отзыва кассационной жалобы, поданной на решения, указанные в пункте 4), и прекращения кассационного производства, если это произошло по истечении кассационного срока;

6) на дату провозглашения решения, которым отклонена кассационная жалоба, поданная на решения, указанные в пункте 4).

(3) Решения апелляционной инстанции признаются окончательными на дату вынесения определения в апелляционном порядке.

(4) Решение кассационной инстанции, вынесенное на решение по делам, по которым законом не предусмотрен апелляционный порядок обжалования, признается окончательным в день его провозглашения:

1) если кассационная жалоба была удовлетворена и производство по делу завершено в кассационной инстанции без пересмотра;

2) если дело было пересмотрено кассационной инстанцией после удовлетворения кассационной жалобы;

3) если оно содержит обязательства по оплате судебных издержек в случае отклонения кассационной жалобы.

(5) Судебные решения, указанные в частях (2) и (4), вступают в законную силу на дату признания их окончательными. Решения кассационной инстанции, вынесенные на определения апелляционной инстанции, вступают в законную силу после их провозглашения.

Защита отмечает, что приговором суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года Константинов Д.Г. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.191 ч.(5) УК РМ, ст.335 ч.(1) УК РМ, с назначением ему наказания по совокупности преступлений в размере 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

В соответствии с положениями ст.ст.400-402 УПК РМ, этот приговор подлежит обжалованию в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня оглашения.

Исходя из названных положений закона, приговор суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года может быть обжалован до 12 января 2025 года (15-й день срока – 10 января 2025 года - нерабочий выходной день - суббота, следовательно, процессуальный срок истекает, в соответствии с положениями ст. 231 (5) УПК, в конце первого последующего рабочего дня).

Защита указывает, что в обоснование ходатайства ИП Комрат, кроме прочего, приложены:

- 2 рапорта полицейских - Караман В. и Чебан П. о том, что они 26 декабря 2025 года осуществляя патрулирование с 08.00 часов, в рамках дежурства в 09 часов 51 минуту получили сообщение от службы «112» о том, что неизвестные лица пытаются проникнуть в домовладение по адресу: *****. Прибыв на место, данные патрульные полицейские выяснили у хозяйки данного дома и соседа, что никаких посторонних/подозрительных лиц по данному адресу не наблюдалось. /л.д.9-10/

- протокол допроса свидетеля Кывицинского А.О., допрошенного 26 декабря 2025 года с 10 часов 18 минут до 10 часов 25 минут о том, что он занимается арендой автомобилей, его офис находится в ***** , неподалёку от спиртзавода. Однако, посторонних людей и хозяев соседних домов с 08.00 часов он в этот день не видел. /л.д.7/.

Считает, что эти рапорты и протокол допроса никакой процессуальной релевантности/относимости к приговору суда Комрат от 26 декабря 2025 года не имеют и не могут иметь. Как было отмечено выше, ч.(4) ст.196 ИК РМ предусматривает, что если при обращении к исполнению судебного решения выясняется, что осужденный, не содержащийся под предварительным арестом, покинул место жительства и место его нахождения неизвестно, орган внутренних дел направляет судебной инстанции рапорт и материалы,

необходимые для объявления осужденного в розыск.

Заседание суда Комрат от 26 декабря 2025 года было назначено на 11.00 часов, фактически суд огласил приговор примерно в 11.30 часов.

Защита обращает внимание, что орган внутренних дел (полиция) первичные розыскные мероприятия для исполнения приговора в части реализации наказания в виде лишения лица свободы вправе проводить, как было отмечено выше, только после обретения приговором окончательного характера. И, уж тем более, не вправе их проводить до того, как этот приговор был оглашён.

Таким образом, указал, что, исходя из вышеизложенного, в данном деле до истечения срока апелляционного обжалования приговора суда Комрат от 26 декабря 2025 года, или, по обстоятельствам, до вынесения решения апелляционной инстанции по жалобе на этот приговор, не может быть в принципе поставлен вопрос о розыске осужденного в соответствии с положениями ч.(4) ст.196 ИК РМ, п.10) ч.(1) ст.469 УПК РМ.

Однако, в нарушение вышеперечисленных норм уголовно-процессуального права:

- ещё до вынесения приговора была предпринята попытка создать видимость сбора доказательств об отсутствии «осуждённого)/,

- ходатайство ИП Комрат о розыске Константинова Д.Г. составлено и подано в суд Комрат 26 декабря 2025 года, а судом рассмотрено и удовлетворено 29 декабря 2025 года, то есть задолго до обретения решением окончательного характера, а подсудимым Константиновым Д.Г. - статуса осуждённого.

На основании изложенного, руководствуясь процитированными нормами, а также ст. 472 УПК РМ, кассатор просит настоящую кассационную жалобу удовлетворить.

04 февраля 2026 года данное дело поступило в адрес Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д.193)

В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.447 КоП РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

06 февраля 2026 года в адрес участников процесса было направлено извещение о дате судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы адвоката Казмалы В.Д. в интересах Константинова Д. с предоставлением Инспекторату полиции Комрат права на подачу отзыва на

кассационную жалобу в 15-тидневный срок со дня получения настоящего извещения. (л.д.196)

В установленный судебной инстанцией срок от Инспектората полиции Комрат отзыв на кассационную жалобу не поступил, в связи с чем, кассация адвоката Казмалы В.Д. в интересах Константинова Д. рассмотрена на основании документов, имеющихся в материалах дела.

3. Выводы коллегии на основании представленных доказательств.

Выслушав доводы участников процесса, проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает кассационную жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.4) ч.(1) ст.437 УПК, могут быть обжалованы в кассационном порядке другие решения по уголовным делам, по которым предусмотрен этот порядок обжалования.

В соответствии со ст.448 УПК РМ,

(1) Рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых доказательств, представленных в кассационную инстанцию.

(2) Кассационная инстанция обязана высказаться по всем мотивам, приведенным в кассационной жалобе.

В соответствии с подп.б) п.2) ч.(1) ст.449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и вновь рассматривает дело и выносит новое решение, если таковое не ухудшает положение подсудимого.

Обстоятельства, позволяющие удовлетворить кассационную жалобу адвоката Казмалы В.Д. в интересах Константинова Д., по делу установлены и они состоят в следующем.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, коллегия отмечает, что приговором суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года Константинов Дмитрий Георгиевич был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст.191 УК и ч.(1) ст.335 УК РМ и, с применением ч.(1) ст.84 УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, ему было назначено окончательное наказание в виде 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(4) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении закрытого типа, с лишением права занимать должности аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет.

Срок наказания подсудимому Константинов Дмитрию суд постановил исчислять с момента его задержания.

Также, избрал в отношении подсудимого Константинова Д. меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу. (л.д.13-158)

Указанный приговор суда был направлен в Инспекторат полиции Комрат для исполнения в части задержания Константинова Д. и избрания в его отношении меры пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу.

В тот же день, 26 декабря 2025 года в суд Комрат центральное местонахождение поступило ходатайство начальника Инспектората полиции Комрат, ведущего комиссара Болокан А.Д. об объявлении Константинова Дмитрия Георгиевича в розыск.

Рассмотрев ходатайство Инспектората полиции Комрат, изучив представленные материалы дела, 29 декабря 2025 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым ходатайство начальника Инспектората полиции Комрат, комиссара Болокан А.Д. об объявлении осужденного Константинова Дмитрия Георгиевича (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI) в розыск, для приведения в исполнение приговора суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года - удовлетворил.

Объявил в розыск осужденного Константинова Дмитрия Георгиевича, ***** года рождения, IDNP ***** , с указанным местом проживания в *****.

Определение о розыске постановил направить для исполнения в Инспекторат полиции Комрат.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что суд первой инстанции преждевременно пришел к указанному выводу, поскольку при вынесении решения об удовлетворении ходатайства Инспектората полиции Комрат об объявлении Константинова Д. в розыск судом были нарушены положения закона, регламентирующие исполнение судебных решений.

Так, основным доводом принятия обжалуемого определения является вывод о том, что, исходя из установленных судом обстоятельств, **осужденный Константинов Д.Г.** покинул место жительства и место его нахождения неизвестно, таким образом, он умышленно и злобно уклоняется от исполнения приговора суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года, которым ему назначено наказание в виде 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания, в соответствии с ч. (4) ст. 72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении закрытого типа. При этом, в качестве правового основания вынесенного им определения указал ч.(4) ст.196 ИК, ст.469 ч. (1) п. 10) УПК.

Вместе с тем, изучением приложенных к материалам дела документов,

коллегия констатирует, что Константинов Д.Г. не обладает статусом осуждённого, который, в соответствии с действующим законодательством РФ, позволяет осуществлять его розыск в указанном статусе.

Обосновывая указанный вывод, коллегия приводит следующие аргументы.

Так, ч.(4) ст.196 *Исполнительного кодекса* предусматривает, что если при обращении к исполнению судебного решения выясняется, что осужденный, не содержащийся под предварительным арестом, покинул место жительства и место его нахождения неизвестно, орган внутренних дел направляет судебной инстанции рапорт и материалы, необходимые для объявления осужденного в розыск.

Согласно подп.1) ч.(3) ст.65 УПК, обвиняемый, в отношении которого вынесен окончательный приговор, именуется **осужденным, если приговор полностью** или частично **обвинительный**.

В соответствии со ст.466 УПК, предусматривающей признание решения судебной инстанции окончательным и приведение его в исполнение, установлено, что

(1) Решение судебной инстанции по уголовному делу приводится в исполнение со дня признания его окончательным.

(2) Решение, вынесенное в первой инстанции, признается окончательным:

1) в день провозглашения, если оно не подлежит обжалованию в апелляционном или кассационном порядке;

2) в день истечения срока обжалования в апелляционном порядке:

а) если апелляционная жалоба не была подана в установленный срок;

б) если поданная апелляционная жалоба была отозвана в течение установленного срока;

3) на дату отзыва апелляционной жалобы и прекращения апелляционного производства, если это произошло по истечении апелляционного срока;

4) на дату истечения кассационного срока в случае решений, не подлежащих обжалованию в апелляционном порядке, или отклонения апелляционной жалобы:

а) если кассационная жалоба не была подана в установленный срок;

б) если поданная кассационная жалоба была отозвана в течение кассационного срока;

5) на дату отзыва кассационной жалобы, поданной на решения, указанные в пункте 4), и прекращения кассационного производства, если это произошло по истечении кассационного срока;

б) на дату провозглашения решения, которым отклонена кассационная

жалоба, поданная на решения, указанные в пункте 4).

(3) Решения апелляционной инстанции признаются окончательными на дату вынесения определения в апелляционном порядке.

(4) Решение кассационной инстанции, вынесенное на решение по делам, по которым законом не предусмотрен апелляционный порядок обжалования, признается окончательным в день его провозглашения:

1) если кассационная жалоба была удовлетворена и производство по делу завершено в кассационной инстанции без пересмотра;

2) если дело было пересмотрено кассационной инстанцией после удовлетворения кассационной жалобы;

3) если оно содержит обязательства по оплате судебных издержек в случае отклонения кассационной жалобы.

(5) Судебные решения, указанные в частях (2) и (4), вступают в законную силу на дату признания их окончательными. Решения кассационной инстанции, вынесенные на определения апелляционной инстанции, вступают в законную силу после их провозглашения.

В данном случае из материалов дела не усматривается, что приговор суда Комрат центральный офис от 26 декабря 2025 года признан окончательным и в нем отсутствует отметка о вступлении приговора в силу. Наоборот, согласно информации из портала судебных заседаний Апелляционной палаты Юг, указанный приговор суда обжалован в апелляционном порядке, очередное судебное заседание по которому установлено на 02 июня 2026 года.

При таких обстоятельствах, на момент рассмотрения судом ходатайства Инспектората полиции Комрат об объявлении Константинова Д. в розыск не было исполнено основное условие, предусмотренное законом для объявления лица в розыск, а именно, установление окончательного характера обвинительного приговора. А отсутствие окончательного характера обвинительного приговора исключает присвоение Константинову Д. статуса осужденного в смысле подп.1) ч.(3) ст.65 УПК, а также применение механизма, предусмотренного ч.(4) ст.196 Исполнительного кодекса.

Как следствие, ходатайство Инспектората полиции Комрат было рассмотрено судом без предварительной проверки его соответствия императивным положениям закона, что влечет незаконность обжалуемого определения.

Одновременно с указанным, коллегия обращает внимание на тот факт, что до вынесения решения апелляционной инстанцией по апелляционной жалобе на этот приговор суда Комрат от 26 декабря 2025 года, Константинов Д. может быть объявлен в розыск только в статусе подсудимого, судебной инстанцией, у которой в производстве находится дело.

В контексте изложенного, коллегия приходит к выводу, что суд преждевременно пришел к выводу об удовлетворении ходатайства Инспектората полиции Комрат и объявлении подсудимого Константинова Д. в розыск, в связи с чем, определение суда Комрат центральный офис от 29 декабря 2025 года подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отклонении ходатайства Инспектората полиции Комрат, как необоснованного.

При таких обстоятельствах, кассационная жалоба адвоката Казмалы В. в интересах Константинова Д. подлежит удовлетворению, а определение суда Комрат центральный офис от 29 декабря 2025 года следует отменить и вынести по делу новое решение, которым отклонить ходатайство Инспектората полиции Комрат об объявлении осужденного Константинова Д. в розыск, как необоснованное.

На основании изложенного, руководствуясь ст.448, подп.б) п.2) ч.(1) ст.449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Казмалы В.Д. в интересах Константинова Дмитрия, удовлетворить.

Отменить определение суда Комрат центральный офис от 29 декабря 2025 года, вынесенное по делу по ходатайству начальника Инспектората полиции Комрат, ведущего комиссара Болокан А.Д. об объявлении Константинова Дмитрия Георгиевича в розыск, и вынести по делу новое решение, которым:

Отклонить ходатайство Инспектората полиции Комрат об объявлении осужденного Константинова Д. в розыск, как необоснованное.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

судья:

судья:

МИРОНОВ А.С.
В.В.

КОЛЕВ Г.П.

ХУДОБА