Dosarul nr.2-4895/24

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

23 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul - Potînga Iurie
A judecat, unipersonal, *în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă,* cauza civilă la cererea depusă de Galanciuc Andrei împotriva Verlan Victoria cu privire la încasarea sumelor bănești și –

Argumentele participanților la proces:

La data de 04 aprilie 2024 Galanciuc Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Verlan Victoria cu privire la încasarea sumelor bănești rezultate din raporturi de împrumut și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a învederat că, la data de 15.04.2019 a semnat cu Sotnicova Ecaterina o recipisă, prin care s-a obligat să ofere ultimei un împrumut în sumă de 1.850 euro, împrumutul, urma a fi restituit la prima cere.

Menționează că conform recipisei Verlan Victoria s-a obligat să restituie suma împrumutului în temen de o lună.

Galanciuc Andrei explică că întru soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului la data de 29.09.2023, a expediat în adresa pârâtei o somație prin care a solicitat rambursarea sumei datorate de 1.850 euro până la data de 15.10.2023. Somația a fost recepționată de pîrîtă la data de 02.10.2023, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție livrare, însă, până în prezent suma împrumutului nu a fost rambursată.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza dispozițiilor art.art. 867, 871, 872, 1242,1244,1247 din Codul civil.

Reclamantul Galanciuc Andrei solicită încasarea de la Verlan Victoria a datoriei în sumă de 1850 euro, a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 1475,33 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.04.2024 cererea nominalizată a fost acceptată și primită în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă (f.d.20).

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pârâtului Verlan Victoria i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexele prezentate, care nu au fost recepționate, acestea fiind restituite cu mențiunea „nereclamat”, în legătură cu ce ultima a fost citată și prin aviz publicitar, motiv pentru care, instanța, în baza art.206 CPC RM, a examinat cauza în lipsa ultimilor.

Drept urmare a faptului dat, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Analizând actele și lucrările dosarului, verificând temeinicia argumentelor expuse de către participanții la proces, instanța de judecată consideră acțiunea formulată de Galanciuc Andrei împotriva Verlan Victoria cu privire la încasarea sumelor bănești rezultate din raporturi de împrumut și cheltuieli de judecată parțial întemeiată și de a admite în parte capetele de cerere formulate, din considerentele ce urmează.

În temeiul art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară, iar în conformitate cu alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prevederile art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), statuează că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic

Conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Pe fondul cauzei, în fapt s-a constatat că la data de 27.08.2023, între Galanciuc Andrei în calitate de împrumutător și Verlan Victoria în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut materializat printr-o recipisă (f.d.8).

Din conținutul recipisei rezultă că obiectul contractului îl constituie suma de 1850 euro cu termenul de rambursare – o lună.

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

În speță, instanța de judecată reține că raportul juridic dintre părțile litigante este unul de împrumut, iar împrumutatul Verlan Victoria nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului.

Instanța de judecată relevă că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

Astfel s-a stabilit că Galanciuc Andrei, în calitatea sa de împrumutător, și-a onorat obligația sa care rezultă din dispozițiile art. 1242 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), și a dat cu împrumut lui Verlan Victoria bani în sumă de 1.850 euro, fapt care se confirmă prin înscrisul prezentat în original instanței de judecată și cercetat (f.d.8), pe când, Verlan Victoria, în calitatea sa de împrumutat, nu și-a onorat obligația de a restitui banii în condițiile art. 1242 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii).

Sub acest aspect, ținând cont de faptul că Verlan Victoria nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului față de Galanciuc Andrei, instanța de judecată consideră că ultimul este îndreptățit, în baza normelor de drept material enunțate, să solicite executarea prestației de la Verlan Victoria de restituire a împrumutului conform înscrisului enunțat.

Prin urmare, odată stabilit faptul existenței raportului juridic obligațional între părți și faptul neonorării obligației a lui Verlan Victoria de restituire a împrumutului, instanța de judecată reține ca fiind întemeiată pretenția și consideră necesar de a încasa din contul lui Verlan Victoria în beneficiul lui Galanciuc Andrei a sumei împrumutului în mărime de 1.850 euro.

Or, recipisa din data de 27.08.2023, întrunește condițiile de valabilitate a unui contract de împrumut.

Din punct de vedere probatoriu, instanța reține că existența și conținutul contractului de împrumut sub formă de recipisă sunt dovedite cu înscrisul în copie depus la dosar, respectiv contractul de împrumut încheiat sub semnătură privată (fila 8). Totodată, din însuși conținutul contractului de împrumut rezultă faptul că pârâtul a primit chiar în ziua semnării contractului, respectiv 27.08.2023, suma de 1.850 euro, cu titlu de sumă împrumutată, așadar contractul de împrumut din data de 27.08.2023 este valabil încheiat.

Din probele administrate în prezenta cauză, rezultă că, deși pârâta a primit cu titlu de împrumut suma de 1.850 euro, aceasta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege de a restitui suma împrumutată la data scadenței. Pârâtul Verlan Victoria nu a făcut dovada îndeplinirii obligației de restituire rezultate din contract, și nici nu a probat existența unei cauze justificative de neexecutare a obligației contractuale

În aplicarea prevederilor legale la situaţia de fapt reţinută, instanţa constată că în raportul dintre pârât şi reclamant a intervenit răspunderea civilă contractuală a pârâtului pentru prejudiciul ce i-a fost cauzat reclamantului ca urmare a neexecutării obligaţiei asumate. Instanţa reţine că sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile contractuale având în vedere că există un contract valabil încheiat, pârâtul nu şi-a respectat obligaţia contractuală asumată de a restitui integral suma de care a beneficiat cu titlu de împrumut până la termenul stabilit prin contract. Astfel, în patrimoniul reclamantului s-a cauzat un prejudiciu constând în contravaloarea împrumutului nerestituit, iar raportul de cauzalitate dintre neexecutare şi prejudiciu rezultă din faptul că prejudiciul suferit de reclamant reprezintă consecinţa directă şi necesară a neexecutării obligaţiei contractuale. Vinovăţia pârâtului este prezumată în materie contractuală, sarcina probei contrare revenindu-i acestuia, prin dovedirea unei cauze exoneratoare, iar această probă contrară nu a fost făcută de pârât în cauză.

În confirmarea împrejurărilor speței, instanței de judecată i-au fost prezentate înscrisuri probatorii și anume: recipisa în original (f.d 8); somația din 29.09.2023 (f.d. 9).

Pe cale de consecință, reținând caracterul întemeiat al acestei cereri, instanța urmează să o admită acțiunea și să dispună obligarea pârâtului la restituirea către reclamant a sumei de 1.850 euro, reprezentând suma împrumutată conform recipisei.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Cât privește capătul de cerere de compensare a cheltuielilor de judecată se menționează prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se denotă cu certitudine că reclamantul Galanciuc Andrei la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva lui Verlan Victoria privind încasarea sumelor bănești și a cheltuielilor de judecată, a achitat taxa de stat în mărime de 1.475,33 lei, fapt ce confirmă prin ordinul de plată nr. MAIB.T 887.005 din 01.04.2024. Prin urmare, în condițiile create, taxa de stat în sumă de 1.475,33 lei, urmează a fi compensată reclamantului din contul pârâtului.

Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galanciuc Andrei împotriva lui Verlan Victoria privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art. 239-241 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea depusă de Galanciuc Andrei împotriva lui Verlan Victoria privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată s e a d m i t e i n t e g r a l.

Se încasează de la Verlan Victoria în beneficiul Galanciuc Andrei datoria în mărime de 1.850 (o mie opt sute cinci zeci) Euro convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Verlan Victoria în beneficiul Galanciuc Andrei cheltuieli judiciare alcătuite din taxa de stat în mărime de 1.475.33 lei (o mie patru sute șaptezeci și cinci) lei 33 bani.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Președintele ședinței,
judecător Potînga Iurie