DOSAR nr. 5r-5/2025
PIGD 4-25013729-46-5r-03022025

H O T Ă RÂ R E
În numele Legii

02 aprilie 2025 **oraşul Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Popa
Grefier: Bruma Liliana

cu participarea:
Agentului constatator ofițer superior de sector a IP Florești, Cotic Andrei
în lipsa:
Contestatarului Antoci Vasile, citat legal

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de Antoci Vasile împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 437560 din 16 ianuarie 2025 în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale,

a constatat :

La 03 februarie 2025, în Judecătoria Soroca, sediul Florești, a parvenit contestația depusă de Antoci Vasile împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 437560 și a deciziei de sancționare din 16 ianuarie 2025.

În motivarea contestației s-a indicat că la data de 16.01.2025, ora 11.10, de către ofiţerul superior de sector al IP Floreşti, Cotic Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 437560, fiind învinuit că la data de 13.01.2025, ora 15.20, aflîndu-se în or. Floreşti, str. *****, în timp ce se afla în incinta Inspectoratului de poliţie Floreşti, cu o voce ridicată s-ar fi exprimat cu cuvinte înjurioase prin ce a sistat activitatea normală a unor servicii pe o perioadă de 10 minute şi a fost emisă Decizia de sancţionare în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Susține contestatarul că, nu este vinovat de ceea ce i se încriminează şi în acţiunile sale din 13.01.2025 din incinta Inspectoratului de Poliţie Floreşti, nu sunt întrunite elementele componenţei contravenţiei respective. De către agentul constatator nu a fost stabilită latura subiectivă (vinovăţia) de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional. Menționează că, articolul 354 din Codul contravenţional reglementează contravenţia de „huliganism nu prea grav”. Conform acestuia, există anumite elemente care trebuie îndeplinite pentru a constitui această contravenţie. Elementele componente ale contravenţiei de huliganism nu prea grav sunt următoarele:

1. Acţiunea de huliganism: aceasta se referă la un comportament violent sau indecent care perturbă ordinea publică. Este vorba de acte de comportament agresiv, indecent sau provocator care nu sunt considerate infracţiuni mai grave, dar care totuşi afectează liniştea şi siguranţa publică.

2. Nivelul gravităţii: conform legii, huliganismul trebuie să fie „nu prea grav”, adică nu implică acte de violenţă extremă sau de mare amploare. În acest context, contravenţia se

diferenţiază de infracţiunile mai grave de huliganism, care ar putea implica daune fizice semnificative sau comportamente periculoase.

3. Scopul de a crea tulburări: comportamentul trebuie să aibă scopul de a provoca tulburări, de a deranja ordinea publică sau de a crea o atmosferă de nelinişte în comunitate.

Consideră că, în acţiunile sale nu se regăsesc printre elementele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional. La pct. 6 din Procesul-Verbal cu privire la contravenţie nu este indicat către cine s-ar fi adresat cu cuvinte injurioase, pentru a determina cine este victima în acest caz. De asemenea, este indicat că ar fi sistat activitatea normală a unor servicii pe o perioadă de 10 minute. Nu este clar din învinuirea adusă la ce fel de/la care servicii aş fi sistat activitatea normală. De către agentul constatator nu a fost indicat circumstanţele comiterii contravenţiei, fapt ce duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Mai susține că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie fapta contravenţională este descrisă generalizat şi nu sunt indicate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, precum şi evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, să fie indicată încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Prin acest fapt nu au fost respectate prevederile de la art. 443 alin. (1) lit. d) şi e) Cod contravenţional.

În drept își întemeiază contestația în baza art. 357 alin. (3), 441 alin. (1), 445 alin. (1), (2), 443 alin. (1) lit. d) şi e) Cod contravenţional.

Prin prezenta contestaţie, contestatorul Antoci Vasile a solicitat: încetarea procesului contravenţional iniţiat privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Antoci Vasile, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în instanță nu s-a prezentat și motivele neprezentării nu a comunicat (f.d. 27).

Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa contestatarului, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 din Codul contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală a acestuia, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

În ședința de judecată, agentul constatator ofițer superior de sector Cotic Andrei a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare din 16.01.2025.

Audiind explicațiile agentului constatator, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul- verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost aplicată sancţiunea şi decizia agentului constatator, instanța de judecată consideră necesar respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată stabileşte că agentul constatator ofițer superior de sector a IP Florești, Cotic Andrei a încheiat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a emis decizia de sancționare la data de 16 ianuarie 2025, în prezența făptuitorului Antoci Vasile.

Contestația a fost depusă la IP Florești la data de 31 ianuarie 2025 (f.d.2), adică în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform principiului dreptății stabilit în art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrşită din imprudență dacă persoana care a săvîrşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria *****, Antoci Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pentru faptul că la data de 13.01.2025, orele 15:30 în timp ce se afla în incinta IP Floreşti, s-a exprimat cu voce ridicată cu cuvinte necenzurate, prin ce a tulburat liniştea publică inclusiv şi sistarea activităţii a unor ofiţeri de poliţie pe o perioadă de 10 minute.

Instanța reține că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit în prezența contestatorului Antoci Vasile, care la rubrica obiecții a indicat că nu este deacord cu constatarea contravenției (f.d. 23).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Instanțe reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional care atrag nulitatea absolută, or, conforma art.445 Cod contravențional, atrag nulitatea absolută doar încălcările prevăzute expres și limitativ la alin.(1) al normei nominalizate, iar celelalte încălcări, pot duce la nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care instanța stabilește că afectează esențial fondul cauzei și nu pt fi înlăturate în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Obiectul juridic special a contravenției de huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică. Iar, obiectul special suplimentar constituie viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul la proprietate.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale care asigură ambianța liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor și instituțiilor de stat şi publice.

Se accentuează că, prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice.

Conform art.131 din Codul penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea

seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; ...; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Latura subiectivă a contravenției în cauză, se caracterizează prin vinovăție intenționată, intenție directă, astfel, contravenientul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă lipsă de respect față de societate, că acostează jignitor persoana, acțiuni ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

La caz, fapta imputată făptuitorului Antoci Vasile este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- informația telefonică de la OP al SIC al SSP *****, potrivit căreia la 13.01.2025, în jurul orelor 15:30, Antoci Vasile aflîndu-se în incinta IP Floreşti situat pe adresa *****, se exprima cu cuvinte înjurioase (f.d.10);
- ordonanța cu privire la pornirea procedurii contravenționale din 13 ianuarie 2025, potrivit căreea de către agentul constatator, *****, examinând materialul înregistrat în REI-2 a IP Floreşti cu nr.2025380052 din 13.01.2025 a constatat că la 13.01.2025, orele 15:30 cet. Antoci Vasile, locuitor al s. ***** în timp ce se afla în incinta IP Floreşti, s-a exprimat cu voce ridicată cu cuvinte necenzurate, prin ce a tulburat liniştea publică inclusiv şi sistarea activităţii a unor ofiţeri de poliţie pe o perioadă de 5 minute. Astfel, rezultă o bănuială rezonabilă că în acţiunile cet. Antoci Vasile se pot întruni indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.354 alin. 1, 2 Cod contravenţional. Astfel, conducându-se de prevederile art.374, 385, 400 şi art. 440 al Codului Contravenţional, a dispus: Pornirea procedurii contravenţionale în baza art.354 alin. 1 Cod contravenţional pe fapta expusă în partea descriptivă a raportului, (f.d.11);
- procesul-verbal de audiere a martorului *****din 16 ianuarie 2025, în care a declarat că, la 13 ianuarie 2025 se afla în biroul de serviciu situat în incinta IP Florești împreună cu colegul ***** care întocmea un proces-verbal cet. *****. La un moment dat s-a deschis ușa de la biroul de serviciu nr.31 unde la ușă l-a observat pe Antoci Vasile care s-a exprimat cu o voce ridicată și cu cuvinte necenzurate prin ce i-a sistat activitatea pe un termen de 5 minute. Colegul ***** i-a făcut observații la ce Antoci Vasile a închis ușa și a continuat să se exprime cu cuvinte necenzurate pe holul IP Florești (f.d.12);
- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 16 ianuarie 2025, care sunt similare declarațiilor martorului *****(f.d.13);
- procesul-verbal de audiere a martorului Lozan Viorel din 16 ianuarie 2025, în care a expus că la 13 ianuarie 2025 se afla în biroul de serviciu situat în incinta IP Florești, unde întocmea un proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul conducerii mijlocului de transport fără permis de conducere. După ce a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Antoci Vasile a ieșit din birou și a auzit cum ultimul a început a se exprima cu voce ridicată și cu cuvinte înjurioase pe holul inspecției de poliție Florești (f.d.14);

În această ordine, instanţa reţine că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Antoci Vasile i-a fost dată

posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale şi fiind administrate probele încuviinţate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Mai mult ca atît, în consolidarea acestei poziţii instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. în acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia contravenientului Antoci Vasile în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Antoci Vasile nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Respectiv, instanţa de judecată notează că, în cursul cercetării judecătoreşti s-a adeverit prin probe verosimile şi pertinente că Antoci Vasile a încălcat prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravenţional din care considerente a fost sancţionat de către agentul constatator.

La caz, în contestaţia depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Antoci Vasile nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale. Iar, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului verbal şi a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuate sau agravante.

În speţă, instanţa constată că în cadrul cauzei contravenţionale a fost respectat principiul dreptăţii, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăţiei contravenientului şi a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăţia contravenientului Antoci Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravenţional.

Cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravenţional şi în limitele stabilite de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Antoci Vasile vinovat în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator Cotic Andrei a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei inciminate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravenţional şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterul personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Antoci Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 16.01.2025 întocmit în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia înaintată de Antoci Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 437560 din 16 ianuarie 2025, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și a Deciziei de sancționare din 16 ianuarie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **/semnătura/** **Cristina Popa**

Copia corespunde originalului
Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Cristina Popa**