Dosarul nr.4r-4893/23
Nr. PIGD 4-23144668-02-4r-19122023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Arina Ialanji

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, ofițer principal de sector al SP 2 al IP Botanica, comisar, Mihai Negru declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţ*****al intentat în privinţa lui ***** Elena învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţ*****al, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 19 decembrie 2023-25 septembrie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 4 iulie 2024 pînă la 25 septembrie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. Că ***** Elena, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în r-nul Ialoveni, *****, nu a îndeplinit obligaţiunile de educare şi instruire a copilului ***** *****, care la data de 30 septembrie 2023, aflându-se pe str. *****, cu intenţii huliganice a deteriorat geamul din spate a automobilului de mosel Toyota cu numerele de înmatriculare ***** şi a sustras mijloace băneşti.
2. Astfel, acţiunile lui ***** Elena au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţ*****al.
3. Procesul contravenţ*****al, pornit în privinţa lui ***** Elena în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravenţ*****al, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanţei de judecată.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, s-a încetat procesul contravenţ*****al intentat în privinţa lui ***** Elena învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţ*****al, deoarece nu există faptul contravenţiei.

5. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, ofițer principal de sector al SP 2 al IP Botanica, comisar, Mihai Negru a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce indică la vinovăția contravenientului.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, ofițer principal de sector al SP 2 al IP Botanica, comisar, Mihai Negru urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, urmînd a fi menținută.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul contravenț*****al, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravenț*****al, care indică că „examinând cauza contravenţ*****ală, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţ*****al al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţ*****al; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţ*****ării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţ*****ale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţ*****area justă a cauzei”.
11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenț*****al, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenț*****ală, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenț*****ale”.

12. Colegiul constată că potrivit materialului contravenț*****al se invocă că ***** Elena, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în r-nul Ialoveni, *****, nu a îndeplinit obligaţiunile de educare şi instruire a copilului ***** *****, care la data de 30 septembrie 2023, aflându-se pe str. *****, cu intenţii huliganice a deteriorat geamul din spate a automobilului de mosel Toyota cu numerele de înmatriculare ***** şi a sustras mijloace băneşti.
13. Astfel, acţiunile lui ***** Elena au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţ*****al.
14. Conform art.7 din Codul contravenț*****al, persoana poate fi sancţ*****ată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
15. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenț*****al, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenț*****al, constatarea faptei contravenţ*****ale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcț*****arului abilitat să examineze cauza contravenţ*****ală, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluț*****are.
17. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenț*****al, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluț*****are a cauzei.
18. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancț*****are, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravenț*****al, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancț*****are.
19. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.

20. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţ*****al – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţ*****ală; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.
21. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
22. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţ*****ale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
23. Prin urmare, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţ*****al al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravenț*****al.
24. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţ*****ale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
25. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
26. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
27. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenț*****al și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile

legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoanei.

28. Colegiul reiterează că la caz agentul constatator nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei imputate.
29. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatarului acţ*****ează principiul in dubio pro reo.
30. În acest sens instanţa relevă că la materialele cauzei nu este anexat nici o probă ce ar confirma vinovăţia înaintată.
31. Astfel, agentul constatator, Negru Mihai nu a indicat în ce constau constatările personale, care l-au determinat să încheie procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa contravenientei ***** Elena, precum şi nici n-a fost invocată nici o probă plauzibilă, pe care-şi întemeiază concluziile, inclusiv, n-a fost luată nici o explicaţie de la contravenienta ***** Elena, iar actele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu corespund exigenţelor prevăzute de art. 425 alin.(5) Cod contravenţ*****al şi nu probează comiterea pretinsei fapte de către ultima.
32. În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa consideră că nu a fost probată comiterea contravenţiei menţ*****ate.
33. La fel, potrivit raportului OPS al SP-2 IP Botanica, comisar Negru Mihai din 04 octombrie 2023, s-a indicat că au fost verificate camerele de supraveghere video şi s-a văzut cine a deteriorat geamul şi tainic a sustras mijloace băneşti, însă o asemenea probă lipseşte la materialele cauzei.
34. Totodată, agentul constatator nu a respectat acţiunea de citare în modul prevăzut de art.382 din Codul contravenţ*****al pentru a asigura persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţ*****al dreptul de a fi audiat în procesul contravenţ*****al, de a prezenta probe şi de a înainta cereri, exercitându-şi astfel dreptul la apărare în mod efectiv.
35. Respectiv, procesul contravenţ*****al a fost desfăşurat cu încălcarea drepturilor procesuale, agentul constatator nu s-a asigurat de recepţ*****area de către ***** Elena a citaţiei (or ultima nici nu a fost audiată în cadrul procesului contravenţ*****al) şi a purces la întocmirea actului de sancţ*****are în lipsa sa, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare şi dreptul la un proces echitabil.
36. Astfel, în situaţia întocmirii actului de sancţ*****are în absenţa lui ***** Elena, s-a cauzat imposibilitatea de a face consemnări în procesul verbal cu

privire la contravenţie, adică de a nota obiecţiile faţă de acţiunile agentului constatator şi asupra procesului verbal încheiat.

37. Mai mult, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, în absenţa lui ***** Elena, agentul constatator i-a creat situaţia de imposibilitate de a primi explicaţii asupra drepturilor sale în momentul atribuirii calităţii de contravenient prin întocmirea actului de sancţ*****are, astfel că actul de sancţ*****are nu conţine datele prevăzute de art.443 alin.(1) lit. f) din Codul contravenţ*****al şi anume aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţ*****al a drepturilor şi obligaţiilor prevăzute la art.384 din Codul contravenţ*****al.
38. Prin urmare, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui ***** Elena, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul- verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căjeia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţ*****ează principiul in dubio pro reo.
39. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
40. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023.
41. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravenț*****al, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, ofițer principal de sector al SP 2 al IP Botanica, comisar, Mihai Negru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţ*****al intentat în privinţa lui ***** Elena învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţ*****al, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin