

Dosarul nr. 1-24/2026
1-26006685-48-1-22012026

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

09 februarie 2026

or.

Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Gheorghe

Popa

Grefier

Rodica Bargan

cu participarea:

Procurorului

Radu

Procopciuc

Apărătorului inculpaților

Anatolie

Jereghi

Inculpatei

Inculpatului

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

***** ***** ***** , născută pe ***** , IDNP ***** , de naționalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, originară r.Cahul, s.***** ***** și domiciliată în mun. ***** , str. ***** nr.***** ap***** , cu studii medii de specialitate, divorțată, un copil minor, angajată în câmpul muncii, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și a lui:

***** ***** ***** , născut pe ***** , IDNP ***** , de naționalitate moldovean, cet. a Republicii Moldova,

originar r.*****, s.***** și domiciliat în mun. *****
str. ***** nr.***** ap*****, cu studii medii, celibatar,
fără persoane la întreținere, student, nesupus militar,
fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de
calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu
se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără
antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din
Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 21 ianuarie 2026 – 09 februarie 2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de
judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

***** ***** ***** , urmărind scopul creării de condiții avantajoase fiului său *****
***** , pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea
permisului de conducere pentru categoria „B”, acț*****ând cu intenție directă îndreptată spre
atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,
prevăzând urmărire lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei
discuții purtate cu ***** ***** , a susținut față de acesta că prin intermediul directorului școlii
auto „*****” S.R.L., persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra
persoanelor publice din cadrul IP „ASP” mun. ***** , pe care îi poate determina să acționeze în
exercitarea funcției sale astfel încât să-i aplice lui ***** ***** , calificativul „admis” la
susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru
categoria „B”, respectiv, urmare a discuției avute cu ***** ***** , a acceptat, primirea de către
alte persoane a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, în rezultatul cărui fapt, la 19 iunie 2025,
aproximativ la ora 09:23 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus
numite, amplasată pe adresa or. ***** , str. ***** ***** A, în cadrul discuțiilor purtate cu
persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a solicitat ajutorul ultimei pentru ca aceasta, să
întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a
conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. ***** , care în virtutea art.123 Cod penal,
întrunesc calitatea de persoane publice, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i
aplice fiului său calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru
obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În rezultatul discuțiilor purtate între
***** ***** și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, ultima a acceptat solicitarea
acesteia, iar mai apoi, i-a comunicat că pentru a influența persoanele publice din cadrul IP „ASP”
mun. ***** , să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice lui ***** *****

calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, va fi necesară suma de 500 euro.

Urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, a sumei de 500 euro, ***** a acceptat oferta propusă și a promis oferirea acestei sume bănești, iar mai apoi, în aceeași zi, la ora 09:46 minute, acț*****ând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către ***** a permisului de conducere în condiții avantajoase, împreună s-au deplasat în biroul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat pe adresa sus numită, în cadrul căruia au oferit acesteia mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. *****, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice lui ***** calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 20.06.2025 ***** a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****. În continuarea acțiunilor sale criminale, dorind cu orice preț ducerea la bun sfârșit a intenției infracționale, la 20.06.2025, aproximativ la ora 14:45 minute, după susținerea de către ***** a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, ***** s-a deplasat la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat în orașul Călărași, unde a dat acesteia mijloace bănești ce nu i se cuvin atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naț*****ale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9860 lei, pentru influența pe care aceasta a realizat-o față de persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. *****, care la rândul lor au acționat în exercitarea funcției deținute, aplicându-i lui ***** calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) Ut. d) din Codul penal, **coautor la traficul de influență**, adică, *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă. persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească, unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

***** fiind absolvent al școlii auto „*****” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acț*****ând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu ***** (mama sa) care a susținut față de dânsul că prin intermediul directorului școlii auto „*****” S.R.L., persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. *****, care

în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, la 19 iunie 2025, aproximativ la ora 09:46 minute, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere a permisului de conducere în condiții avantajoase, împreună cu mama sa, s-au deplasat în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă cu nr.*****, amplasat pe adresa or. *****, str. ***** ***** A, unde în cadrul discuțiilor purtate a oferit persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, prin intermediul mamei sale, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. *****, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 20.06.2025 el, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu- i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

În continuarea acțiunilor sale criminale, dorind cu orice preț ducerea la bun sfârșit a intenției infracț*****, la *****.06.*****25, aproximativ la ora 14:45 minute, după susținerea de către dânsul, a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, prin intermediul mamei sale ***** *****, a dat, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9860 lei, pentru influența pe care aceasta a realizat-o față de persoanele publice din cadrul TP „ASP” mun. *****, care la rândul lor au acționat în exercitarea funcției deținute, aplicându-i lui calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale ***** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) Ut. d) din Codul penal, **coautor la traficul de influență**, adică, *oferirea și darea unei persoane prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații ***** ***** și ***** ***** au înaintat fiecare câte o cerere olografă, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunosc vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiesc sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpaților Anatolie Jereghi.

În ședință de judecată, inculpații ***** și ***** au confirmat veridicitatea cererilor întocmite și au susținut admiterea acestora, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunosc vina în comiterea infracțiunilor incriminate. La fel, apărătorul inculpaților Anatolie Jereghi, care acționează în interesele ambilor inculpați, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererilor întocmite și a susținut admiterea acestora, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, ***** Procopciuc, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererilor, invocând dreptul inculpaților de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpaților ***** și ***** din cererile întocmite sunt autentice, susținute de aceștia personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpații recunosc fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimii au solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererile inculpaților ***** și ***** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpaților în ședință de judecată.

Inculpata ***** , în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, fiind implicate în serviciul ca masajor unu din clienți i-a comunicat că este posibil de a da careva bani persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă pentru a obține mai ușor permisului auto. Aceasta a urmat sfatul clientului și a plecat personal persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă și a întrebat-o dacă o poate ajuta cu obținerea permisului de conducere auto. Persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a comunicat că este posibil, dar este necesar să vină împreună fiul. La scurt timp aceasta a telefonat pe fiul ***** și împreună cu acesta a mers la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă la birou cu actele pe care i le-a cerut. Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă nu s-a uitat în actele pe care le-a prezentat acesta, dar i-a comunicat ca totuși fiul să încerce să de-a singur examenul deoarece e***** programați sîmbătă în r. ***** . Aceasta i-a propus bani d-nei în privința căreia cauza a fost disjunsă, dar i-a luat înapoi, deoarece doamna le-a sugerat să încerce fiul ei singur să de-a examenul. A doua zi au plecat în r. ***** pentru a da examenul, fiul ***** a susținut examenul cu succes, apoi au venit la ***** la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă în birou, dar persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă nu era la serviciu. D-na secretară i-a comunicat numărul acesteia de telefon și acesta a mers la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă la domiciliu. Ultima a ieșit la poartă și persoana i-a transmis suma de 500 euro. Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a luat banii. Ulterior pe persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă nu a mai văzut-o.

*La întrebările acuzatorului de stat a indicat că, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a spus că o va ajuta cu permisul și i-a spus personal că trebuie 500 euro, dacă copilul nu va susține examenul. Persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a spus că are o persoană de încredere pe care de față cu aceasta a încercat să-l sune, dar nu a răspuns la telefon și ei au plecat. I-a comunicat că este doar o persoană de încredere de la *****, dar nu a dat nici un nume, ***** altceva. Fiul ei a fost prezent doar când a oferit banii persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă. Prima oară în birou la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă nu a fost, fiul acesteia cunoștea cu ce scop aceasta a oferit banii persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă. La persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă în birou mai era d-na secretară a cărui nume nu-l cunoaște. Nu-și amintește dacă prima oară când a mers la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă era și d-na secretară în birou. Clientul care i-a comunicat de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă că, este plecat peste hotarele țării, nu este apropiat de al acesteia. La întrebările avocatului, a răspuns că are posibilitatea să achite amenda. Îi pare ***** foarte tare de cele comise.*

*La întrebările instanței a comunicat că, a cunoscut faptul că comite o încălcare oferind acești bani persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, însă tocmai decedase tatăl ei și a dorit să-i facă o bucurie fiului *****.*

Inculpatul *****, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că din câte își amintește a plecat la examenul auto la *****. Prima dată a plecat la examen și a susținut examenul cu succes, apoi a plecat cu mama sa ***** ***** la *****. Inițial a plecat cu mama sa la birou persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, ultima nu era la birou. Ulterior au plecat la domiciliul acesteia, acolo mama i-a dat persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă suma de 500 euro. Ulterior a discutat cu mama și a aflat pentru ce e***** oferiți acei bani. Mai înainte de asta nu a fost cu mama sa la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă în birou. A fost doar mama singură.

*La întrebările acuzatorului de stat a indicat că, a fost cu mama sa la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă în birou. A asistat la discuția dintre mama sa și persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă. A fost prezent și atunci când mama sa a încercat să-i transmită persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă suma de 500 euro. Conștientiza faptul că acei bani e***** oferiți pentru ca să-i ușureze susținerea examenului auto. La întrebările avocatului, a explicat că, regretă faptul că nu a stopat acele acțiuni ale mamei sale, nu are posibilitatea să achite amenda, deoarece nu dispune de surse financiare.*

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpații ***** ***** și ***** ***** își recunosc vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracț***** al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpați:

-*Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.*****25*, prin care s-a consemnat efectuarea percheziției la domiciliul bănuților ***** și ***** , amplasat în mun. ***** , str. ***** nr.***** , ap***** , în rezultatul cărui fapt a fost depistat și ridicat permisul de conducere pe numele lui ***** , d.n. ***** , cu numărul 251600473 eliberat la 11.07.*****25, (vol. I. f.d.*****8 -210).

-*Procesul - verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 29.10.*****25*, prin care s-a consemnat, ridicarea copiei dosarului candidatului ***** , cod personal *****0430067*****31 din cadrul „DÎMT și CCA” Direcția Monitorizare și Control Intern al „AS”, (vol. I. f.d.215-216).

-*Procesul - verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 18.11.*****25*, prin care a fost consemnată cercetarea actelor existente în dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere, „***** ”, care conține:

- Cererea-tip din 19.05.*****25, depusă de către ***** , către șeful „DECA”, ***** , prin care a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, în baza cursului de instruire auto urmat în cadrul școlii auto;
- Anexa la formularul nr.***** din 19.05.*****25 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținerea permisului de conducere categoria „B”, a candidatului ***** , prin care se confirmă că candidatul ***** a susținut cu calificativul „admis” proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” examinator fiind indicat Morărescu Vasile;
- Chest*****ar/borderou nr.***** din *****.06.*****25 pentru proba practică a examenului la categoria „B”, consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul „DECA” ***** , care confirmă că ***** a susținut proba practică la *****.06.*****25, fiind indicat calificativul „admis”, cu 12 puncte de penalizare, pentru proba practică a examenului la categoria „B” consecutivitate 2, cu vehicul cu n/î ***** , cu durata de examinare în intervalul 11:42 - 12:08, examinator fiind indicat Cojocari Ivan;
- Chest*****arul pentru obținerea permisului de conducere (DL), formular nr. ***** din 23.06.*****25, în care sunt indicate data cererii de 23.06.*****25 nr.***** , care confirmă că ***** a obținut permisul de conducere cu seria și numărul A1428925 din 23.06.*****25, autoritatea emitentă fiind SEAI SÎVDCA ***** .

Potrivit celor consemnate în cadrul cercetării, coroborat cu cele consemnate în procesul - verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 28.08.*****25, Anexele 8, 9, 10 și 11 rezultă că ***** a susținut cu calificativul „admis” proba teoretică la *****.06.*****25, după ce mama acestuia ***** în dimineața zilei de 19.06.*****25 s-a adresat către persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, care susține că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, mun. ***** , iar la *****.06.*****25 după ce ***** a susținut examenul, a mers la domiciliu ultimei și i-a transmis 500 euro, (vol. I. f.d. 2*****)

*-Procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații - „cercetarea domiciliului, utilizarea și/***** instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea ***** supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu a-l persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat în or. ***** str. ***** nr. *****A, bir. *****” din 28.08.*****25, cu anexe steno-gramele nr. 8, 9, 10, 11, (vol. 1. f.d.140 – 176)*

Stenograma nr.8, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 19.06.*****25, în intervalul orelor 09:*****:58 - 09:*****:40 min., în biroul de serviciu al numitei persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul *****, str. *****, *****A, biroul *****, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, cu ***** și *****.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convenț*****al marcate cu „RA”.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt marcate cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convenț*****al marcate cu „RR”.

GM - Bună ziua; **RA** - Se poate cu dumneavoastră să vorbesc ceva; **GM** - Da intrați în coace; **RA** - Da dar am de vorbit doar cu dumneavoastră; **GM** - Da nu-i nimic, intrați în coace, eu vă ascult; **RA** - în legătură cu examenele la *****; **GM**-da ai susținut examenul, teoria ai dat-o?; **RA** - Nu eu, pentru fiul meu, eu sunt masajistă, obosită de la lucru ieșită, vreau doamna Geta, dacă lucrez în Citi Moli și evident că copil am (făcând referire că a învățat la școala auto de peste drum și anume la SRL „Comautovif”). Cu dumneavoastră doresc, copilul meu are mâine (făcând referire la probapractică), o dat teoria; **GM** – Aha; **RA** - Din prima a susținut vreau acolo cu al doilea; **GM**- Dapui mâine, de ce nu ați venit oleacă mai înainte; **RA** - A avut bacalaureatul și m-am luat cu una cu alta și am uitat, când ni-o zis de mâine, vă spun sincer am niște programări și nu știu numerele la clienți și nu știu cum să fac, și zic măi copchilule ce nu mi-ai amintit mai înainte; **GM** - Apui asta; **RA** - ***** și s-o programat mâine online și când mi-a zis aseară tocmai, da eu am mai fost ca atare la dumneavoastră mai alaltăieri, pur și simplu să vă văd și să vorbesc; **GM** - și iaca cum; **RA** - Să mă scuze doamna ceia, nu se închide; **GM** - Lăsați-o că ea așa își face de cap; **RA** - Eu am făcut la dumneavoastră, eu la dumneavoastră am învățat cu zece 7 ***** 9 ani în urmă (nedeslușit); **GM** - da eu am doi oameni pe mâine, eu îl eu da; **RA** - el are vă zic, el la ora zece are programare, s-a programat online la zece; **GM** - eu îl eu da am doi oameni dați deja, da eu îl iau pe dânsul al treilea **RA** -mie îmi spuneți cât trebuie; **GM** - da dacă nu o să-l poată să treacă mâine peste zece zile îl trec îi asta ia; **RA** - se poate să ne programăm peste zece zile și nu mâine; **GM** - ca să nu se mai ducă de două ori; **RA** – da; **GM** - o să fie bine da; **RA** - eu nu știu nu o să-l ocărască, ca să-l sun cumva să-i spun; **GM** - nu nu nu, dacă el nu se duce la asta, dacă el mâine e programat apui el mâine la zece până la doisprezece undeva dacă el nu s-a prezentat adică din sistem automat iese; **RA** - ia programați-l dumneavoastră puteți; **GM** - da eu nuștiu că trebuie documentele lui ca să-l program; **RA** – aha; **GM** - treb că el acolo are cod certificate; **RA** - numai buletinul; **GM** - nu, trebuiește codul, certificatul care a terminat școala;

RA - da da, numai o secundă să răspundă, să-l sun și să-l întreb documentele poate le aduc eu să îmi spună unde și mă duc eu o fiigă până acasă (nedeslușit), da cât este acuma, câți bani trebuie

Discuție telefonică între *** și fiul *****:**

RA - puiu mami, tu te-ai pomit de acasă spre *****; **RR** - spre rutieră ne îndreptăm; **RA** - puiu mami du-te fuga acasă și ea documentele celia care ai dat examenele la *****; și de școală toate toate, eu su sunt la doamna Geta, toate documentele și buletinul si vii la mine; **RR** - fug repejor înapoi să nupierd rutiera; **RA** - nu-i nică dacă o pierzi eu vin și te iau, da vină; **RR** - da bine acuş acuş si buletinul dam; **RA** - buletinul și toate documentele ce ține de școala auto toate toate, de la început până la final, vii la mine la lucru.

Discuție telefonică finisată.

RA - doamna Geta eu am să revin cu dânsul; **GM** - da reveniți si vedem cum facem; **RA** - eu vă aduc chiar acuma ceia ce trebuie pentru dânsul GM - eu pot să-l întreb și pe dânsul dacă el îmi răspunde poate să-l ei chiar și mâine, până dumneavoastră veniți eu hotărâsc; **RA** - bine bine, peste vreo zece-cincisprezece minute mă întorc GM - da da nici o problem, (vol I. f.d. 177 – 179)

Stenograma nr.9, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 19.06.*****25, în intervalul orelor 09:45:50 - 09:49:48 min., în biroul de serviciu al numitei persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul ***** str. *****, *****A, biroul *****", au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, cu ***** *****, ***** ***** și *****.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convenț*****al marcate cu „**RA**”.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt marcate cu „**GM**”.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convenț*****al marcate cu „**RR**”.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convenț*****al marcate cu „**TA**”.

RA - bună ziua din nou; **GM** - da tu practică ai făcut vreodată, nu închide dă-i pace la ușă; **RR** - la *****; **GM**-da; **RR** – nu; **GM** - nai fost niciodată, apui eu ești programat pe data de douăzeci, asta mâine; **RR**-da; **RR** - du-te mâine du-te la examen; **RR**-da; **GM** - e clar, norocul trebuie să fie prea mare ca să treci, fiindcă e prima data și ei prima dată nu te știi, și tu te duci mâine, mâine după ce nu ai dat acolo, te programez vrei la urgență vrei cum vrei, și a doua oara eu pot să te ajut, chiar și dacă dau ei nu pot să treacă din prima dată. Nu lăsați când o să vină; **RA** – când; **GM** - când o să se programeze băietul; **RA** – când; **GM** - doar el mâine se duce.; **RR** - documentele vă mai trebuiesc; **GM** - nu nu, tu ești programat acolo, tu ești la ora zece, te duci de dimineață acolo că acolo e rândul viu, și mâine el dacă nu trece, da e clar că nu trece, dar se programează când a fi eu știi o să fie în iulie, de ce să stea bani la mine, nea-ți aduce atunci, nu vreți așa; **RR** - bun facem așa cum ziceți dumneavoastră GM - da da; **RR** - si cum considerați mai correct; **GM** - o să ne aduceți atunci, tu mâine te duci și ai să vezi ce e acolo, după aceia programează- te, poți să te programez?; **RR** - da da!; **GM** - dacă nu vină la mine ***** programează-te tot tu; **RR** - exact, e fix același loc unde am dat si teoria?; **GM** - da da, acolo te duci cu actele astea toate!; **RR** - am înțeles.

GM - te duci acolo le dai și te strigă și te duci cu mașina care trebuie; **RR** - bun am înțeles!; **GM** - eu între timp, (am sunat da nu îmi răspunde) dați numerele dumneavoastră, cum îți zice tie?; **RA** - *****!; **GM** - nu băiatul; **RR** - ***** *****!; **GM** - ***** ***** da, dă-mi telefonul tău, **RR**- 069993112.**GM** - 3112, dacă eu pe parcurs îl întreb prima data te duci, și el zice lasă-l să vină, eu te sun să îți spun du-te și pe urmă dumneavoastră o să intrați la mine.**RA** – da; **GM** - numai dacă el, l-am sunat de vreo cinci ori și el nu îmi răspunde, ori e la examen ori mă rog poate și mi-a răspunde pe parcurs, după așeia. **RA** - da o să fie bine ca sa nu mă mai fâțâi așa; **GM** - eu înțeleg dacă el o să vrea să vă ei, eu am dat deja oameni, dacă veneați mai înainte. **RA** - el a dat bacu. **GM**- nu-i nimica si acela trebuia de dat. **RA** - da e clasa doisprezece.**GM** - tot ce se face se face spre bine să știți. Bine ***** dacă ceva eu te sun. **GM** - dacă eu nu te sun te duci liniștit mâine, da da, nu nu, da mai mult nu fiindcă așa e la dâșii. **RA** - da dacă să nu se ducă mai bine? **RR** - nu mă duc! **RA** - da de exemplu. **GM** - lasă-l să se ducă fiindcă el trebuie să se ducă odată ca să fie respins. **RA** - da, aha! **GM** - pe dânsul îl respinge. **RA** - așa. **GM** - da e mai bine așa, și aista care aistaia a doua oară pe dânsul îl trece. **RA** - să nu fie principalul de, o dată două ori. **GM** - nu nu nu! **RA** - să nu fie mai multe ori! **GM** - da dacă el o să zică să te dau eu am să te dau, te sun și te duci mâine, deam o să te ei cum trebuie! **RR** - am înțeles, bine! **GM** - dacă nu si nu. **RA** - dă doamne. **RR** - aștept sunetul dumneavoastră, dacă nu mă duc liniștit. **GM** - da, dacă nu, te duci liniștit! **RA** - eu sunt aici repede, repede vin adică...Ș **GM** - da da am înțeles, dați si a dumneavoastră telefonul! **RA** - aiștia tot au vrut prin tranșii (făcând referire la faptul că administratorul S.R.L. „*****” tot ar fipretins mijloace băneștipentru ai ajuta la susținerea examenului la probapracticăf da eu n-am vrut să mă.. **GM** - cine, aa! **RA** - da eu am spus nu, băiatul meu o să dea singur! **GM** – spuneți **RA** - 060331297, eu lucrez masajăstă aici la ZityMoll aici. **GM** - da da ***** , am înțeles. **RA** - ne auzim eu repejor în caz ceva, repejor la dumneavoastră. **GM**-bine am înțeles. Discuția între ***** și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă. **GM** - Vezi ce zice ca au vrut aiștea să-l ducă da eu n-am vrut. **TA** - dap el a învățat acolo ***** la noi? **GM** - la dâșii o învățat nu la noi.

(vol. I. f.d. 180 – 182).

Stenograma nr.10, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 19.06.*****25, în intervalul orelor 09:51:54 - 09:52:31 min., în biroul de serviciu al numitei persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul ***** , str. ***** , *****A, biroul ***** , au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, cu *****.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt marcate cu „**GM**”.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convenț*****al marcate cu „**TA**”.

TA - îi interesantă femeia asta. **GM** - cine? **TA** - asta care a fost. **GM** – aaa. **TA**- a învățat acolo, da eu nu vreau acolo, i-am spus că băiatul meu o să dea singur. **GM** - aha, li-o propus înseamnă că să dea bani să treacă, da știi cum nu a fost niciodată la examen. **TA** - si normal. **GM** - nu o făcut nimic în ***** , eu știu ce o făcut eu la ***** acolo (făcând referire la Școala auto „*****” S.R.L., fiind administrată de ***** ***** , d.n. *****); **GM** - Da asta e masajăstă în San Sity, eu am făcut la dumneavoastră, ce folos dacă ai făcut la mine dacă feciorul s-a dus acolo, da,

că fetele, băieții, tineretul ista toți se duc la ***** pentru că e în centru, noi suntem tocmai la gară. Lor iiii lene să, cu atât mai mult că ea termină pe la cinci când nu mai sunt rutiere știi și de atâta nu vin tineretul ista, aiștia din sate pot să vină da aiștia din oraș, (vol. I. f.d.183)

Stenograma nr.11, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la *****06.*****25, în intervalul orelor 14:30:36 - 14:32:35 min., în biroul de serviciu al numitei persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul *****, str. *****, *****A, biroul *****”, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, cu ***** *****, și *****, Cuvintele pronunțate de ***** sunt convenț*****al marcate cu „**RA**”.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt marcate cu „**GM**”.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convenț*****al marcate cu „**TA**”.

RA - Dumneaei e acasă, eu știu! Bine, o zi bună! Ai numărul, Dați-mi vă rog numărul de telefon al dumneaei. Ian totuși dați-l că am să o sun și am să intru pe ia dânsa. Dați vă rog numărul să sun; **TA** - Ap mă gândesc care număr să vă-l dau. Credeți că chiar așa se sună. Telefonul ei este ascultat...; **RA** - Nu numai aici să o întreb dacă e acasă, să mă duc la dumneaei; **TA** - Păi e acasă că am dus-o eu; **RA** - Dap dacă nu vrea să iasă, eu știu. Să nu stau să hodorogesc la poarta „Doamna Geta, ca acea nebună”. Sunați-o dumneavoastră și spuneți-i să iasă; **TA** - Nu, eu nu sunt niciodată. **RA** - Hai dar eu; **TA** - Ce n-ați venit mai devreme? **RA** - Acum vin de la ***** și vreau să mă lămuresc cu dânsa. Eu nu vorbesc nimic, numai îi spun să iasă până la poartă, în 15 min; **TA** - A-ti dat examenul? **RA** - Da! De atâta și vă zic. **TA** - Tot bine? **RA** - Da, a dat din prima! **TA** - Din prima? **RA** - Da! Să mă lămuresc acum, că pe urmă mă duc la ***** și să nu mai (nedeslușit). Poate să-i spun să iasă la poartă și 15-***** minute sunt acolo; **TA**-069158782; **RA** - Ia cu ce viteză am mers. (Stând să o sune pe persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă) Mama lui ***** *****, să-i spun? **TA** - Da! Zii doamna Geta vreau să vin obligator acasă ***** cum acolo. Telefonul acesta a ei tare se ascultă și... **RA**-Da!

Apel telefonic **GM** - Da! **RA** - Bună ziua! Doamna Geta sunt mama lui ***** *****, am înțeles că sunteți acasă puteți peste 15 min., să ieșiți urgent până la poarta, până în drum? **GM** - Da e totul bine la dumneavoastră? **RA** - Da, e totul bine și de aia vreau să vin până la dumneavoastră în vreo 15 minute. **GM** - Hai veniți. Eu sunt acasă, da, intrați! **RA** - Ok! Bine, mulțumesc! **TA** - Dacă ceva o sunați și la poartă ca să iasă. **RA** - Da, așa și mă gândesc. **TA** - Că-i oprită soneria la dânsa. **RA** - Bine, mulțumesc! **TA** - Hai, bravo și felicitări! **RA** - Aicea ce se vinde haine? **TA** – Mhm, (vol. I. f.d. 148 - 1850

Mijloace materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R, cu numărul de ordine 3350, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului* (Vol. I. f.d.195);

- *Permisul de conducere numărul ******, emis la 11.07.*****25, pe numele lui ***** *****, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.*****25, care se păstrează la materialele cauzei penale* (Vol. I. f.d.211-212);

- Copia autenticată a dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Rău *****, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, după cum urmează.

- Cererea-tip din 19.05.*****25, depusă de către ***** *, către șeful „DECA”, *****, prin care a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, în baza cursului de instruire auto urmat în cadrul școlii auto;
- Anexa la formularul nr.***** din 19.05.*****25 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținerea permisului de conducere categoria „B”, a candidatului ***** *, prin care se confirmă că candidatul ***** * a susținut cu calificativul „admis” proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” examinador fiind indicat Morărescu Vasile;
- Chest*****ar/borderou nr.***** din *****.06.*****25 pentru proba practică a examenului la categoria „B”, consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul „DECA” ***** *, care confirmă că ***** * a susținut proba practică la *****.06.*****25, fiind indicat calificativul „admis”, cu 12 puncte de penalizare, pentru proba practică a examenului la categoria „B” consecutivitate 2, cu vehicul cu n/î ***** *, cu durata de examinare în intervalul 11:42 - 12:08, examinador fiind indicat Cojocari Ivan;
- Chestionarul pentru obținerea permisului de conducere (DL), formular nr. ***** din 23.06.2025, în care sunt indicate data cererii de 23.06.2025 nr.***** *, care confirmă că ***** * a obținut permisul de conducere cu seria și numărul A1428925 din 23.06.*****25, autoritatea emitentă fiind SEAI SÎVDCA ***** *. (Vol. I. f.d. 217 -223, 225)

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul

de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile ***** au fost încadrate juridic în baza art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, **coautor la traficul de influență**, *adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească, unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile **lui** ***** au fost încadrate juridic în baza art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, **coautor la traficul de influență**, *oferirea și darea unei persoane prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimii recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi influențate în luarea deciziilor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Obiectul material al infracțiunii comise de către ***** și ***** , este constituit din mijloacele financiare transmise în scopul realizării interesului/ avantajului solicitat.

*Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui ****** , constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferirea și darea, pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) oferirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) darea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

*Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui ******, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire și darea, prin intermediul unui mijlocitor pentru sine. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele două modalități normative cu caracter alternativ: 1) oferirea prin mijlocitor de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) darea prin intermediul unui mijlocitor de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În ambele cazuri *latura subiectivă* se manifestă prin intenție direct.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata ***** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar ca ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata ***** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpaților ***** și ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpaților ***** și ***** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal – „**traficul de influență**, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit” în privința Alinei ***** , iar în partea inculpatului ***** - oferirea și darea unei persoane prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat *** Procopciuc**, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitat a o recunoaște vinovată pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin. (2), art.44, art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80 ¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei. Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara a menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Asemeni, solicită a-1 recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar te tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu următoarele obligațiuni:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

g) să participe la programe probaționale;

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara a menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Documente/Corpuri delict: Copia autenticată a dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui ***** , recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia. Permisul de conducere numărul ***** , emis la 11.07.2025, pe numele lui ***** , recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

Apărătorul Anatolie Jereghi, care acționează în interesele inculpaților ***** și ***** , la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la stabilirea pedepsei inculpaților ***** și ***** să fie luate în considerație la individualizarea pedepsei, căința sinceră a acestora, concluziile de rigoare le-au făcut, au recunoscut vina, antecedente penale nu au nici unul din ei. Avînd în vedere faptul că ***** este student nu are surse financiare de unde să achite amenda, a solicitat aplicarea în privința lui ***** a pedepsei minime cu reducerea de ¼ din pedepasă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni. Conform art. 80 CP a solicitat suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de 1 an și 6 luni. În privința ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, a solicitat aplicarea a pedepsei sub formă amendă minimă cu reducerea prevăzută de ¼, în mărime de 112500 lei.

Inculpata ***** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și este de acord să execute o potențială pedeapsă sub formă de amendă.

Inculpatul ***** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și se află în imposibilitate de a executa o potențială pedeapsă cu amendă, deoarece este student și nu are careva venituri ce să-i permit achitarea amenzii.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal săvârșită de către inculpați, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, pentru care pedeapsa maximă este de 7 ani închisoare.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpații ***** și ***** ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată reține că **inculpata** ***** a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute la art. 76, 77 din Codul penal.

În privința inculpatului ***** , instanța de judecată constată existența circumstanței atenuante stabilite la art.76 alin. (1) lit. b) Cod penal, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani* și lipsa circumstanțelor agravante, conform art. 77 Cod penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei **inculpații ***** și ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani până la 5 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința ***** pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei, în privința căreia apărătorul a obiectat și a solicitat aplicarea unei amenzi mai mici, adică 112 500 lei. Mai mult ca atât, atât procurorul cât și avocatul, inclusiv inculpata au optat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Astfel, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar te tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu următoarele obligațiuni: *a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta. b) să anunțe în scris, în*

prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participe la programe probaționale.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpații au manifestat semnele unei căințe față de acțiunile sale, au recunoscut faptele încă de la etapa inițială, dar și nu au mai fost anterior condamnați pentru alte infracțiuni similare, fiind caracterizată astfel pozitiv în societate, iar în accepția instanței, în acest caz, o pedeapsă într-un quantum mai aproape de limita maximă nu va fi echitabilă în speță. Totodată, este de menționat faptul că ***** anterior a mai fost atrasă la răspundere penală.

Astfel, instanța reiterează că în privința inculpaților, nu au fost reținute circumstanțe agravante, care întărește concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatei ***** și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și quantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei ***** , este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimei la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speției și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală inculpatei ***** i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (una sută cincizeci) lei.

Se aduce la cunoștință inculpatei că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin prisma prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal instanța precizează că, „în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

La caz, instanța de judecată în privința inculpatului ***** **, a stabilit circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Astfel, pe lângă incidența stabilită la art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, inculpatul ***** **, beneficiază și de aplicarea prevederilor art. 70 alin. 3¹ Cod penal, care prevede că la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Subsidiar, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatului ***** ** și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acest este aplicarea unei pedepse sub forma închisoare, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și cuantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului ***** **, este colaborarea acestuia cu organul de anchetă și atitudinea ultimului la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speței și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite.

*Totodată, circumstanțe ce au determinat categoria și cuantumul pedepsei în privința inculpatului ***** **, este vârsta fragedă a inculpatului și încadrarea acestuia la studii în cadrul instituțiilor superioare de învățământ. În cazul aplicării unei pedepse sub formă de amendă inculpatului ***** **, s-ar afla în imposibilitate de a o executa. La caz este de reținut inclusiv circumstanța atenuantă stabilită la art. 76 alin.1, lit. b) Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Ori atingerea scopului legii penale stabilit la art.2 Cod penal, poate fi atins în cazul dat doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar fi imposibilă de executat în circumstanțele speței de către inculpatul ***** **.*

Prin prisma art. 80¹ din Codul penal, limitele pedepsei prevăzute la art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, se încadrează în limitele: amendă 3000 unități convenționale, cu reducerea a 1/4 din maximul pedepsei cu amendă din 4000 unități convenționale; închisoare de la 2 (doi) ani până la 5(cinci) ani și 3 luni.

În baza art. 70 alin.3¹ Cod penal, limitele pedepsei stabilite la art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, se reduc cu 1/3 și se încadrează în limitele: amendă de la 2000 unități convenționale până la 2666 unități convenționale și închisoare de la 1(unu) ani și 6 luni, până la 4 (patru) ani și 8(opt) luni.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, inculpatului ***** ** i se

va stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpatul și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Totodată, reieșind din personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră posibil la caz aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat ca în speța dedusă judecării să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului *****
*****, care a comis o infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și totodată inculpatul anterior nu a mai fost condamnat, este student, nu a manifestat lipsă de respect față de cerințele instanței, prezentându-se la ședințele de judecată și manifestând un comportament loial față de cerințele sau obligațiile stabilite prin lege, precum și de faptul că, instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor care în prezenta în speță nu ar indica aplicarea art. 90 Cod penal. Din aceste considerente, la caz se atestă că corijarea și reeducarea acestuia, poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu a fost identificat nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și mai mult se va asigura garanția existenței unui proces echitabil.

Subsecvent, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii cu executare.

În acest context, instanța susține ca în privința inculpatului *****
*****, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor **art. 90 pe un termen de 2 ani și 6 (șase) luni**, astfel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și de necesitatea evitării săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța o va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) din Codul penal, ca să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil,

despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligațiile stabilite, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Cu referire la solicitările avocatului cu privire la stabilire în privința inculpatului ***** a unei pedepse sub formă de închisoare de 1(unu) ani și 6(șase) luni, instanța de judecată menționează că această solicitare este contrară legii, deoarece partea apărării a stabilit prezenta limită din minimul pedepsei cu închisoare. Ori conform art. 80¹alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. *Astfel, solicitarea d-lui avocat se află în afara limitelor lege, fapt pentru care instanța de judecată le respinge ca fiind neîntemeiate prin prisma legii.*

În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpaților până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerii măsurilor preventive în privința inculpaților stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele cauzei penale, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei ***** la faza de urmărire penală **prin ordonanța din 18 decembrie 2025 în privința inculpatei ***** a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.** În privința inculpatului ***** la faza de urmărire penală **prin ordonanța din 18 decembrie 2025 a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.** (Vol-II, f.d.53, 72)

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând

opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, se va menține în privința inculpatei ***** **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara**, pînă la expirarea termenului pentru care a fost dispusă.

Totodată, se va menține în privința inculpatului ***** **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara**, pînă la expirarea termenului pentru care a fost dispusă.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în debateri judiciare a solicitat ca:

- Permisul de conducere numărul *****, emis la 11.07.2025, pe numele lui *****, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale să fie remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru a verifica legalitatea emiterii acestuia (Vol. I. f.d.211-212);
- Copia autenticată a dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui *****, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, a se păstra la materialele cauzei penale. (Voi. I. f.d. 217 -223, 225)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R, cu numărul de inventar 3350, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului, (vol. I. f.d. 195).

- Copia autenticată a dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui ***** **, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, care conține:

- Cererea-tip din 19.05.2025, depusă de către ***** **, către șeful „DECA”, ***** **, prin care a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, în baza cursului de instruire auto urmat în cadrul școlii auto;
- Anexa la formularul nr. ***** ** din 19.05.2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținerea permisului de conducere categoria „B”, a candidatului ***** **, prin care se confirmă că candidatul ***** ** a susținut cu calificativul „admis” proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” examinator fiind indicat Morărescu Vasile;
- Chestionar/borderou nr. ***** ** din 20.06.2025 pentru proba practică a examenului la categoria „B”, consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul „DECA” ***** **, care confirmă că ***** ** a susținut proba practică la 20.06.2025, fiind indicat calificativul „admis”, cu 12 puncte de penalizare, pentru proba practică a examenului la categoria „B” consecutivitate 2, cu vehicul cu n/î ***** **, cu durata de examinare în intervalul 11:42 - 12:08, examinator fiind indicat Cojocari Ivan;
- Chestionarul pentru obținerea permisului de conducere (DL), formular nr. ***** ** din 23.06.2025, în care sunt indicate data cererii de 23.06.2025 nr. ***** **, care confirmă că ***** ** a obținut permisul de conducere cu seria și numărul A1428925 din 23.06.*****25, autoritatea emitentă fiind SEAI SÎVDCA ***** **. (Vol. I. f.d. 217 -223, 225), recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12.11.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

- Permisul de conducere cu numărul ***** **, emis la 11.07.2025, pe numele lui ***** **, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. I. f.d. 211 -212), *la definitivarea sentinței, urmează a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru verificarea respectării procedurii ce a determinat eliberarea acestuia.*

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în debateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată ***** a.n. *****, IDNP: *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, care constituie echivalentul sumei de 150 000 (una sută cinzeci mii) lei.

Se informează ***** că, în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează ***** că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui ***** se calculează din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatei ***** prin ordonanța procurorului din 18 decembrie 2025, urmează a fi menținută pînă la expirarea termenului de 60 de zile de la aplicarea acesteia.

Se recunoaște vinovat ***** în comiterea infracțiunii prevăzute articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și prin aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, ai stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui ***** pe un termen de probă de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni**, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, ***** se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării de către ***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului ***** , prin ordonanța procurorului din 18 decembrie 2025, urmează a fi menținută pînă la expirarea termenului de 60 de zile de la aplicarea acesteia.

Mijloacele materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R, cu numărul de inventar 3350, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului, (vol. I. f.d.195).

- Copia autenticată a dosarului personal al candidatului pentru obținerea per-misului de conducere emis pe numele lui ***** , recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, care conține:

- Cererea-tip din 19.05.2025, depusă de către ***** , către șeful „DECA”, ***** , prin care a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, în baza cursului de instruire auto urmat în cadrul școlii auto;
- Anexa la formularul nr.***** din 19.05.2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținerea permisului de conducere categoria „B”, a candidatului ***** , prin care se confirmă că candidatul ***** a susținut cu calificativul „admis” proba teoretică a examenului de obținere a permisului de con-ducere pentru categoria „B” examinator fiind indicat Morărescu Vasile;
- Chestionar/borderou nr.***** din 20.06.2025 pentru proba practică a examenului la categoria „B”, consecutivitatea 2, desfășurată în cadrul „DECA” ***** , care confirmă că ***** a susținut proba practică la 20.06.2025, fiind indicat calificativul „admis”, cu 12 puncte de penalizare, pentru proba practică a examenului la categoria „B” consecutivitate 2, cu vehicul cu n/î ***** , cu durata de examinare în intervalul 11:42 - 12:08, examinator fiind indicat Cojocari Ivan;
- Chestionarul pentru obținerea permisului de conducere (DL), formular nr. ***** din 23.06.2025, în care sunt indicate data cererii de 23.06.2025 nr.***** , care confirmă că ***** a obținut permisul de conducere cu seria și numărul A1428925 din 23.06.2025, autoritatea emitentă fiind SEAI SÎVDCA ***** . (Vol. I. f.d. 217 -223, 225), recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12.11.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează a rămâne în**

continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.

Milocal material de probă, permis de conducere cu numărul *****, emis la 11.07.****25, pe numele lui Rău *****, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. I. f.d.211 -212), la definitivarea sentinței, urmează a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru verificarea respectării procedurii ce a determinat eliberarea acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA