Dosarul nr. 1a-1153/23
Nr Generat de PIGD - 1-23057593-02-1a-28062023
Judecătoria Strășeni (sediul Central)
Judecător: Mihaela Grosu

D E C I Z I E
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

Cu participarea:
Procurorului: Radu Sîli,
Avocatului: Dumitru Nemerenco, în interesele inculpatului Ungureanu Ion,
Inculpatului: Ungureanu Ion,
Părții vătămate: Ciolan Vasile,

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r. Strășeni, Ana Gureu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Ungureanu Ion ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 20.04.2023-08.06.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 28.06.2023-17.12.2024;
Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r. Strășeni, Ana Gureu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023.

Avocatul Dumitru Nemerenco, în interesele inculpatului Ungureanu Ion, partea vătămată Ciolan Vasile și inculpatul au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r. Strășeni, Ana Gureu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023, pe motiv că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată.

Asupra recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r. Strășeni, Ana Gureu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023,* **Ungureanu Ion Ion** *(născut la *****, originar și locuitor din r-nul *****, studii medii incomplete, căsătorit, 3 copii minori, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, c/p *****)* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 6/șase/luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal al RM, executarea pedeapsei stabilite lui Ungureanu Ion Ion a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani și s-a dispus că nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Ungureanu Ion Ion să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului și să participe la programe probaționale.

S-a aplicat în privința lui Ungureanu Ion Ion măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

S-a încasat din contul inculpatului Ungureanu Ion Ion în beneficiul bugetului de stat suma de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delicte: un cuțit de bucătărie, cu mînerul din masă plastică de culoare albastră, cu lama de aproximativ 12 cm, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Strășeni – s-a dispus de nimicit, la data rămânerii definitive a sentinței.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că*, inculpatul **Ungureanu Ion *******, la 21 ianuarie 2023, aproximativ la orele 21:00, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni și în mod conștient dorind survenirea acestora, aflându-se în fața porții gospodăriei sale situată în s. Căpriana r-nul Strășeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, urmare a unui conflict iscat între el și cet. Ciolan Vasile, a unor replici reciproce cu cuvinte necenzurate, precum și a aplicării violenței fizice de către Ciolan Vasile în privința sa, intenționat, i-a aplicat lui Ciolan Vasile o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului, în rezultatul cărui fapt ultimului i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202331D0012 din 13 februarie 2023 leziuni corporale sub formă de plagă tăiată a abdomenului pe stînga, penetrantă în cavitatea abdominală, fără lezarea organelor interne și care se califică ca vătămări corporale grave care prezintă pericol pentru viață.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Ungureanu Ion ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 151 alin. (1) Cod penal,** adică *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023 a declarat recurs acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r. Strășeni, Ana Gureu solicitând: admiterea recursului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ungureanu Ion ***** să fie recunoscut culpabil și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă prin aplicarea prevederilor art.364/1 CPP sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- acuzarea de stat consideră că instanța de judecată incorect a stabilit lui Ungureanu Ion Ion o pedeapsă aplicînd prevederile art.90 Cod penal, deoarece inculpatul intenționat a comis o infracțiune care conform art.16 alin.(4) din Codul, penal face parte din categoria celor grave, care prevede drept măsură de pedeapsă închisoare de la 5 pînă la 10 ani. Infracțiunea dată a fost îndreptată spre vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății persoanei, cu folosirea unui obiect pentru vătămarea corporală (în cazul de față un cuțit cu lungimea lamei de 12 cm) care putea duce la urmări mult mai grave și chiar la decesul persoanei, lovitura cu cuțitul fiind aplicată în regiunea abdominală;

- la fel, a fost constatat și faptul că la momentul săvîrșirii infracțiunii în cauză, inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, avînd concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat echivalentă cu 0,73 mg/1;

- prin urmare, deși inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată urma a o pedepsi mai aspru pentru a curma încrederea infractorilor că vor fi blînd pedepsiți;

- pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni;

- toate aceste circumstanțe enumerate mai sus demonstrează faptul că, corectarea inculpatului și atingerea scopului legii penale este posibilă doar cu privarea acestuia de libertate și izolarea de societate;

- individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale, prin urmare, asemenea împrejurări permit a concluziona, că

prin pedeapsa aplicată de către instanța de judecată nu a fost realizat scopul legii penale, deoarece în temeiul circumstanțelor menționate supra nu poate fi vorba de careva corectare a lui Ungureanu Ion Ion fără a fi supus răspunderii penale în conformitate cu sancțiunea prevăzută la articolul respectiv, prin executarea pedepsei cu închisoare reală;

- potrivit art.61 Cod penal „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane", scop care nu se va atinge în cazul menținerii în vigoare a pedepsei aplicate.

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

4. Astfel, în instanța de fond, cauza penală privindu-l pe **Ungureanu Ion ******* a fost examinată conform procedurii prevăzute la art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023 a fost contestată cu **apel** de către procuror care nu este de acord cu soluția instanței în partea ce ține de individualizarea pedepsei.

4.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), art. 364[1] Cod de procedură penală, a fost completat cu aliniatele 10 și 11, cu următorul cuprins: "(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448."

4.2. Potrivit art. IV al Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești **se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege**.

4.3. La fel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare de la 22.08.2023), la articolul 437, alineatul (1) se completează cu punctele 1[1])–1[4]) cu următorul cuprins: "1[1]) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1[2]) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1[3]) sentințele adoptate în ședință preliminară; **1[4]) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**;".

4.4. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămîne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

4.5. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023, aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Argumentele părților:

5. La judecarea recursului, acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r. Strășeni, Ana Gureu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023.

5.1. Avocatul Dumitru Nemerenco, în interesele inculpatului Ungureanu Ion, partea vătămată Ciolan Vasile și inculpatul au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r. Strășeni, Ana Gureu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023, pe motiv că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind procurorul, avocatul, partea vătămată și inculpatul și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r. Strășeni, Ana Gureu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023, *cu casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și trimiterea cauzei în această parte la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată*, reieșind din următoarele considerațiuni:

6.1. În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

(11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.2. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod procedură penală, (1^4) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

7. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând

faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, însă în mod eronat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal la individualizarea pedepsei.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Probe noi acuzarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

8. *Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

8.1. *În instanța de fond,* fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Ungureanu Ion Ion şi-a recunoscut vina integral şi a declarat că pe la 21.01.2023, seara se afla la poarta gospodăriei sale din *****. A venit Ciolan Vasile și între ei s-a inițiat un conflict, după care l-a lovit cu cuțitul în abdomen. Îi pare rău și își cere scuze.

8.2. *În instanța de recurs,* inculpatul Ungureanu Ion ***** a solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r. Strășeni, Ana Gureu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023, pe motiv că s-a împăcat cu partea vătămată.

8.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenții, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului **Ungureanu Ion Ion** încadrarea juridică corespunzătoare, conform prevederilor **art. 151 alin. (1) Cod penal,** adică *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

9. *Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Ungureanu Ion Ion, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către acuzatorul de stat.*

9.1. *Din textul recursului formulat de către acuzatorul de stat rezultă că sentința primei instanțe este contestată numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.*

10. În raport cu motivele invocate de către acuzatorul de stat în recursul depus, Colegiul Penal reține că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

11. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, notează că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată urmează să țină cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

12. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța de recurs accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de

personalitatea infractorului. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

13. La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului **Ungureanu Ion *******, prevăzută la **art. 151 alin. (1) Cod Penal** (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), ***se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani.***

Astfel, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 din Codul penal, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită de **Ungureanu Ion Ion**, se atribuie la categoria infracțiunilor *grave* care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol ce atentează la relațiile sociale cu privire la sănătatea și viața persoanei.

14. În continuare, Colegiul penal reține că în sarcina inculpatului circumstanța atenuantă conform art.76 Cod penal - căința sinceră.

Sub acest aspect, instanța de fond just nu reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art.364^1 alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor. Iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar fi însemnat acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

14.1. Careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În același rând, instanța susține că este necesar să invoce personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, dar și ulterior, inclusiv modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de cele comise, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, care la caz nu a trezit motive pentru aplicarea unei pedepse prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

De asemenea, *la stabilirea pedepsei urmează a fi luat în calcul că infracțiunea dată a fost îndreptată spre vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății persoanei, cu folosirea unui obiect pentru vătămarea corporală (în cazul de față un cuțit cu lungimea lamei de 12 cm), iar lovitura cu cuțitul a fost aplicată în regiunea abdominală.* Mai mult decât atât, *la momentul săvârșirii infracțiunii, inculpatul Ungureanu Ion se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat echivalentă cu 0,73 mg/1.*

Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătatea și viața fiecărei persoane. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

La fel, o pedeapsă neechitabil prea blîndă generează apariția unor sentimente de impunitate pentru infractori, fapt care îi motivează să comită în continuare infracțiuni.

14.2. Colegiul Penal mai reține că **Ungureanu Ion Ion** la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, nu deține grad de invaliditate, la locul de trai se caracterizează negativ și anterior nu a fost judecat.

15. În lumina celor expuse, instanța de recurs notează că instanța de fond în privința inculpatului i-a stabilit pedeapsa cu **închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Totodată, pripit a dispus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, or pedeapsa stabilită, prin prisma art. 90 Cod penal este una prea blândă, care nu corespunde cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, cu rezonanța socială a acesteia, și nu este echitabilă în coraport cu valorile sociale lezate.

16. Astfel, reieșind din personalitatea și comportamentul inculpatului, Colegiul Penal conchide că instanța de fond prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023 eronat a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea lui **Ungureanu Ion ******* va fi posibilă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, cu aplicarea prevederilor 90 Cod penal pe un termen de probă de **4 (patru) ani**.

17. La caz, instanța de recurs consideră că scopul legii penale cu referire la inculpatul **Ungureanu Ion Ion** nu va putea fi atins prin suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită, pe un termen de probă de 4 (patru) ani, **or o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.** De asemenea, **practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.**

17.1. Așadar, Colegiul Penal constată că aplicarea prevederilor art. art. 90 Cod penal, la caz a fost una pripită, care nu va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

17.2. Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, acestuia instanța de fond eronat i s-a aplicat instituția suspendării condiționate.

Astfel, prima instanță urma să efectueze o analiză mult mai complexă și minuțioasă a personalității infractorului, or având în vedere cele indicate supra - inculpatul are o personalitate predispusă efectiv la comiterea de noi infracțiuni, fără semne evidente de corijare, resocializare și revenirii sale la conduita unui cetățean onest, corect, care respectă valorile sociale și regulile general umane.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită de instanța de fond nu este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului nu este aptă de a îndeplini funcțiile și de a

realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

18. În acest sens, Colegiul penal relevă și faptul că potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza *Luka contra României din 21.07.2009*) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994)*. Curtea evidențiază, că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*.

19. ***Colegiul Penal menționează că art. 449 alin. 2) lit. b) Cod de procedură penală stabilește în mod expres că instanța de recurs poate rejudeca cauza și adopta o nouă hotărîre doar dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.***

20. Astfel, dat fiind faptul că eroarea admisă de instanța de fond, constituie eroare judiciară prescrisă în art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală și nu poate fi corectată de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de acuzatorul de stat, casării parțiale în partea individualizării pedepsei dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

21. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

La fel, instanța de fond urmează să țină cont de prevederile art. 451 Cod de procedură penală potrivit cărora procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător.

22. Art. 436 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală stabilește la rîndul său că, (3) Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță <u>în limitele</u> în care hotărîrea a fost casată.

Astfel, la caz, instanța de fond urmează să judece cauza doar cu referire la individualizarea pedepsei penale, ce urmează a fi aplicată lui Ungureanu Ion, reieșind din cele menționate supra. În acest sens, instanța de fond va ține cont de faptul că acuzatorul de stat nu a contestat sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023 nici cu privire la starea de fapt constatată și nici cu referire la calificarea juridică adusă acțiunilor inculpatului Ungureanu Ion.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1^4, 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r. Strășeni, Ana Gureu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Ungureanu Ion *****, *casează sentința parțial în partea individualizării pedepsei, cu trimiterea cauzei în această parte la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată*.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 08 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Ion Bulhac***