Dosarul nr. 4-76/2024 (4-24055143-38-4-22052024)

H O T Ă R Â R E

17 iunie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
grefier Violina Mocan
cu participarea:
agentului constatator al IP Orhei Liliana Vascan
contravenientului Ilie Botnari

examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui: ***Botnari Ilie Serghei*****,** născut la *****, IDNP – *****, originar r-nul *****și domiciliat r-nul ***** neîncadrat în cîmpul muncii, fără copii minori la întreținere, celibatar, anterior judecat, *învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -*

a c o n s t a t a t :

Botnari Ilie*,* în perioada 16.05.2024-17.05.2024, aflîndu-se în gospodăria sa, din r-nul ***** a consumat băuturi alcoolice împreună cu minorele Dolghieri Nicoleta și Crețu Mirela, astfel, aducîndu-le pe acestea în stare de ebrietate produsă de alcool.

În baza procesului - verbal nr./seria MAI06 071671 din 20.05.2024, acțiunile lui Botnari Ilie*,* au fost încadrate în baza art. 88 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Liliana Vascan a solicitat recunoașterea lui Botnari Ilie, vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea în privința acestuia a unei pedepse în formă de amendă.

Contravenientul Botnari Ilie, în ședința de judecată a declarat că în seara zilei de 16.05.2024 spre 17.05.2024, se afla acasă în sat. Step-Soci r-nul Orhei împreună cu Șura Andrei, totodată, la el în ospeție au venit Mirela și Nicoleta. La acel moment, nu cunoștea ce vîrstă au fetele respective, le-a mai văzut prin sat, căci

veneau la cineva, iar vizual par majore. Nu a discutat cu ele despre ce vârstă au și cu ce se ocupă.

Astfel, toți au servit băuturi alcoolice și anume bere, iar în jurul orei 03:00, el s-a culcat. Din motiv că la Mirela era stins telefonul, iar mama acesteia nu o găsea, părinții ei au apelat la poliție și poliția a venit la dânsul la domiciliu în jurul orei 13:00-14:00. Mai apoi, fetele au fost găsite în sat.

Recunoaște faptul că a servit băuturi alcoolice cu 2 minore și solicită aplicarea unei pedepse.

Audiind participanții la proces, studiind materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii stabilite expres de art. 5 şi 7 din Codul contravenţional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.*

Pornind de la întocmirea procesului – verbal în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, instanța nu a constatat încălcări *care ar atrage nulitatea absolută a acestuia,* prin raportarea la alin. (1) art. 445 din Codul contravențional al RM.

În conformitate cu art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor Codului Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit alin.(2) art.381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de

conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de către agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional;

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție*.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (1) Cod contravențional, este sancționabilă fapta pentru aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe.

Reieşind din probele prezentate de către agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, contravenientul Botnari Ilie, a adus minorele Dolghieri Nicoleta și Crețu Mirela la starea de ebrietate produsă de alcool.

Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate Botnari Ilie a comis contravenţia prevăzută de art. 88 alin. (1) Cod contravenţional.

Vinovăția lui Botnari Ilie, este dovedită și rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator și cercetate de instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional *și anume:*

- procesul-verbal de audiere a martorului minor Dolghieri Nicoleta, din care rezultă că, că ea, la 16.05.2024, împreună cu Crețu Mirela, au mers la domiciliu lui Botnari Ilie din s. Step-Soci r-nul Orhei, unde toți împreună au consumat băuturi alcoolice. (f.d.7);

- declarația minorei Crețu Mirela, prin care se confirmă că, la 16.05.2024, împreună cu Dolghieri Nicoleta, au plecat la domiciliu lui Botnari Ilie din s. Step-Soci r-nul Orhei, unde împreună cu Botnari Ilie au consumat băuturi alcoolice. (f.d.8);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 20.05.2024, Botnari Ilie, din care rezultă acesta a declarat circumstanțele cauzei și anume că cu minorele Nicoleta și Mirela au consumat băuturi alcoolice, respectiv a recunoscut vina. (f.d.9);

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.88 alin.(1) din Codul contravențional, aceasta prevede răspundere pentru aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe.

Latura obiectivă, a contravenției imputate lui Botnari Ilie, s-a realizat prin faptul că în perioada 16.05.2024-17.05.2024, aflîndu-se în gospodăria sa, din r-nul ***** a consumat băuturi alcoolice împreună cu minorele Dolghieri Nicoleta și Crețu Mirela, *prin urmare, Botnari Ilie* a încălcat cerințele prevederilor art.88 alin.(1) din Codul Contravențional, care expres interzice aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool.

Totodată, în şedinţa de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenţia făptuitorului Botnari Ilie în comiterea faptei incriminate.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui *Botnari Ilie,* ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, *în săvârşirea contravenției prevăzute la art.88 alin.(1) din Codul contravențional.*

Conform prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În cadrul examinării cauzei, după cum s-a indicat supra, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal

cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, *fapt pentru care*, instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, *nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Botnari Ilia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție,* însă acesta și-a recunoscut vina și a comunicat că îi pare rău de fapta sa.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, *însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag*. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare ***(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).***

În speța supusă examinării, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale *cet.Botnari Ilie.*

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de 20.05.2024, în prezența contravenientului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384, 378, 384 și 448 din Codul contravențional, ultimul semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții, fiindu-i înmânată la acel moment copia procesului-verbal. Respectiv, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *Botnari Ilie*, a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința dînsului.

Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Articolul 9 Cod contravenţional, stipulează principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale

(1) La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

(2) Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

Conform articolului 41 Cod contravenţional, criteriile generale de individualizare a sancţiunii sunt:

(1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, la aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată, *ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei;* împrejurările comiterii faptei; *personalitatea contravenientului*; iar în conformitate cu prevederile *art. 42 Cod contravenţional,* instanța va reține *prezența circumstanţelor ce îi atenuiază vina* - recunoașterea vinovăției, circumstanțe ce agravează vina acestuia, *în conformitate cu prevederile art. 43 Cod contravenţional* instanța nu a reținut.

Sancțiunea art. 88 alin. (1) Cod contravenţional, prevede amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice astfel, instanţa va aplica o pedepeapsă în limitele sancţiunii prevăzute de norma contravenţională imputată contravenientului Botnari Ilie.

În ședința de judecată, *Botnari Ilie a solicitat aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă minimă*, astfel, instanța consideră că, sancțiunea respectivă nu va asigura corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane, aceasta fiind prea blîndă, *reieșind din personalitatea contravenientului care a anterior a fost în conflict cu Legea penală și contravenţională, nu și-a făcut concluziile cuvenite, dar continuă să comită contravenții.*

În contextul celor enunțate supra, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată consideră că, în privința li Botnari Iliea, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.88 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de *24 u.c.,(ce constituie suma de 1200) lei.*

Măsura de pedeapsă aplicată lui Botnari Ilie este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

Instanţa explică contravenientului Botnari Ilie că, potrivit art. 34 alin.(3)-(5) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii. *Dacă persoana fizică nu va plăti amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanţa de judecată o poate înlocui, după caz, cu:* a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

În temeiul art.34, art. art.395, 458-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Botnari Ilie se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.88 alin. (1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de *24 (douăzeci şi patru) u.c., ce constituie suma de 1200 (una mie două sute) lei*.

Botnari Ilie este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului judecătorul Viorica Severin