

Дело № 1-85/2022  
PIGD 1-22053129-23-1-14042022

**ПРИГОВОР**  
**Именем Закона**

23 января 2024 года

мун. \*\*\*\*\*

Суд Комрат офис \*\*\*\*\*

**в составе:**

председательствующего, судьи  
секретаря

Рэу Станислава  
Шиловой Снежаны  
Ангеловой Александры

**с участием:**

прокуроров:

Раду Паленку  
Тумба Сергея

адвоката

Гагауз Ильи

подсудимого

Кеоя Дмитрия

рассмотрев в период с 14 апреля 2022 года по 23 января 2024 года (передано в производство судьи Рэу С.В. 15 апреля 2023 года) в открытом судебном заседании, по упрощенной процедуре по ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ и ст. 80<sup>1</sup> УК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело по обвинению

**Кеоя Дмитрий \*\*\*\*\* (CHEOSEA \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* года рождения, IDNP \*\*\*\*\***, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя мун. \*\*\*\*\*<sup>1</sup>, ул \*\*\*\*\*<sup>1</sup>, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, не военнообязанный, \*\*\*\*\*<sup>1</sup>, образование среднее специальное (\*\*\*\*\*<sup>1</sup>), не трудоустроенного, разведенного, на иждивении никого не имеющего, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу в качестве задержанного и арестованного не проходившего, ранее судимого,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ,**

заслушав показания подсудимого, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката и подсудимого,

**У С Т А Н О В И Л:**

**Кеося Дмитрий**, \*\*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\* по ул. \*\*\*\*\* возле автосервиса, экипажем служебного автомобиля Патрульной Службы Инспектората Полиции \*\*\*\*\* модели «\*\*\*\*\*», с гос. номером \*\*\*\*\*, в лице сотрудников Карабаджак Ивана \*\*\*\*\*и Стойко Дмитрия \*\*\*\*\*, в связи с нарушением Правил Дорожного Движения, было остановлено транспортное средство модели «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\*, за рулём которого находился гражданин Кеося Дмитрий \*\*\*\*\*.

Вследствие остановки транспортного средства, и разговора с сотрудниками полиции, Кеося Дмитрий \*\*\*\*\*, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за правонарушение предусмотренное положениями ч. (1) и (7) ст. 228 Кодекса о правонарушениях а именно „эксплуатация транспортных средств, имеющих технические неисправности в тормозной системе или механизме рулевого управления, системах освещения или сигнализации, эксплуатация переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения,, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с назначением 3 штрафных очков, и соответственно, „эксплуатация транспортных средств с лобовым стеклом или окнами передних дверей, затемненными либо на которых в нарушение положений Правил дорожного движения размещены различные предметы, ограничивающие обзор водителю,, которое влечет наложение штрафа в размере от 12 до 24 условных единиц с назначением 3 штрафных очков, находясь на месте остановки транспортного средства, сначала настоятельно предложил сотрудникам Патрульной Службы Инспектората Полиций \*\*\*\*\* Карабаджак Ивану \*\*\*\*\*и Стойко Дмитрию \*\*\*\*\*, не полагающийся им имущества (топливо), в виде 10-ти литров бензина (по 24,30 леев за литр на общую сумму 243 леев), а получив отказ, денежные средства в размере 600 леев, за не документирование выявленных правонарушений путем составления протокола о правонарушении, по ч. (1) и (7) ст. 228 Кодекса о правонарушениях, с последующим привлечением его к ответственности и изъятием таблички с регистрационным номером на основании пкт. 121 ч. а) Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства за №357 от 13.05.2009, то есть за невыполнение действий, входящих в их обязанности, и в нарушение своих обязанностей.

Уже \*\*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\*\*Кеося Дмитрий \*\*\*\*\*позвонил сотруднику Карабаджак Ивану \*\*\*\*\*и назначил встречу во дворе \*\*\*\*\*, расположенной по ул. \*\*\*\*\*за бывшей \*\*\*\*\*.

При встрече, которая имело место по вышеуказанному адресу в тот же день примерно в \*\*\*\*\*, Кеося Дмитрий \*\*\*\*\*настаивал на не документировании выявленных правонарушений и, несмотря на то что был

предупрежден что дача взятки наказуема, поставил денежные средства в размере 600 леев в кармашек передней правой двери служебного автомобиля, в тех же целях, за не документирование выявленных правонарушений путем составления протокола о правонарушении, по ч. (1) и (7) ст. 228 Кодекса о правонарушениях, с последующим привлечением его к ответственности и изъятием таблички с регистрационным номером.

**Действия подсудимого Кеося Дмитрия квалифицируются по ч. (1) ст. 325 УК РМ, то есть активное коррумпирование, то есть предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, и ему было предъявлено соответствующее обвинение.**

**Дело поступило в суд по общей процедуре, а в судебном заседании, при проведении предварительного заседания, подсудимый подал соответствующее заявление, в котором указал, что признает инкриминируемые ему в обвинительном заключении все деяния и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, заявленных прокурором в соответствующем списке, с которыми он ознакомлен и не желает представления новых доказательств.**

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, **суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ и ст. 80<sup>1</sup> УК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого, который был допрошен по правилам допроса свидетеля.**

**Подсудимый Кеося Дмитрий \*\*\*\*\*в судебном заседании вину признал и показал (л.д.191), \*\*\*\*\*года сотрудники полиции догнали его автотранспорт г.н.с. \*\*\*\*\*, «\*\*\*\*\*» и он остановился. Сотрудники полиции попросили у него документы на проверку, он предоставил документы. Дальше сотрудники полиции пояснили, что он не имеет право ездить со шторками у переднего окна автомашины. Я сказал сотрудникам полиции что у них лампочка от бензина горит и предложил дать денег на бензин. Однако полицейский Карабаджак сказал, что их срочно вызывают и сказал завтра встретится. На следующий день он приехал на \*\*\*\*\*по ул. \*\*\*\*\*в мун. \*\*\*\*\*сзади \*\*\*\*\*. Он помыл свою машину, позвонил Карабаджаку и пригласил их на мойку, приготовил бутылку шампанского поскольку у него 2**

марта день рождения и приготовил 600 лей. Карабаджак сказал подождать 20 минут, и через 20 минут они подъехали Карабаджак с Трифоновым. Карабаджак пригласил его сесть в служебную машину, он присел. Карабаджак сказал поставить 600 лей в кармашек передней двери служебной машины. И через 2 секунды подъехала полиция по коррупции, и он сказал спасибо Карабаджаку.

Также пояснил, что сожалеет о содеянном.

На вопросы государственного обвинения пояснил, что для того, чтобы не составили протокол за шторки, он предложил 600 лей. Не помнит, о чем они говорили с полицейскими, но то, что записано в стенограмме от \*\*\*\*\*г. время \*\*\*\*\* могло быть.

На вопрос председательствующего, пояснил, что он не знал, что сотрудникам полиции нельзя давать какие-либо денежные средства.

**Исследовав материалы дела**, и выслушав показания подсудимого, суд пришел к выводу, что его вина подтверждается представленными прокурором и принятыми подсудимым доказательствами, а именно, признательными показаниями подсудимого в суде, протоколами его допроса на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемого и обвиняемого (л.д. 31, 91), протоколом допроса свидетелей Карабаджак Ивана., Стойко Дмитрия (л.д. 7,21,38-40).

**Так, свидетель Карабаджак Иван** на стадии уголовного преследования показал (л.д.7, 21, 38-40), что он является старшим субофицером службы патрулирования ООБ ИП \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*года он, совместно со старшим субофицером СП ООБ Стойко Д., осуществляли патрулирование в мун. \*\*\*\*\* , ПО УЛ. \*\*\*\*\* , возле дома \*\*\*\*\* , примерно в \*\*\*\*\* , ими было остановлено авто транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» г.н.м. \*\*\*\*\* , за нарушение правил дорожного движения согласно пункту правил 121 (е) затемнение передних стекол двери. Водитель данной автомашины оказался Кеося Дмитрий \*\*\*\*\*года рождения. Входе проверки документов, было выявлено второе нарушение, а именно переоборудование Транспортного средства без соответствующего разрешения, Водитель Кеося Д., был предупрежден о том, что он будет привлечен к административной ответственности по ст. 228. На что водитель в ответ предложил «решить вопрос», предлагал 10 литров бензина. Увидев что я и мой напарник не реагируем, Кеося Д., предложил денежные средства в размере 600 леев. Кеося Д., был предупрежден об ответственности за дачу взятки, но он все равно продолжал предлагать им взятку. Также добавил, что согласно правил дорожного движения п.121 (а) изымается государственный номерной знак, за переоборудование транспортного средства и согласно ст. 227 ч. (1,7) назначается 3+3 штрафных балла 9+12 у.е.

В связи с тем, что их на тревогу вызвал начальник СП Трифонов В.\*\*\*\*, в отдел полиции, они успели составить протокол о правонарушении, в связи с этим они сфотографировали документы и взяли номер телефона Кеося Д., \*\*\*\*, для того чтобы позвонить ему, когда они освободятся и позвонят ему.

Все нарушения и все разговоры были засняты на видео, которые были записаны на диск и прилагаются к протоколу допроса.

При дополнительном допросе, пояснил, что после того, как он написал донос НЦБК ГТУ Юг, примерно в \*\*\*\* минут, ему позвонил Кеося Дмитрий, которому он пояснил, что он должен явиться в отдел полиции \*\*\*\*, для составления протокола о правонарушении. На что Кеося Дмитрий пояснил, что занят и сегодня не сможет явиться и предложил прийти завтра часам к 10-11 или оставить что-то на заправке. На что он ответил ему что ничего не надо оставлять, и сказал, что завтра встретятся.

**Также при дополнительном допросе от \*\*\*\*г.** пояснил, что примерно в \*\*\*\*ему позвонил Кеося Дмитрий и предложил встретиться во дворе \*\*\*\*, расположенной по ул. \*\*\*\*, за бывшей \*\*\*\*. Примерно в \*\*\*\* он со своим коллегой Стойко Дмитрием, на служебном автомобиле марки \*\*\*\* с регистрационным номером \*\*\*\* подъехали в назначенное место встречи, где уже находился Кеося Дмитрий. Его коллега Стойко Дмитрий остался за рулем служебного автомобиля. Он объяснил Кеося Дмитрию, что вчера они уехали так как срочно вызвали и что в отношении него был зарегистрирован материал, в связи с чем, в отношении него будет составлен протокол. Далее Стойко Дмитрий начал составлять протокол о правонарушении. В свою очередь Кеося Дмитрий стал предлагать обойтись без протокола, и сделать так как договаривались вчера, на что он ему сказал, что они ни о чем не договаривались и протокол будет составлен. Стойко Дмитрий ознакомил его по каким статьям будет составлен протокол и Кеося Дмитрий спросил куда поставить то, что обещал, но что он ему ответил, что ничего оставлять не надо, на что Кеося Дмитрий сказал, что все будет нормально и поставил деньги в кармашек передней правой двери. Конкретную сумму он не видел которую положил Кеося Дмитрий, поскольку они были сложены, на что он спросил его что тот поставил, на что Кеося Дмитрий ответил, что как говорил и слово держит. Его коллега Стойко Дмитрий спросил Кеося Дмитрия знает ли он, что взятки наказывают, на что Кеося Дмитрий ответил, что знает и все в порядке. После того, как Кеося Дмитрий положил деньги в кармашек двери, к служебной машине подошли сотрудники НЦБК, которые с нашего разрешения провели осмотр места происшествия- служебной машины \*\*\*\* с регистрационным номером \*\*\*\*

Свидетель Стойко Д.Д., на стадии уголовного преследования дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Карабаджак И. (л.д. 8, 41-43).

**Кроме того, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами:**

- **протоколом о принятии доноса от \*\*\*\*\*года**, где Карабаджак Иван сообщает о том, что, находясь при исполнении своих должностных обязанностей \*\*\*\*\*г. примерно в \*\*\*\*\* часов осуществляя патрулирование в мун. \*\*\*\*\* ул. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* возле автосервиса остановил транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» г.н.м. \*\*\*\*\* , под управлением Кеоя Дмитрия \*\*\*\*\* года рождения для документирования правонарушения предусмотренного ч. (7) ст. 228 КоП РМ..... водитель Кеоя Дмитрий предложил ему изначально 10 литров бензина для не составления протокола о правонарушении, а видя что он не отреагировал на его предложение, стал предлагать ему деньги в сумме 600 леев.....(л.д.5)

-**стенограммой от \*\*\*\*\*г. длительностью 7 минут 37 секунд (л.д.10-12).**

-**протоколом осмотра места происшествия от \*\*\*\*\*г. служебный автомобиль ИП \*\*\*\*\* с государственными номерами \*\*\*\*\*....** На момент осмотра в автомашине сотрудниками полиции было установлено, что кроме сотрудников полиции в машине на правом переднем сиденье сидит гражданин Кеоя Дмитрий..... при осмотре служебной автомашины в правой двери со стороны пассажирского сидения в кармане двери были обнаружены денежные средства в сумме 600 леев ..... (л.д.25-26).

-**стенограммой от \*\*\*\*\*г. длительность разговора 09:55 минут (л.д.53-54).**

-**протоколом осмотра денежных средств от 28.02.2022г. с фототаблицей** Трех купюр достоинством 600 леев НБР с номерными знаками \*\*\*\*\* 2013 года с номером справа \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*года с номером справа \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*года с номером справа \*\*\*\*\* , изъятых осмотром места происшествия со служебного автомобиля г.н.с. \*\*\*\*\* с переднего пассажирского сиденья \*\*\*\*\*года (л.д.67-68),

**Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается следующее.**

Судом установлено, что вина подсудимого Кеоя Дмитрия в предъявленном обвинении полностью подтверждается не только признательными показаниями подсудимого на судебном заседании, но и показаниями вышеуказанных свидетелей Карабаджак И., и Стойко Д., которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

Так, тот факт, что подсудимый, \*\*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\* по ул. \*\*\*\*\* возле автосервиса, экипажем служебного автомобиля Патрульной Службы Инспектората Полиции \*\*\*\*\* модели «\*\*\*\*\*», с гос. номером \*\*\*\*\*, в лице сотрудников Карабаджак Ивана \*\*\*\*\*и Стойко Дмитрия \*\*\*\*\*, в связи с нарушением Правил Дорожного Движения, было остановлено транспортное средство модели “\*\*\*\*\*” с регистрационным номером \*\*\*\*\*, за рулём которого находился гражданин Кеоя Дмитрий \*\*\*\*\*.

Вследствие остановки транспортного средства, и разговора с сотрудниками полиции, Кеоя Дмитрий \*\*\*\*\* , осознавая, что может быть привлечён к ответственности за правонарушение предусмотренное положениями ч. (1) и (7) ст. 228 Кодекса о правонарушениях а именно „эксплуатация транспортных средств, имеющих технические неисправности в тормозной системе или механизме рулевого управления, системах освещения или сигнализации, эксплуатация переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения,, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с назначением 3 штрафных очков, и соответственно, „эксплуатация транспортных средств с лобовым стеклом или окнами передних дверей, затемненными либо на которых в нарушение положений Правил дорожного движения размещены различные предметы, ограничивающие обзор водителю,, которое влечет наложение штрафа в размере от 12 до 24 условных единиц с назначением 3 штрафных очков, находясь на месте остановки транспортного средства, сначала настоятельно предложил сотрудникам Патрульной Службы Инспектората Полиций \*\*\*\*\* Карабаджак Ивану \*\*\*\*\*и Стойко Дмитрию \*\*\*\*\*у, не полагающийся им имущества (топливо), в виде 10-ти литров бензина (по 24,30 леев за литр на общую сумму 243 леев), а получив отказ, денежные средства в размере 600 леев, за не документирование выявленных правонарушений путем составления протокола о правонарушении, по ч. (1) и (7) ст. 228 Кодекса о правонарушениях, с последующим привлечением его к ответственности и изъятием таблички с регистрационным номером на основании пкт. 121 ч. а) Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства за №357 от 13.05.2009, то есть за невыполнение действий, входящих в их обязанности, и в нарушение своих обязанностей.

Уже \*\*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\*\*Кеоя Дмитрий \*\*\*\*\*позвонил сотруднику Карабаджак Ивану \*\*\*\*\*и назначил встречу во дворе \*\*\*\*\*, расположенной по ул. \*\*\*\*\*за бывшей \*\*\*\*\*.

При встрече, которая имело место по вышеуказанному адресу в тот же день примерно в \*\*\*\*\*, Кеоя Дмитрий \*\*\*\*\*настаивал на не

документировании выявленных правонарушений и, несмотря на то что был предупрежден что дача взятки наказуема, поставил денежные средства в размере 600 леев в кармашек передней правой двери служебного автомобиля, в тех же целях, за не документирование выявленных правонарушений путем составления протокола о правонарушении, по ч. (1) и (7) ст. 228 Кодекса о правонарушениях, с последующим привлечением его к ответственности и изъятием таблички с регистрационным номером, **подтверждается как признательными показаниями подсудимого**, так и показаниями вышеуказанных свидетелей Карабаджак И., и Стойко Д., а так же **протоколом** о принятии доноса от \*\*\*\*\*года, **протоколом** осмотра места происшествия от \*\*\*\*\*г..

Также, показаниями **подсудимого** и свидетелей подтверждается, что Кеося Дмитрий, осознав факт того что, может понести наказание за совершенное правонарушение, действуя умышленно в целях уклонения от ответственности за совершенное правонарушение, преследуя цель уничтожения следов совершенного преступления, зная о том, что Карабаджак И., и Стойко Д., будучи сотрудниками полиции являются публичными лицами и которые находятся при исполнении служебных обязанностей, попросил их не составлять соответствующие документы и не выполнили прямые свои должностные обязанности, предложив им лично, **получить деньги в размере 600 леев НБМ** за невыполнение своих служебных обязанностей, выраженных в не регистрации в отношении него материалов по факту превышения скорости движения транспортного средства установленной на соответствующем участке дороги, которое квалифицировано как правонарушение предусмотренное ч. (1) и (7) ст. 228 КоП РМ, то есть нарушение правил эксплуатации транспортных средств.

Также, показаниями **подсудимого** и свидетелей подтверждается, что Кеося Дмитрий, действуя в тех же целях, передал сотрудникам полиции 600 леев НБМ, передача которых состоялась в салоне служебного автомобиля.

Факт обещания, предложения и передачи денежных средств в размере 600 леев НБМ Кеося Дмитрием сотрудникам полиции Карабаджак И., и Стойко Д., **подтверждается** показаниями подсудимого, **протоколом осмотра места происшествия от \*\*\*\*\*г. стенограммой от \*\*\*\*\*г. и стенограммой от \*\*\*\*\*г.**

Место совершения преступления подтверждается протоколом осмотра места происшествия, а именно служебного автомобиля г.н.с. \*\*\*\*\* припаркованного во дворе \*\*\*\*\* , расположенной по ул. \*\*\*\*\*42/1 мун. \*\*\*\*\*.

Тот факт, что Кеося Дмитрий предложил и передал сотрудникам патрульной службы ИП \*\*\*\*\*, Карабаджак И., и Стойко Д., денежные средства в сумме и 600 леев НБМ, **в целях не регистрации в отношении него материалов по факту нарушение правил эксплуатации транспортных средств, после того как он был неоднократно предупрежден сотрудниками полиции Карабаджак И., и Стойко Д., о том, что его действия незаконны и что он может быть привлечен за данные деяния к уголовной ответственности, подтверждается также показаниями подсудимого и свидетелей.**

Факт передачи Кеося Дмитрием сотруднику патрульной службы ИП \*\*\*\*\*, Карабаджак И., денежных средства в сумме 600 лей НБМ, в количестве трех купюр по 200 лей, с номерными знаками \*\*\*\*\*, 2013 года с номером справа \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*года с номером справа \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*года с номером справа \*\*\*\*\* подтверждается протоколом осмотра места происшествия с фотографической таблицей, а именно **три банкноты по 200 лей, в общей сумме 600 леев НБМ** и согласно которому на момент осмотра в автомашине г.н.с. \*\*\*\*\* в правой двери со стороны пассажирского сидения в кармане двери были обнаружены денежные средства в сумме 600 леев НБМ. **что так же подтверждается протоколом осмотра места происшествия от \*\*\*\*\*г.**

**В соответствии со ст. 123 ч. (2) УК-**Под публичным лицом понимается: государственный служащий, в том числе имеющий особый статус (сотрудник дипломатической службы, таможенной службы, органов обороны, национальной безопасности и охраны общественного порядка, другое лицо, имеющее специальное или воинское звание); служащий автономного или регулирующего органа публичной власти, государственного или муниципального предприятия, другого юридического лица публичного права; работник кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности; лицо, уполномоченное или упрямоченное государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объеме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении, в совершении преступления предусмотренного **ч. (1) ст. 325 УК РМ.**

**Обсуждая вопрос о квалификации содеянного,** суд пришёл к выводу, что действия подсудимого Кеося Дмитрия следует квалифицировать по **ч. (1) ст. 325 УК РМ,** как активное корруммирование, то есть предложение и

предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

**Назначая наказание**, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное тяжкое преступление, что ущерба по делу не имеется.

Кроме того, суд учитывает **данные о личности подсудимого**, что он ранее судим (*л.д. 75*), на учёте у психиатра состоит и на учёте у нарколога не состоит (*л.д. 83, 84, 168*).

В качестве **смягчающих обстоятельств** суд учитывает, что подсудимый, чистосердечно раскаялся в содеянном, вину свою признал, ходатайствовал о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

**Отягчающих обстоятельств** судом не установлено.

*В соответствии с частью (2) статьи 80<sup>1</sup> УК РМ* (2) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, **324–335<sup>1</sup>**, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, *на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.*

*Санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ* предусматривает наказание в виде **лишения свободы** на срок **до 6 лет со штрафом** в размере **от 2 000 до 4 000 условных единиц**, а в случае юридического лица - штрафом в размере от 6 000 до 10 000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность. Которая в соответствии со ст. 16 ч. (4) УК, является тяжким преступлением.

С учётом ч. (2) ст. 80<sup>1</sup> УК, *санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ* предусматривает наказание в виде **лишения свободы** на срок **от 3 месяцев до 4 лет 6 месяцев со штрафом** в размере **от 2 000 до 3 000 условных единиц**.

**На основании изложенного**, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, положительных данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, с учётом его поведения во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия

оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому наказания по **ч. (1) ст. 325 УК РМ в виде 6 месяцев лишения свободы**, с учетом положения части (2) статьи ст. 80<sup>1</sup> УК РМ, а именно, в пределах срока лишения свободы **от 3 месяцев до 4 лет 6 месяцев**, и со **штрафом в размере 2 000 (две тысячи) условных единиц**, а именно, в размере 100 000 (сто тысяч) леев, с учетом положения части (2) статьи ст. 80<sup>1</sup> УК РМ, а именно, в пределах размера штрафа **от 2000 у.е. до 3 000 у.е.**

В то же время, с учётом данных о личности, отсутствия ущерба по делу и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему условное осуждение в соответствии **со ст. 90 УК РМ со сроком probation 1 (один) год, если в течении этого срока probation осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдывает оказанное ему доверие.**

Применяя условное осуждение, в соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ следует обязать подсудимого Кеося Дмитрия не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Данное наказание приведет к восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного, а также предотвращению совершения новых преступлений как со стороны осужденного, так и со стороны других лиц, а также будет способствовать достижению цели, предусмотренной ч. (2) ст. 2 Уголовного кодекса, который гласит, что уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений, или применение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества не достигнет цели уголовного закона и будет как негативный пример для других лиц, склонных к совершению преступлений.

**В соответствии с ч. (1) ст. 61 УК РМ** уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания, осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

**В соответствии с ч. (2) ст. 61 УК РМ** наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно

причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Суд так же отмечает что, *согласно п.1 Постановления Пленума ВСП № 8 от 11.11.2013, о некоторых вопросах относительно индивидуализации уголовного наказания*, под критериями индивидуализации наказания понимаются требования, которым обязан руководствоваться суд в процессе определения наказания и при применении его к лицу, виновному в совершении преступления. Индивидуализация наказания заключается в обязанности суда установить меру конкретного наказания преступника, необходимую и достаточную для достижения целей уголовного закона и уголовного наказания. Наказание справедливо, когда оно возлагает на виновного лишения и ограничения его прав, соразмерных тяжести совершенного преступления и достаточных для восстановления социальной справедливости, т.е. прав и интересов потерпевшего, государства и всего общества, встревоженного преступлением.

В результате уголовное наказание является справедливым и тогда, когда оно способно способствовать достижению других целей уголовного наказания, таких как исправление осужденного и предотвращение повторного совершения преступления как самим осужденным, так и другими лицами. Либо судебная практика свидетельствует о том, что слишком суровое наказание порождает появление чувства несправедливости, обиды, гнева и недоверия к закону, что может привести к последствиям, противоречащим намеченной цели.

Законность наказания налагает на суд обязанность установить наказание в пределах, установленных Особенной частью, и в строгом соответствии с положениями Общей части УК РМ, а индивидуализация наказания заключается в Обязанности суда установить для виновного меру конкретного наказания, необходимую и достаточную для достижения уголовно-правовых целей и уголовного наказания.

Таким образом, применяемое наказание будет соответствовать опасности и социальной степени совершенного деяния, обстоятельствам преступления, отношению подсудимого к произошедшему и не осознанность опасности совершенного преступления.

**В соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ** в пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

Применяя условное осуждение, в соответствии с **п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ** следует обязать подсудимого Кеося Димтрия не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

**Возложить на Бюро Пробации по месту жительства подсудимого Кеося Дмитрия контроль за поведением осужденного Кеося Дмитрия к условному осуждению.**

**Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее \*\*\*\*\* года в отношении подсудимого Кеося Дмитрия, считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ (л.д.95).**

**Гражданский иск по делу не заявлен.**

**В отношении судьбы вещественного доказательства суд пришел к выводу, что вещественное доказательство, а именно:**

**Вещественные доказательства:**

- **Пакет № 1-CD-** содержащий один диск CD-R модели, Fiesta,, который был представлен свидетелем Карабаджак Иваном на котором находится аудио-видео файл „\*\*\*\*\*. MP4 в формате MP4, объемом 40,2 МВ и продолжительностью 00.07 минут 37 секунд;

- **Пакет № 2** - содержащий один диск CD-R с аудио-видео файлами „\*\*\*\*\* „ и „\*\*\*\*\*.AVI,, от \*\*\*\*\*года отображающие разговор Кеося Дмитрия \*\*\*\*\* с сотрудниками Карабаджак Иваном \*\*\*\*\*и Стойко Дмитрием \*\*\*\*\*ем;

- **Пакет №,3,,** - содержащий один диск CD-R с аудио-видео записью осмотра места происшествия от \*\*\*\*\*года, а именно служебного автомобиля модели «\*\*\*\*\*», с госномером МАІ9101, *исследованные в судебной инстанции хранить при уголовном деле.*

- **денежные средства в размере 600 леев** изъятые в ходе осмотра места происшествия от \*\*\*\*\*года, а именно служебного автомобиля модели «\*\*\*\*\*», с госномером \*\*\*\*\* которые находятся в Пакете № ,1., - **обратить в доход государства, после вступления решения в законную силу.**

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 64, 70, ч. (3) ст. 72, 75, 76, 78, 80<sup>1</sup> и ст. 90 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 162, 178, 195, 227, 229, 338, 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд

## **Р Е Ш И Л:**

**Кеося Дмитрий \*\*\*\*\* (CHEOSEA \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*),** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. (1) ст. 325 УК РМ**, и назначить ему наказание, с применением ч. (2) ст. 80<sup>1</sup> УК РМ, в виде **лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере**

**2 000 (две тысячи) условных единиц, а именно, в размере 100 000 (сто тысяч) леев.**

**В соответствии со ст. 90 УК РМ** назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении **Кеося Дмитрия** не приводить в исполнение, если в течение **1 (одного) года срока probation** осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

**В соответствии с п. а) ч. (б) ст. 90 УК РМ** обязать подсудимого **Кеося Дмитрия** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

**Возложить на Бюро Probation** по месту жительства подсудимого **Кеося Дмитрия** контроль за поведением осужденного **Кеося Дмитрия** к условному осуждению.

**Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее \*\*\*\*\* года в отношении подсудимого Кеося Дмитрия, считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ.**

**Вещественное доказательство, а именно:**

- **Пакет № 1-CD-** содержащий один диск CD-R модели, Fiesta,, который был представлен свидетелем Карабаджак Иваном на котором находится аудио-видео файл „\*\*\*\*\*. MP4 в формате MP4, объемом 40,2 МВ и продолжительностью 00.07 минут 37 секунд;

- **Пакет № 2** - содержащий один диск CD-R с аудио-видео файлами „\*\*\*\*\* „ и „\*\*\*\*\*.AVI,, от \*\*\*\*\*года отображающие разговор Кеося Дмитрия \*\*\*\*\* с сотрудниками Карабаджак Иваном \*\*\*\*\*и Стойко Дмитрием \*\*\*\*\*ем;

- **Пакет №,3,,** - содержащий один диск CD-R с аудио-видео записью осмотра места происшествия от \*\*\*\*\*года, а именно служебного автомобиля модели «\*\*\*\*\*», с госномером МАI9101, **исследованные в судебной инстанции хранить при уголовном деле.**

- **денежные средства в размере 600 леев** изъятые в ходе осмотра места происшествия от \*\*\*\*\*года, а именно служебного автомобиля модели «\*\*\*\*\*», с госномером \*\*\*\*\* которые находятся в Пакете №.1., - **обратить в доход государства, после вступления решения в законную силу.**

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис \*\*\*\*\* в течение 15 дней со дня вынесения приговора в целом.

Председательствующий, судья:

/подпись/ Рэу Станислав

