C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-273/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Nr.PIGD 1-25020574-03-1r-02042025 Judecător: Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii

24 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul inculpatului Rotari Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 05 martie 2025, pe cauza penală, prin care:

Rotari Ion *****, născut la *****, originar și domiciliat în or. *****, de naționalitate moldovean, studii gimnaziale, căsătorit, un copil minor la întreținerea sa, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Fălești din 02.06.2011 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, s-a încetat pe motivul liberării de răspundere penală a acestuia cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal,

- sentința Judecătoriei Fălești din 26.04.2012, în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, fără privarea de drepturi de a ocupa o

anumită funcție, sau de a exercita o anumită activitate, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 ani,

- sentința Judecătoriei Fălești din 29.06.2015, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni,

- sentința Judecătoriei Glodeni din 08.12.2015, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, iar în baza art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (4)CP, la închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni,

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 05.07.2021 modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.09.2021, în baza art. 320/1 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 17 februarie 2025 – 05 martie 2025.
- instanța de recurs: 02 aprilie 2025 – 24 iulie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 05 martie 2025 Rotari Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320/1 Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, după cum urmează:

- pentru infracțiunea săvârșită la data de 03.02.2025, orele 19:00-20:00 – 1 (un) an,

- pentru infracțiunea săvârșită în perioada cuprinsă între 03.02.2025, ora 22:00 – 04.02.2025, ora 10:00 - 1 (un) an.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Rotari Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Rotari Ion urmând a fi calculat din 05 martie 2025 cu includerea în perioada pedepsei, conform art. 88 alin. (3) Cod penal, a termenului aflării acestuia în stare de arest preventiv, începând cu 04 februarie 2025 până la 05 martie 2025.

S-a menținut în privința lui Rotari Ion măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Rotari Ion, la data de 03.02.2025, în perioada de timp cuprinsă între ora 19:00-20:00, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din data de 20.12.2024, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe (nu mai aproape de 300 de metri) de locul de trai și/sau locul aflării soției sale ***** și fiicei minore *****, tatălui său *****și mamei sale *****, și de a nu comunica cu victimele pe o perioadă de trei luni de zile, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, intenționat, a intrat în gospodăria în care se afla tatăl său, *****, mama sa, ***** și soția *****, amplasată pe str. *****, unde s-a aflat o anumită perioadă de timp, contactând verbal cu ei.

Tot, Rotari Ion, în perioada de timp cuprinsă între data de 03.02.2025, ora 22:00 pînă la data de 04.02.2025, ora 10:00, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din data de 20.12.2024 emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe (nu mai aproape de 300 de metri) de locul de trai și/sau locul aflării soției sale ***** și fiicei minore *****, tatălui său *****și mamei sale *****, și de a nu comunica cu victimele pe o perioadă de trei

luni de zile, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, intenționat, a intrat în gospodăria în care se aflau mama sa, *****, amplasată pe str. ***** unde s-a aflat o anumită perioadă de timp, contactând verbal cu ea.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția lui Rotari Ion este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, acesta recunoscând vinovăția în comiterea faptei incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art. 320/1 Cod penal, conform indicilor calificativi - neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către inculpatul Rotari Ion solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, instanța nu a ținut cont că are un copil minor, regretă cele comise, cu anexarea celorlalte cauze.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Rotari Ion nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Rotari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal (două capete de acuzare) stabilindu-i conform acestei legi prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Din conținutul cererii de recurs rezultă, că inculpatul nu contestă încadrarea juridică a faptei, cel din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală, solicitând atenuarea ei.

Dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune mai puțin gravă; personalitatea inculpatului – nu este la prima încălcare a legii penale, fiind anterior judecat și condamnat la o pedeapsă închisorii prin prisma prevederilor art.90 Cod penal, precum și la privațiune de libertate, la locul de trai se caracterizează negativ (fila dosarului 58), nu se află la evidenţa medicului narcolog (fila dosarului 60, 61), grad de dizabilitate nu are, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, persistând astfel circumstanță atenuantă prevăzută de art.76 Cod penal, dar totodată instanța a constatat și prezența circumstanțelor agravante stipulate art.77 Cod penal cum ar fi săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens, Colegiul reține, că în cauza inculpatului Rotari Ion stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări a inculpatului atestă că aceasta este predispusă de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere, cele supra vizate, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de inculpatul Rotari Ion a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, or, inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale, aplicându-i-se o pedeapsă închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei, inclusiv și la privațiune de libertate, însă careva concluzii n-a tras, și prin săvârșirea din nou a unei infracțiuni, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările inculpatului, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de inculpatul.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de inculpatul Rotari Ion a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, precum și aflarea la întreținere a unui copil minor, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde.

Cât privește solicitarea inculpatului Rotari Ion în ce privește conexarea altor cauze, aceasta neconstituind obiect al examinării prezentei cauzei.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către inculpat sentinței recurate Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul inculpatului Rotari Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 05 martie 2025, pronunțată pe cauza penală privindu-l pe **Rotari Ion *******, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache