Dosarul nr. 4-25142068-05-4r-12022026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

a judecat în lipsa părților, recursurile declarate de avocatul Ciudin Vitalie în interesele victimei Luca Vasile și de către contravenientul Acriș Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Ciudin Vitalie, în interesele lui Luca Vasile, împotriva deciziei de sancționare din 07 iulie 2025 întocmită de agentul constatator din cadrul IP Cahul, Grigore Ladoșan, prin care Acriș Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu avertisment.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă:

În fapt

Prin decizia de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul OSS al SP nr.4 al IP Cahul, Grigore Ladoșan în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546441 din 07 iulie 2025, Acriș Dumitru a fost sancționat cu avertisment, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „*Acriș Dumitru la data de 08.12.2024, în jurul orei 17:38 min., aflîndu-se în *****nu a asigurat în mod corespunzător supravegherea câinelui aflat în posesia acestuia. Animalul era deținut fără respectarea normelor sanitare veterinare și zootehnice privind identificarea și întreținerea acestuia. Din cauza neglijenței proprietarului, câinele a mușcat un vecin cet. Luca Vasile cauzându-i durere fizică și vătămări corporale*”.

În dezacord cu decizia asupra cauzei contravenționale menționate, la data de 24 septembrie 2025, avocatul Ciudin Vitalie, în interesele lui Luca Vasile a depus contestație la organul emitent, solicitând anularea acesteia cu stabilirea unei noi sancțiuni sub formă de

amendă în mărime de 12 unități convențional față de Acriș Dumitru pentru contravenția săvârșită de acesta prevăzută la art.158 alin. (1) Cod Contravențional, invocând următoarele motive.

Menționează că decizia agentului constatator din 07.07.2025, este neîntemeiată în ceea ce privește sancțiunea aplicată, fiind prea blindă, agentul constatator nu a luat în considerare toate circumstanțele faptei, și urmările suferite de victima Luca Vasile, nu a verificat circumstanțele agravante sau atenuante, deși art. 42 și art. 43 Cod Contravențional impun acest lucru. În general nu a fost studiată personalitatea contravenientului, lipsind date despre eventualele sancțiuni contravenționale/penale anterioare sau caracteristica de la locul de trai/muncă. Nu a fost examinată în mod corespunzător gravitatea consecințelor asupra victimei, respectiv faptul că lăsarea fără supraveghere a câinelui de către Acriș Dumitru, a avut și provocat urmări grave pentru Luca Vasile, existând chiar și un pericol pentru viața acestuia, luând în considerarea vârsta înaintată a acestuia. Or, Luca Vasile fiind născut în anul *****, la data comiterii contravenției, adică data de 08.12.2024, avea *****, și respectiv nici nu se putea apăra.

De, asemenea agentul constatator prin aplicarea sancțiunii celei mai blânzi – avertismentul, nu a luat în considerare că fapta lui Acriș Dumitru de lăsare fără supraveghere a câinelui, în urmă mușcăturilor lui Luca Vasile, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202411P0505 din 10.12.2024, a cauzat ultimului patru excoriații pe ambele brațe și antebrațul stâng, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafața limitată, ce exclude căderea și nu exclude formarea acestora la mușcături cu dinții câinelui, au vechimea de circa 2 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Astfel, prin aplicarea celei mai blânde sancțiuni, fără motivarea respingerii altor sancțiuni prevăzute de lege (amenda), agentul constatator a acționat în afara limitelor stabilite de art. 41 și art. 9 Cod Contravențional, conform căruia la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Circumstanțele expuse erau evident necesare a fi verificate în cadrul procedurii contravenționale, și de acestea urma a se ține cont la pedeapsa necesar a fi aplicată numitului Acriș Dumitru. Astfel, nu au fost respectate nici prevederile art. 41 Cod Contravențional, conform cărora sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

La fel, în cadrul procedurii contravenționale victima nu a fost audiată nici asupra eventualului prejudiciu de ordin material sau moral suferite în urma mușcării sale, or, acesta menționează că a avut puternice suferințe morale și nu se mai simte în siguranță. Dar, și a suferit puternice dureri fizice ca urmare a leziunilor primite, și chiar exista posibilitatea că acest câine a numitului Acriș Dumitru să pericliteze viața acestuia.

Corespunzător acțiunile agentului constatator, au afectat dreptul victimei primordial, efectiv la un elementar proces echitabil, public și în termen rezonabil, astfel, cum este stipulat la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - orice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Noțiunea de „drepturi și obligații cu caracter civil" are un caracter autonom, derivat din Convenție, astfel că art. 6 §1 se aplică indiferent de calitatea părților, natura legislației sau autoritatea competentă. Potrivit Recomandării nr. 41 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție și art. 395 alin. (2) din Codul contravențional, contestațiile se examinează conform procedurii prevăzute în Capitolul VII al Codului contravențional.

În speță, Luca Vasile consideră justificată aplicarea sancțiunii maxime prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, având în vedere circumstanțele cauzei și leziunile suferite, solicitând aplicarea unei amenzi de 12 unități convenționale față de Acriș Dumitru.

La data de 13 octombrie 2025 avocatul Ciudin Vitalie în interesele victimei Luca Vasile a depus cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului moral provocat prin contravenția prevăzută la art. 158 alin. (1) CC prin care Acriș Dumitru a fost sancționat cu avertisment. Prin cererea în cauză s-a solicitat recunoașterea lui Luca Vasile în calitate de parte civilă, examinarea acțiunii civile concomitent cu cauza contravențională, cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei. În susținerea acțiunii fiind indicat că codul contravențional prevede posibilitatea reparării prejudiciului nepatrimonial cauzat prin contravenție. La caz contravenientul acriș Dumitru avea obligația de a nu lăsa câinele fără supraveghere și fără botniță, pentru a nu pune în pericol viața și sănătatea altor persoane. Mai mult, prevederile art. 2014 din Codul civil la fel prevede răspunderea pentru prejudiciul cauzat de animale. În speță contravenientul nu a asigurat grija cuvenită a animalului.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 ianuarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată, contestația formulată de avocatul Vitalie Ciudin în interesele cet. Luca Vasile împotriva deciziei de sancționare din 07 iulie 2025 întocmită de agentului constatator din cadrul OSS al SP nr.4 al IP Cahul, Grigore Ladoșan, prin care Acriș Dumitru a fost sancționat cu avertisment.

S-a admis parțial acțiunea civilă depusă de avocatul Vitalie Ciudin în interesele cet. Luca Vasile împotriva lui Acriș Dumitru cu privire la încasarea prejudiciului moral.

S-a încasat de la Acriș Dumitru în beneficiul Luca Vasile prejudiciul moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului.

În dezacord cu hotărârea instanței de fond la data de 05 februarie 2026 avocatul Ciudin Vitalie în interesele victimei Luca Vasile a depus recurs solicitând casarea parțială a hotărârii din 27.01.2026, în partea respingerii contestației formulate de avocatul Vitalie Ciudin în interesele

cet. Luca Vasile împotriva deciziei de sancționare din 07 iulie 2025 prin care Acriş Dumitru a fost sancționat cu avertisment, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a contestației, anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul, din 07.07.2025, prin care numitul Acriş Dumitru a fost sancționat cu avertisment în baza art. 158 alin. (1) Cod Contravențional şi cu stabilirea unei noi sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, față de Acriş Dumitru pentru contravenția săvârșită de acesta prevăzută la art. 158 alin. (1) Cod Contravențional.

În susținerea recursului fiind indicat că victima Luca Vasile nu este deacord cu sancțiunea sub formă de avertisment, or argumentele sale aduse instanței nu au fost examinate pe deplin de prima instanță. Astfel la data de 08 decembrie 2024 am sesizat Inspectoratul de Poliție Cahul, cu privire la faptul că a fost muşcat în *****, de un câine ce aparține consăteanului meu Acriş Dumitru, astfel, fiindu-i cauzate leziuni corporale şi puternice dureri fizice, dar şi daune morale, datorită spaimei suferite. Conform raportului de constatare medico-legală nr.202411P0505 din 10.12.2024, la numitul Luca Vasile, s-au depistat patru excoriații pe ambele brațe şi antebrațul stîng, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafața limitată, ce exclude căderea şi nu exclude formarea acestora la muşcături cu dinții câinelui, au vechimea de circa 2 zile şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Astfel i-au fost cauzate daune sănătății şi integrității corporale, adică lăsarea fără grijă a câinelui de contravenient efectiv, a dus la cauzarea şi leziunilor corporale care se probează prin raportul de examinare medico-legală. La data de 11.09.2025, a comunicat agenților statului că la data de 08.12.2024, în jurul orei 17.38, cet. Acriş Dumitru, domiciliat în *****, nu a asigurat în mod corespunzător supravegherea cîinelui aflat în posesia sa. Animalul era deținut fără respectarea normelor sanitar veterinare şi zootehnice. Din cauza neglijenței proprietarului cîinele a muşcat un vecin Luca Vasile, cauzîndu-i dureri fizice şi vătămări corporale. Iar aceasta nu s-a luat în considerare la aplicarea sancțiunii, de agentul constatator, dar nici de instanță. Astfel, conform procesului-verbal contravențional respectiv, în privința lui Acriş Dumitru la data de 07.07.2025 a fost adoptată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 158 alin.(1) Cod Contravențional avertismentul, dar fără a se lua în considerare aceste circumstanțe nefaste pentru vicitmă.

Corespunzător sancțiunea aplicată, fiind prea blândă, în raport cu circumstanțele cauzei şi urmările suferite de victima Luca Vasile.

Fapta contravențională prevăzută la art. 158 alin. (1) Cod Contravențional, se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice.

Agentul constatator nu a verificat circumstanțele agravante sau atenuante, deşi art. 42 şi art. 43 Cod Contravențional impun acest lucru. Conform prevederilor art. 41 Cod Contravențional (1) Sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. Or, de către agentul constatator în

general nu a fost studiată personalitatea contravenientului, lipsind date despre eventualele sancțiuni contravenționale/penale anterioare sau caracteristica de la locul de trai/muncă.

Astfel, prin aplicarea celei mai blânde sancțiuni, fără motivarea respingerii altor sancțiuni prevăzute de lege (amenda), agentul constatator, a acționat în afara limitelor stabilite de art. 41 şi art. 9 Cod Contravențional, conform căruia la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

La data de 11 februarie 2026 contravenientul Acriș Dumitru a depus recurs împotriva hotărârii din 27.01.2026, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii în partea acțiunii civile, rejudecarea cauzei cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii civile ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea recursului fiind indicat că nu este de acord cu acțiunea civilă, or, antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale, forma şi gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

La caz nu sunt întrunite cele patru condiţii de angajare a răspunderii delictuale față de Acriş Dumitru, or, potrivit art. 2036 alin. (3) Cod civil, reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Totodată, menționează că Acriş Dumitru este pensionar pentru limita de vârstă, are o pensie în mărime de 2000 lei lunar, şi alte surse de venit nu deține. La determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanțele judecătoreşti sunt obligate să ia în considerație şi alte circumstanțe probatoare prin actele cauzei, în particular, situația familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate, intenția acestuia în cadrul comiterii faptei.

Întinderea suferințelor cauzate în urma incidentului produs, nu este una excesivă după cum pretinde Luca Vasile, deoarece, pe de o parte, această sumă vine în contradicție cu principiul compensării echitabile care reprezintă o despăgubire ce nu trebuie să constituie venituri nejustificate pentru persoana lezată şi nici sume excesive pentru autorii daunei.

Respectiv, instanța de judecată urma să ia în considerație la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt. La cauză lipsesc probe care confirmă gravitatea suferințelor psihice.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 Cod contravențional *„(1) recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).”.*

Din materialele cauzei se desprinde că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 27 ianuarie 2026 cu participarea avocatului și victimei.

Astfel recursul înaintat de avocatul Ciudin V. în interesele victimei la data de 05 februarie 2026 a fost depus cu respectarea termenului de contestare.

În ceea ce privește recursul contravenientului Acriș Dumitru, actul judecătoresc a fost expediat în adresa acestuia la data de 29 ianuarie 2026, lipsă fiind data recepționării, prin urmare recursul acestuia formulat la data de 11 februarie 2026 a fost depus cu respectarea termenului legal.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *„Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei”.*

În temeiul normei enunțate părțile au fost notificate că ședința de examinare a recursului a fost stabilită pentru data de 09.07.2026, ora 15:30, cu propunerea de a fi depuse referință.

Astfel, la data de 14 mai 2026 avocatul Ciudin Vitalie în interesele victimei Luca Vasile a depus referință la recursul contravenientului solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

La caz s-a constatat vinovăția contravenientului Acriș Dumitru, astfel răspundere civilă delictuală survine în urma contravenției constatate. În ceea ce privește cuantumul de 5000 lei stabilită de instanța de fond este una rezonabilă și nicidecum excesivă în raport cu consecințele suportate de victimă. Acțiunea civilă a fost examinată în cadrul procedurii judiciare contradictorii, contravenientul fiind legal citat a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Completul de judecată conchide asupra necesității de respingerii recursului formulat de avocatul Ciudin Vitalie în interesele victimei Luca Vasile și va admite recursul contravenientului Acriș Dumitru, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 ianuarie 2026, în partea acțiunii civile, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă se lasă fără examinare.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 466 din Codul Contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

Conform art. 473 alin. (1) pct.2) lit. b) din Codul contravențional „*după examinarea recursului, instanţa de recurs, admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.”*.

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunţată, este o ignorare esențială a drepturilor şi libertăţilor garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naţionale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Totodată, potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale instanța de recurs a constatat cu certitudine că, prin decizia de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul OSS al SP nr.4 al IP Cahul, Grigore Ladoșan în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546441 din 07 iulie 2025, Acriș Dumitru a fost sancționat cu avertisment, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „Acriș Dumitru, la data de 08.12.2024, în jurul orei 17:38 min., aflîndu-se în ***** nu a asigurat în mod corespunzător supravegherea câinelui aflat

în posesia acestuia. Animalul era deținut fără respectarea normelor sanitare veterinare și zootehnice privind identificarea și întreținerea acestuia. Din cauza neglijenței proprietarului, câinele a mușcat un vecin cet. Luca Vasile cauzându-i durere fizică și vătămări corporale".

În susținerea constatărilor sale agentul constatator a anexat următorul suport probatoriu:

- cererea ce constituie și plângere repetată adresată IP Cahul prin care victima Luca Vasile solicită ca Acriș Dumitru să fie atras la răspundere pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.158 alin.(1) dar și pentru fapta prevăzută la art.157 alin.(6) Cod contravențional cu adoptarea deciziei asupra cazului în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și anume a art.447/1 Cod contravențional. (f.d. 9-13);
- demersul Primăriei comunei *****din 19.06.2025 adresat Inspectoratului de Poliție Cahul prin care solicită finalizarea proceduri de către angajații sectorului de poliție nr.4 Găvănoasa (f.d. 18);
- procesul-verbal al ședinței comisiei Administrației Publice Locale din Primăria comunei ***** prin care fost examinat dosarul contravențional înregistrat cu nr. 14398 din 09.12.2024, privind cererea cetățeanului Luca Vasile, prin care se solicită luarea unor măsuri față de cetățeanul Acriș Dumitru, domiciliat în comuna ***** raionul Cahul, al cărui câine l-a mușcat pe petent pe stradă. În urma examinării materialului nr. R2/7242 din 08.12.2024 și a deciziei privind rezultatele controlului, Comisia APL din comuna *****a decis: cet. Luca Vasile urmează să se adreseze instanței de judecată pentru recuperarea prejudiciului moral, în conformitate cu legislația în vigoare. (f.d. 19);
- cererea din 27 mai 2025 ce constituie și plângere repetată adresată IP Cahul prin care victima repetat examinarea faptelor sesizate de acesta la data de 08.12.2024, în strictă conformitate cu prevederile Codului contravențional (art. 374 și 440 Cod contravențional), cu respectarea obligatorie a legii. Solicită atragerea la răspundere contravențională a cet. Acriș Dumitru pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 158 alin. (1) Cod contravențional, și art. 157 alin. (6) Cod contravențional. Întocmirea procesului-verbal contravențional cu privire la săvârșirea faptelor respective de către Acriș Dumitru, cu aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege, ținând cont de caracterul grav al faptelor, de cauzarea unor dureri fizice puternice, precum și de prejudiciul moral considerabil suferit de acesta. Solicită adoptarea unei decizii asupra cazului, în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, inclusiv art. 447[1] Cod contravențional (f.d. 20-24);
- raportul subofițerului superior de serviciu operativ al SCO a IP Cahul, Bergan A-M., din 08.12.2024 prin care a fost înregistrat în Registru de evidență în R-2 nr.7242 din 08.12.2024 prin care la data de 08.12.2024, ora 17:38 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, Burduja T., precum că s-a adresat cet. Luca Vasile locuitor al sat. ***** raionul Cahul care a comunicat că în stradă a fost mușcat de un câine ce aparține cet. Acriș Dumitru. (f.d. 28);
- plângerea cet. Luca Vasile din 08.12.2024 adresată IP Cahul prin care solicită organelor de drept să ia măsuri cu vecinul cet. Acriș Dumitru care nu are grijă de câinele lui de rasă caucazian care era dezlegat în marginea grădinii fiind atacat și mușcat în timp ce a vrut să închidă bovina în ocol. (f.d. 29);

- proces-verbal de audiere a victimei din 08.12.2024, în care sunt consemnate declarațiile lui Luca Vasile, care în esența corespund celor relatate în plângerea depusă la poliție (f.d. 30);

- procesul-verbal de audiere a contravenientului din 09.12.2024 prin care sunt consemnate declarațiile lui Acriș Dumitru și anume că locuiește în sat. ***** raionul Cahul. Acesta deține un câine, a cărui rasă nu o cunoaște cu exactitate, însă, în general, i se spune că ar fi de rasă ciobănesc. Câinele este de talie puțin mai mare decât cea medie. La un moment dat, câinele s-a dezlegat și a fugit, deplasându-se în grădina vecinului. Aproximativ o oră, câinele nu s-a aflat la domiciliu. După circa o oră, acesta s-a întors acasă, iar proprietarul l-a legat cu lanț. Cu privire la faptul că animalul l-ar fi mușcat pe vecinul, cet. Luca Vasile, acesta a aflat ulterior de la poliție. Regretă cele întâmplate și dă asigurări că, pe viitor, nu va mai permite producerea unor astfel de situații. (f.d. 31 verso 31);

- plansă foto (cercetarea la fața locului) în care este în imagine un câine (f.d. 32); - raportul de constatare medico legală nr.202411P0505 din 10 decembrie 2024 potrivit concluziilor căruia la examinarea cet. Luca Vasile s-au depistat patru excoriații pe ambele brațe și pe antebrațul stâng, cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, cu suprafață limitată, circumstanțe ce exclud căderea și nu exclude formarea acestora la mușcături cu dinții câinelui, au vechime de cca.2 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătăți (f.d. 37);

- scrisoarea din 25.08 2025 emisă de IP Cahul prin care cet. Luca Vasile este informat despre decizia adoptată. (f.d. 40);

În corespundere cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată justificat a reținut ca fiind admisibile și concludente și utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului, agentul constatator făcând dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului verbal și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică și legală.

La caz victima și avocatul acesteia au depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din 07.07.2025 invocând dezacordul cu pedeapsa aplicată sub formă de avertisment fiind solicitată aplicare unei pedepse cu amenda.

Fapta prevăzută la art. 158 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 48 de unităţi convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere - *încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale*.

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional „*Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante"*

Astfel, conform dispozițiilor legale, sancțiunea contravențională se aplică în limitele prevăzute de norma de incriminare, cu respectarea criteriilor de individualizare, și anume: gradul

de pericol social al faptei, circumstanțele comiterii acesteia, persoana contravenientului, forma de vinovăție, precum și eventualele circumstanțe atenuante sau agravante.

Analizând limitele de pedeapsă prevăzute de fapta săvârșit se atestă că agentul constatator a aplicat sancțiunea în limitele prevăzute de lege, iar natura și cuantumul pedepsei sunt proporționale cu gravitatea faptei săvârșite. Astfel sancțiunea sub formă de avertisment în cazul din speță este una legală, individualizată corect, fiind suficientă pentru realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

În sensul vizat instanța de fond just a reținut că la caz nu au fost invocate și nici probate circumstanțe care ar justifica înăsprirea sau agravarea sancțiunii aplicate, or simplul dezacord al victimei față de pedeapsa aplicată contravenientului nu instituie temei legal de a interveni în pedeapsa stabilită de agentul constatator.

Ținând cont de principiul proporționalității, Completul de judecată consideră că fapta contravențională nu a avut consecințe atât de grave încât să impună obligatoriu o amendă, în contextul în care animalul era legat de proprietar însă în acea zi s-a dezlegat, totodată potrivit raportului de expertiză, victimei i-au fost cauzate patru excoriații pe ambele brațe și antebrațul stâng, calificate ca fiind vătămări neînsemnate a integrității corporale.

În aceste condiții, potrivit prevederilor art. 42, 43 Cod Contravențional, circumstanțe atenuante și agravante în acțiunile contravenientului nu au fost stabilite, la caz s-a ținut cont de prevederile art. 32, 33 Cod Contravențional, de persoana contravenientului este o persoană în etate, corespunzător pedeapsa aplicată corespunde criteriilor de individualizare, ne fiind statuate încălcări ale normelor de drept material sau procesual care ar determina admiterea contestației sub acest aspect.

Un alt aspect important este faptul că în contextul constatării vinovăției contravenientului, victima are dreptul legal să îl acționeze în judecată civilă pentru a-i cere prejudiciu material (banii cheltuiți din cauza incidentului) și prejudiciu moral (suferința psihică). Hotărârea contravențională (care constată că el este vinovat) servește ca probă supremă în procesul civil.

Referitor la acțiunea civilă.

La caz victima a depus o astfel de acțiune civilă în cadrul soluționării contestație prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

Instanța de fond a conchis de a o admite parțial și a dispus încasarea din contul contravenientului a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

La acest aspect, Completul de judecată reține că în corespundere art. 45 Cod contravențional *(1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.*

Totodată potrivit art. 383 alin. (2) Cod contravențional „*Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor când nu există divergențe asupra întinderii acestora*."

În contextul normelor enunțate, instanța de fond urma să lase acțiunea civilă fără soluționare, or deschizând o acțiune civilă separată în baza Codului de Procedură Civilă, victima poate solicita orice cuantum al prejudiciului suportat, justificând-o prin suferințele psihice (frica generată de atacul sau comportamentul animalului), or pretențiile financiare (prejudiciul moral sau material) necesită o administrare complexă de probe care se axeze exclusiv pe criteriile de cuantificare a prejudiciului moral.

Determinarea cuantumului exact al prejudiciului moral (suferințele psihice, trauma suferită în urma încălcării art. 158 Cod contravențional) necesită o administrare complexă și minuțioasă de probe, specifică exclusiv unei proceduri civile de fond.

În atare interpretare instanța de recurs conchide necesitatea casării hotărârii instanței de fond în partea acțiunii civile, și lăsarea fără examinare a acțiunii civile.

În conformitate cu legislația în vigoare, lăsarea acțiunii civile fără examinare în cadrul unui proces penal sau contravențional este o măsură de protecție a drepturilor victimei. Aceasta nu reprezintă o respingere a pretențiilor pe fond, ci îi rezervă reclamantului (victimei) dreptul deplin de a înainta o acțiune civilă separată, în ordinea procedurii civile de fond, unde va putea depune un set complet de probe (expertize, martori, acte medicale) fără constrângerile de timp din materia contravențională.

Art. 20 din Constituția RM, prevede *că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertatile și interesele sale legitime.*

În lumina constatărilor enunțate mai sus, Completul de judecată ajunge la concluzia respingerii recursului formulat de avocatul Ciudin Vitalie în interesele victimei Luca Vasile și va admite recursul contravenientului Acriș Dumitru, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 ianuarie 2026, în partea acțiunii civile, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă se lasă fără examinare, pentru a fi soluționată în ordine civilă.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, conducându-se de prevederile articolelor 473 alin. (1) pct.2) lit. b) și 474 din Codul contravenţional, Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Ciudin Vitalie în interesele victimei Luca Vasile.

Se admite recursul înaintat de contravenientului Acriș Dumitru.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 ianuarie 2026, în partea acțiunii civile, se rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Acțiunea civilă depusă de avocatul Vitalie Ciudin în interesele victimei Luca Vasile împotriva lui Acriș Dumitru cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat se lasă fără examinare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*