Dosarul: nr.2r-2215/24 (2-24074895-02-2r-29072024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - A. Ceban

D E C I Z I E

08 august 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul ***** în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 09 iulie 2024, avocatul ***** în interesele ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată solicitînd eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor *****, pe un termen de 3 luni, cu instituirea următoarelor măsuri de protecție:

- obligarea lui ***** de a de a sta departe de locul aflării reclamantei ***** și a copilului minor ***** a.n.*****la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copilului minor ***** a.n.*****, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând orice contact vizual;
- a interzice lui ***** de a vizita locul de trai a victimei;
- a interzice lui ***** de a contacta pe victima prin telefon, corespondență sau în orice alt mod;
- aplicarea măsurilor de protecție susmenționate cu monitorizare electronică a agresorilor familiali.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 iulie 2024, cererea depusă de avocatul ***** în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. La data de 12.07.2024, avocatul ***** în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva agresorului *****.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, a invocat că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

5. Indică că, în motivarea cererii victima a indicat că, a fost în relaţie de concubinaj cu pârâtul *****. La întreţinere au un copil minor ***** a.n.*****

6. Menționează că, actele de violenţă la care o supune pârâtul, se caracterizează prin: violenţă psihologică, exprimări necenzurate, ameninţări cu aplicarea violenţei, ameninţări cu moartea, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, ameninţări verbale şi violenţă fizică.

7. La aceste acte de violenţă este prezent şi copil minor ***** a.n.*****. Agresorul ***** este foarte periculos, agresiv violent şi are un comportament necontrolabil.

8. Notează că, la data de 13.03.2024, în privinţa agresorului ***** a fost emis ordin de restricţie nr.38 din 13.03.2024 pentru un termen de 10 zile.

9. Susține că, ultimul act de violenţă a avut loc la 03 iulie 2024. ***** a aplicat violenţa fizică şi violenţa psihologică, faţă de victima *****.

10. Cazul a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (Registrul nr.2) al Inspectoratului de Poliţie Ciocana cu nr.9425.

11. Menționează că, în şedinţa de judecată *****, a susţinut cererea înaintată, a cerut admiterea acesteia, a relatat instanţei că a fost de mai multe ori agresată fizic de către ***** şi a menţionat că a cerut eliberarea ordonanţei de protecţie, ca să nu să se repete acţiunile violente din partea lui *****.

12. Relevă că, ***** este subiect al violenţei in familie in sensul legii sus-enunţate, totodată luând in consideraţie si practica CtEDO pe art.3 si art.8 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului si a Libertăţilor Fundamentale

13. Totodată prin declaraţiile victimei *****, informaţia 112 din 03 iulie 2024, procesul verbal de constatare din 03 iulie 2024, ordinul de restricţie nr.38 din 13.03.2024, alte materiale ale cauzei, s-a stabilit că, ***** a manifestat violenţa fizică şi violenţa psihologică în raport cu victima *****.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

14. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 iulie 2024 a fost contestată cu recurs la data de 12.07.2024, iar astfel Colegiul civil constată că, recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

17. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

18. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

19. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

20. Dint textul art.2 CPC se desprinde că, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

21. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

22. Conform art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

23. În ordinea art.278^5 CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

24. În corespundere cu prevederile art.15 alin.(1) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința

victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor aflate în posesia şi folosința victimei; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

25. Conform alineatului (3) același articol, măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condițiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

26. Potrivit prevederilor art.278^{7} CPC, (1) instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (2^{1}) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2^{2}) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă

scrisă acordul în această privință. (3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.(4) Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. (5) Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.

27. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 09 iulie 2024, avocatul ***** în interesele ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată solicitînd eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor *****, pe un termen de 3 luni, cu instituirea următoarelor măsuri de protecție: obligarea lui ***** de a de a sta departe de locul aflării reclamantei ***** și a copilului minor ***** a.n.*****la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copilului minor ***** a.n.*****, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând orice contact vizual; a interzice lui ***** de a vizita locul de trai a victimei; a interzice lui ***** de a contacta pe victima prin telefon, corespondență sau în orice alt mod; aplicarea măsurilor de protecție susmenționate cu monitorizare electronică a agresorilor familiali.

28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 iulie 2024, cererea depusă de avocatul ***** în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

29. La data de 12.07.2024, avocatul ***** în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva agresorului *****

30. Analizând minuțios lucrările dosarului în raport cu poziția părților, raportat la cadrul legal relevat, instanţa de recurs reţine ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul ***** în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****, avînd în vedere că, în speţă, nu s-a stabilit că, ***** a comis fapte de violență în familie și că asupra victimelor se menține pericolul de a fi supuse violenței sau altor acțiuni ilegale din partea lui *****, condiții ce ar determina instanţa de judecată să admită aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

31. Colegiul reține că, în ședința instanței de fond, s-a constatat că, ***** și *****, au locuit împreună un an și două luni, iar la data de 03.07.2024 s-au despărțit.

32. La fel, s-a stabilit că ***** s-a aflat în relații de concubinaj cu *****, având și un copil comun *****, născut la *****.

33. La fel, instanța de fond constatat că, nu se atestă acțiuni intenționate ale lui ***** în vederea comiterii unor noi acte de violență în raport cu victimele.
34. Colegiul civil notează că, în cererea privind eliberarea ordonanței de protecție, victima indică că anterior, la data de 13.03.2024, în privința agresorului ***** a fost emis ordin de restricție nr.38 din 13.03.2024 pentru un termen de 10 zile.
35. Colegiul civil reține că, scopul eliberării ordonanţei de protecţie, în cazurile de violenţă în familie, constă în prevenirea unui risc real şi imediat pentru viaţa sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
36. Or, măsurile de protecție prevăzute de art.15 alin.(1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007, constituie o măsură excepțională, menită să apere victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului, prin instituirea față de acesta a unor limitări.
37. Astfel, Colegiul civil relevă că, aceste limitări nu pot fi aplicate în cazul în care nu este probată iminența unui pericol de aplicare a violenței în familie, contrariul însemnând limitarea nejustificată a drepturilor persoanei, inclusiv a celor ce rezidă din raporturile de familie.
38. În consecință, Colegiul concluzionează că, instanței de fond nu i-au fost prezentate probe suficiente, utile și pertinente, ce ar confirma sau ar ridica o problemă evidentă, de existență a violenței în acțiunile intimatului ***** față de recurenta *****, or, din înscrisurile administrate la materialele cauzei nu se atestă careva conduită violentă din partea pretinsului agresor.
39. În această formulă Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a apreciat că, declarațiile victimei ***** nu reflectă starea de pericol iminent de comitere a violenței fizice sau psihice din partea lui *****, nefiind aplicabile astfel dispozițiile art.278^8 alin.(1) CPC, așa cum a identificat instanța, fiind corect apreciată lipsa indiciilor plauzibile de a conchide asupra existenței unei violențe psihologice sau fizice din partea lui ***** asupra ***** și a copiilor minori.
40. În opțiunea instituției aplicării măsurilor de protecție în cazurilor violenței în familie, Colegiul civil subliniază că, judecarea cauzelor a cărui obiect de examinare constituie cazurile de violență în familie urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior a victimei consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului.
41. Aici este de notat că, în procesul civil, cu anumite derogări strict și expres prevăzute de Lege, partea care pretinde existența anumitor împrejurări sau circumstanțe, urmează să le probeze în modul corespunzător, moment expres

indicat la art.118 Cod de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.
42. Prin urmare, Colegiul civil consideră că, în situația din cauza dată, prima instanță a elucidat toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a respins cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie din speță.
43. Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
44. În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
45. În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.
46. Din aceste considerente, dat fiind că instanța de judecată a constatat neîncadrarea în exigențele legii a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie din speță, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și a menține încheierea primei instanțe.
47. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** în interesele *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul ***** în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva agresorului *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru