Dosarul nr.1a-773/25 /1-22174275-02-1a-04082025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
judecător Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele Legii

31 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Bulhac
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc
Grefier Loredana Moroșan, Tatiana Jitari

Cu participarea:
Procurorului Tăut Dorina
Avocatului inculpatului Botnaru Grigore
În lipsa:
Inculpatului Cebotari Grigori

a examinat în ordine de apel, în ședință deschisă, apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Balan Galina, împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

Cebotari Grigori ********, d.n.*** ***********, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. Criuleni 10, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, concubinaj, supus militar, 3 copii minori, neangajat în câmpul muncii, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02.07.2024 prin care i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani 8 luni închisoare, însă

sentinţa nu este definitivă,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:
În procedura instanței de fond din 29.11.2022-27.05.2025;
În procedura instanței de apel din 04.08.2025-31.03.2026.
Procedura de citare a fost legal executată*.*

Asupra apelului declarat de procuror, împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond

1. Cebotari Grigori, a fost pus sub învinuire în temeiul art. 192 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative: *„pungășie, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genți, prezente la persoană”.*

2. În prima instanță, cauza a fost judecată în procedură generală.

3. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025, instanța de fond a hotărât:

Cebotari Grigori **,*** *născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal şi se liberează de pedeapsă penală datorită intervenirii termenului de prescripţie atragerii la răspundere penală.*

Se încasează din contul lui ***Cebotari Grigori ******* *în beneficiul Lungu Svetlana, suma de 2745 (două mii şapte sute patruzeci şi cinci) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.*

4. Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că, Cebotari Grigori *****, la 30.08.2022, aproximativ la orele 17:15 min., deplasându- se în troleibuzul de pe ruta 22, pe bd. Dacia 24/2, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, a sustras din buzunarul genţii minorului Lungu Matei un portmoneu de model „Guess” la preţ de 1000 lei, în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 1745 lei, un card bancar eliberat de BC „Moldova Agroindbank” pe numele Lungu Svetlana, un card bancar eliberat de BC „Moldova

Agroindbank” pe numele Lungu Valeriu, bunuri ce aparţineau lui Lungu Svetlana, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându- se într-o direcţie necunoscută. Drept urmare, prin acţiunile sale ilegale, i-a fost cauzat lui Lungu Svetlana un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2745 lei.

5. Astfel, Cebotari Grigori ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (1) Cod penal, adică *pungăşie, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genţi, prezente la persoană.*

6. Totodată, instanța a reținut că din momentul comiterii infracțiunii și până la examinarea cauzei în instanța de judecată au trecut mai mult de 2 ani, și respectiv a intervenit termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, potrivit art. 60 Cod penal.

Exercitarea căii de atac.

7. *Nefiind de acord cu sentința, la data de 11 iunie 2025, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Balan Galina, a depus apel prin care a solicitat* admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025, în partea individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Cebotari Grigori să îi fie aplicată pedeapsa în conformitate cu prevederile art. 85 din Codul penal.

8. În motivarea apelului, acuzatorul de stat indică că, nu contestă stabilirea vinovăției, ci consideră că instanța a aplicat greșit prevederile legale privind prescripția, argumentând că soluția este ilegală deoarece nu a fost analizat corect efectul întreruperii termenului de prescripție.

9. Subliniază că, deși instanța a constatat corect data comiterii faptei și termenul general de 2 ani pentru infracțiuni ușoare, a greșit concluzionând că acest termen a expirat, fără a ține cont de faptul că inculpatul a continuat activitatea infracțională după comiterea faptei inițiale.

10. Subliniază, că inculpatul a comis multiple infracțiuni ulterior, inclusiv în perioada 2022 - 2023, fiind și condamnat pentru acestea, ceea ce ar fi trebuit să ducă la întreruperea cursului prescripției.

11. În consecință, solicită casarea parțială a sentinței în partea ce ține de aplicarea prescripției, rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse penale, argumentând că soluția inițială contravine normelor de drept penal și procesual și ignoră circumstanțele care duc la întreruperea termenului de prescripție

Argumentele părților

12. În ședința instanței de apel, procuror Tăut Dorina a pledat pentru admiterea apelului

declarat, rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse penale, argumentând că soluția inițială contravine normelor de drept penal și procesual și ignoră circumstanțele care duc la întreruperea termenului de prescripție.

13. Avocatul Botnaru Grigore în interesul inculpatului Cebotari Grigori, a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței instanței de fond.

14. Inculpatul Cebotari Grigori, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind anexat la materialele cauzei procesul-verbal cu privire la refuzul inculpatului din 17 februarie 2026. Colegiul penal în urma punerii în discuție a posibilității examinării cauzei în absența inculpatului Cebotari Grigori, a dispus cu privire la posibilitatea examinării cauzei în absența inculpatului.

Aprecierea instanței de apel

15. *Colegiul penal al Curții de Apel Centru, judecând apelul declarat, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca nefondat, apelul declarat de procuror, din următoarele considerente.*

16. Conform art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

17. Conform art. 409 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului

18. Conform art. 414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

19. Conform prevederilor art. 415 alin. (1) din Codul procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;

20. Audiind opiniile participanților la proces și verificând suplimentar probele cercetate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect, că Cebotari Grigori a comis infracțiunea prevăzută la art. 192 alin. (1) din Codul penal și a dispus liberarea de pedeapsă penală datorită intervenirii termenului de prescripţie atragerii la răspundere penală.

21. Colegiul penal atestă că, probele au fost apreciate cu respectarea normelor legale privind pertinenţa, concludenţa, utilitatea şi veridicitatea lor, iar evaluarea acestora a fost realizată prin coroborarea întregului material probator. Prima instanță a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului.

22. *În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, inculpatul Cebotari Grigori a declarat*, că fapta nu a fost comisă de către el. În acea perioada consuma droguri, poliţia cunoştea că comite acte de furt şi l-au amenințat că o să îi puie droguri şi o să îi facă dosar pentru aceasta dacă nu recunoaşte acest furt. A fost impus de situaţie să ia asupra sa acest furt. Colaboratorii de poliţie l-au pus să se drogheze şi o sa se simtă bine, şi să recunoască fapta din motiv că ca pedeapsă mai mult de jumate de an nu i se va da. În timpul audierii la procuror, nu a comunicat despre acest fapt. Nu a anunţat despre aceasta nici avocatul, i-au înaintat bănuiala, deoarece ei stăteau aproape de el ca să nu spună altceva. Din câte ţine minte colaboratorul de poliţie era o persoană de gen feminin. Dacă comunica avocatului, colaboratorii de poliţie aveau să afle şi se temea sa nu îi fie puse pe ascuns droguri de către ei. Până a nu fi adus la cea doamna la Inspectoratul de Poliţie, colaboratorii de politie, l-au avertizat că dacă nu va lua acest caz asupra sa, o sa îi fie puse careva droguri. Ceea ce au spus ei, a semnat. Când a fost adus la inspectorat, era şi avocatul. A scris declaraţii din cuvintele acestora. Despre circumstanţele furtului i-au zis să arate cu degetul la careva locaţii şi ei o să îl pozeze. Menţionează ca în toate locaţiile unde a mers să arate cu degetul nu sunt camere de luat vederi. Nu a depus plângere la procuratură despre acest fapt. Avocatul de asemenea se înţelege cu procurorul şi organul de urmărire penală. Nu spune anume despre avocatul Tatiana Dicusar, zice despre alţi avocaţi. Când a fost audiat la procuratură, colaboratorii de poliţie au fost şi ei, la fel şi avocatul a fost prezent.

23. În ședința instanței de apel, inculpatul Cebotari Grigori nu s-a prezentat, fiind anexat la materialele cauzei procesul-verbal cu privire la refuzul inculpatului din 17 februarie 2026.

24. Cu toate că inculpatul Cebotari Grigori nu și-a recunoscut vina, săvârșirea infracțiunii incriminate și vinovăția inculpatului, este dovedită prin probele cercetate de către instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente,

concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume:

- ***Declarațiile părții vătămate Lungu Svetlana,*** care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, în calitate de parte vătămată a declarat că, evenimentul a avut loc primăvara probabil, anul 2022, copilul a telefonat-o în jurul orei 14:00-15:00, şi i-a comunicat că i-a fost sustras telefonul din geantă, ca să se prezinte la poliţie. Ulterior a plecat la IP Botanica, unde a depus cerere. Din geantă a fost sustras portmoneul unde se aflau 1700 lei, şi 2 carduri, unul pe numele ei şi altul pe numele soţului, acestea nu conţineau careva mijloace financiare, banii nu au fost restituiţi. Când i-au fost sustrase lucrurile copilul avea în jur de 14 ani. Valoarea portmoneul era în sumă de 1000 lei. Valoarea totală a prejudiciul era în jur de 2700 lei. Copilul i-a comunicat că s-a urcat în troleibuz, a scos portmoneul din geantă ca să achite, şi a pus portmoneul în genată în buzunarul din spate, şi a simţit că cineva l-a împins, şi când a coborât din troleibuz a văzut că geanta era deschisă şi portmoneul nu era. Copilul nu a văzut cine i-a sustras portmoneul. Solicită să fie dispusă restituirea prejudiciului. Copilul era îmbrăcat ca de obicei, în haine de sport, căciulă, scurtă, afară era răcoare, culoarea la haine nu o ţine minte. Copilul nu utiliza cardurile. Nu-şi aminteşte de ce în ziua respectivă era acasă. S-a prezentat f. d. 14 şi partea vătămată a comunicat că semnătura îi aparţine. A fost în aceiaşi zi la poliţie. Declaraţiile sunt ale sale, dar nu înţelege de ce este data de 30.08.2022. Sa prezentat f. d. 7, 8, partea vătămată a comunicat că seamănă cu semnătura sa. Admite că poate greşeşte data când a avut loc evenimentul. La inspectorat s-a deplasat cu fiul său şi cu fiul mai mare, fiul mai mare atunci avea 15 ani. La ziua incidentului fiul mai mare nu era împreună în troleibuz cu fiul mai mic. Nu ţine minte dacă la ziua incidentului copilul era în vacanţă sau nu. Când a observat că nu este portmoneul copilul ieşise din troleibuz. Copilul nu a întors capul să vadă persoana care l-a împins din spate ori era multă lume. Geanta era în spate, o ţinea pe umăr.
- ***Declarațiile martorului Sîrbu Gheorghe***, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a declarat că, din persoanele prezente în sală îl cunoaşte pe Cebotari Grigori, a figurat pe mai multe cauze penale ce ţine de calitatea sa de bănuit în comiterea infracţiunii de pungăşie. Potrivit practicii după ce depune declaraţii bănuitul care sunt consemnate într-un proces verbal scris din cuvintele lui, la finele acestuia bănuitul se semnează precum că este scris corect din cuvintele sale, ulterior se purcede la verificarea declaraţiilor la faţa locului. În cazul de pungăşie bănuitul indică locul de urcare în transport public şi în cadrul verificării el singur indică locul unde a coborât din transportul public şi dacă se referă la cazul de pungăşie poate indica locul aruncării bunurilor după ce a extras mijloacele băneşti. Astfel se verifică şi acel loc iar bunurile găsite se ridică. A avut multe cauze penale unde a figurat Cebotari Grigori iar pe partea vătămată Lungu Svetlana nu o ţine minte. S-a prezentat procesul - verbal de verificare a

declaraţiilor f. d. 27 şi a comunicat că semnătura din proces îi aparţine. S-a prezentat f. d. 20-22 procesul verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului în pozele prezentate este inculpatul din motiv că planşa fotografică este realizată de el personal şi semnătura îi aparţine. Menţionează că, la moment dacă era să îi fi comunicat că Cebotari a fost ameninţat avea să menţioneze în procesul - verbal de audiere, mai mult de atât nici la procuror nu a comunicat despre acest fapt.

25. Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii se demonstrează şi prin următoarele mijloace de probă:

- ***Informaţia 112,*** din 30 august 2022, orele 17:38 despre depistarea lipsei portmoneului de la Lungu Matei (f. d. 15);
- ***Proces-verbal de consemnare din 12 octombrie 2022*** în care au fost consemnate rezultatele verificării declaraţiilor bănuitului Cebotari Grigori (f. d. 20).

26. Analizând declarațiile inculpatului, părții-vătămate, martorului, probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, verificate în instanța de apel, Colegiul reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului Cebotari Grigori în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, a fost pe deplin dovedită.

27. Colegiul penal, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, a dat faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare și întemeiat a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului Cebotari Grigori în comiterea a infracțiunii prevăzute la art. 192 alin. (1) din Codul penal, *„pungășie, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genți, prezente la persoană”.*

28. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

29. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

30. La caz, procurorul contestă sentința primei instanțe doar în partea ce ține de individualizarea pedepsei aplicate, invocând că instanța a ignorat circumstanțele care duc la întreruperea termenului de prescripție.

31. În susținerea apelului, procurorul anexarea la materialele cauzei Decizia Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2025, potrivit căreia, recursul apărătorului inculpatului Cebotari Grigori a fost respins, fiind menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024, prin care Cebotari Grigori a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 192 alin. (1) din Codul penal (11 episoade comise în perioada 06.12.2022 – 31.03.2023).

32. La acest capitol instanța de apel, că potrivit art. 60 al. (4) Cod penal, (în vigoare la comiterea infracțiunii) prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani.

33. Conform art. 192 alin. (1) din Codul penal, Pungăşia, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

34. Ca urmare, în cazul din speță, curgerea prescripției nu a fost întreruptă.

35. Suplimentar, Colegiul penal atestă, că potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024, ultimul episod, al infracțiunilor prevăzută de art. 192 alin. (1) din Codul penal, a fost săvârșit la data de 31 martie 2023. Iar, sentința, contestată de procuror în speță, a fost pronunțată de 25 mai 2025.

36. În contextul reținut supra, Colegiul penal constată că argumentele procurorului nu pot fi reținute ca fiind întemeiate. Or, prescripția se întrerupe, doar în cazul dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) art. 60 Cod penal, persoana a săvîrşit o nouă infracţiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani.

37. Colegiul penal reține că sarcina probei privind existența unor circumstanțe ce ar justifica întreruperea sau recalcularea termenului de prescripție revine acuzării, iar invocare a unor condamnări ulterioare, fără a demonstra în mod concret incidența acestora asupra cursului prescripției în prezenta cauză, nu este suficientă pentru a înlătura efectele juridice ale prescripției deja împlinite. În aceste condiții, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 60 Cod penal, iar soluția de liberare de răspundere penală ca urmare a intervenirii termenului de prescripție este legală și temeinică.

38. Din motivele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentarea învinuirii în

instanța de judecată, Balan Galina.

39. În conformitate cu art. 414, art. 415 al. (1) pct. 1), lit. c), Cod procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Balan Galina și se menține Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc