

Дело № 1а-66/2022
инстанции
к/н
Попович С.И.

Судья первой

1-20132171-06-1а-08042022

Комрат

Суд

Центральное
местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

30 января 2024 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

В составе:

председательствующего, судьи	Фуженко Д.С.,
судей	Миронов А.С. и Старчук Ш.Т.,
при секретаре	Сатириной М.А.,
с участием:	
прокурора	Болгар Н.Ф.,
адвоката	Жекова Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, **апелляционную жалобу** адвоката Жекова Н.П. в интересах подсудимого Димова Ф.Н., поданную на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 31 января 2022 года, вынесенный по уголовному делу в отношении:

Димова Федора Николаевича (Dimov Fiodor Nicolai), ***** года рождения, IDNP ***** , гражданина Р.Молдова, уроженца с. ***** р-на, проживающего г. ***** , пенсионера, не военнообязанного, женатого, имеющего высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чинов и государственных наград, владеющего русским языком,

на котором осуществляется судопроизводство, не задержанного и не арестованного по рассмотренному уголовному делу, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат с 23 октября 2020 года до 31 января 2022 года. (л.д.190, том 1)

Обжалуемый приговор суд Комрат, Центральное местонахождение вынес 31 января 2022 года. (л.д. 63-70, том 2)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 08 апреля 2022 года. (л.д.80, том 2)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, выслушав позиции сторон и изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат, Центральное местонахождение от 31 января 2022 года было прекращено производство по уголовному делу в отношении **Димова Федора Николаевича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства: папки с личным делом на 27 листах на имя Димов Ф.Н., в которой находится акт №115 от 19 сентября 2016 года «о назначении на должность», типовой индивидуальный трудовой договор б/н/16 г. от 09 сентября 2016 года суд постановил хранить в материалах дела. (л.д.63-70)

*Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый **Димов Федор Николаевич**, будучи в должности юриста Администрации Вулкэнештского района, таким образом являясь публичным лицом, наделенным определенными правами и обязанностями, преследуя цель внесения ложных сведений в официальные документы, то есть фальсификации официальных документов, действуя из иных личных интересов, а именно продлить рабочие отношения между ним и Администрацией Вулкэнештского района, находясь в г. Вулкэнешть, в один из дней декабря месяца 2016 года, не отказываясь от своих преступных намерений, зная достоверно о том, что согласно Распоряжению председателя*

Администрации Вулкэнештского района за № 115 от 19.09.2016 года «О заключении индивидуального трудового договора», он был принят на работу сроком на 3 года, действуя в одностороннем порядке, решил лично внести в официальные документы факт о том, что якобы он, на основании индивидуального трудового договора № б/н/16 г. от 09.09.2016 года и на основании ч. (5) ст. 42 Закона Республики Молдова №158 от 04.07.2008 года «О государственной должности и статусе государственного служащего», Димов Федор Николаевич был назначен на должность юриста Администрации района Вулкэнешть, сроком на 5 лет.

Также, изготовил и внес заведомо ложные сведения в индивидуальный трудовой договор № б/н/16 г. от 09.09.2016 года, о том, что данный договор был заключен между Администрацией Вулкэнештского района в лице Терзи Федора Георгиевича и физическим лицом Димовым Федором Николаевичем, сроком на 5 лет, когда на самом деле, согласно действующего законодательства на тот момент, последний был официально принят на работу на вышеуказанную должность, сроком на 3 года, со дня подписания договора.

Таким образом, своими действиями **подсудимый Димов Федор Николаевич** совершил преступление, предусмотренное **ч. (1) ст. 332 УК РМ** - *служебный подлог, по признакам внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.*

31 января 2022 года суд Комрат, Центральное местонахождение вынес вышеуказанный приговор. (л.д. 63-70, том 2)

07 февраля 2022 года на вышеуказанный приговор адвокат Жеков Н.П. в интересах подсудимого Димова Федора подал апелляционную жалобу, в которой просил приговор суда Комрат от 31.01.2022 года отменить полностью и вынести по делу новое решение, которым Димова Федора оправдать в связи с отсутствием события преступления. (л.д.75-79)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что данное судебное решение является необоснованным, подлежит отмене с принятием нового решения, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.(3) ст.384 УПК приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Между тем все вышеуказанные требования закона обязательные к применению, относительно рассматриваемого дела были проигнорированы.

В соответствии с содержанием и смыслом ч.(1) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на справедливое судебное разбирательство предполагает не только постановку судом

соответствующего решения, но и рассмотрение всех существенных обстоятельств дела, их оценку, а не просто перечисление исследованных по делу доказательств без проведения какого-либо их анализа, сопоставления, аргументации достоверности одних либо неубедительности других доказательств, как это имеет место в рассматриваемом деле.

Изложение судебного приговора, представляющего собой механическое воспроизведение и перечисление доказательств, без объективной их оценки, как с точки зрения относимости к существу предъявленного обвинения, так и с точки зрения их значимости и качеств как доказательств, с одновременным полным игнорированием позиции защиты, свидетельствует об односторонности, субъективности и предвзятости принятого судебного решения.

Судом, при перечислении доказательств, которые якобы свидетельствуют о виновности в совершении вменяемого деяния, практически не произведен их анализ, не мотивированы доводы о наличии в совершенном деянии элементов преступления, абсолютно не аргументированы и ничем не подтверждены выводы о виновности Димова Ф.Н. в преступлении, которого в действительности не было.

Вся аргументация судебного решения о совершении Димовым Ф.Н. вменяемого преступления заключается в одной фразе: исходя из изложенного (до этого были перечислены доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства) с уверенностью и в соответствии с принципом (каким именно непонятно в связи с чем логика и смысл данного выражения не прослеживается) судом установлено, что подсудимый Димов Ф.Н. знал о недостоверности и ложности сведений, впоследствии внесенных им же в акт №115 от 19.09.2016 г. и в индивидуальный трудовой договор от 09.09.2016 г., поскольку акт и договор были составлены самим Димовым Ф.Н., т.е. сфальсифицировал их.

Суд, декларируя совершение Димовым Ф.Н. преступления, не приводит каких-либо доказательств его совершения, не мотивирует свои доводы о наличии в деянии элементов вменяемого преступления, не подтверждает принятое решение какими-либо убедительными и эффективными доказательствами, а итоговый вывод о совершении преступления и виновности Димова Ф.Н. не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным и исследованным в судебном процессе.

В рассматриваемом случае, на их взгляд отсутствует как таковое событие преступления.

Исходя из предъявленного обвинения Димов Ф.Н. действуя из личных интересов, а именно продлить рабочие отношения между ним и администрацией Вулкэнештского района ... действуя в одностороннем порядке, решил лично внести в официальные документы факт о том, что он якобы на основании индивидуального трудового договора №б/н 16 г. от 09.09.2016 г. был назначен на должность юриста администрации Вулкэнештского района сроком на 5 лет.

Также, изготовил и внес заведомо ложные сведения в индивидуальный трудовой договор №б/н 16 г. от 09.09.2016 г. о том, что данный договор был заключен сроком на 5 лет, когда на самом деле он был принят на работу, на вышеуказанную должность сроком на 3 года.

Таким образом, исходя из сформулированного и официально предъявленного обвинения, преступные действия заключаются в совершении одного деяния в виде внесения заведомо ложных сведений в индивидуальный трудовой договор №б/н 16г. от 09.09.2016 г. в части срока его действия.

В ходе судебного разбирательства были установлены следующие факты.

Во-первых, Димов Ф.Н. был принят на работу в администрацию Вулкэнештского района на должное главного специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службе с 09.09.2016 г. и по результатам проведенного публичного конкурса.

Об указанном свидетельствует публикация о проведении конкурса на замещение вакантной должности главного специалиста по юридическим вопросам и гражданской службе в газете «Вести Гаузии», номер 75-79 от 19.08.2016 г. и показания свидетелей Доцу М., Триколич И., Терзи Ф. и Кирези Е.

Во-вторых, временной период, на который был принят на указанную должность Димов Ф.Н., является либо неопределенным, либо составлял 5 лет.

Так, в материалах дела имеется распоряжение председателя Вулкэнештского района №29 от 08.09.2016 г. исходя из содержания, которого следует, что Димов Ф.Н. был принят на работу на должность главного специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службе с 09.09.2016 г. без указания срока действия трудовых отношений, т.е. на неопределенный срок.

Свидетель Доцу М. показала: она была членом конкурсной комиссии ... в конкурсе был указан неопределенный срок ... условиями конкурса не был оговорен срок занимаемой должности.

Свидетель Триколич И. показал: он участвовал один раз в конкурсе на замещение вакантной должности юриста в администрации Вулкэнештского района ... срок предлагаемой должности был 5 лет ... он узнал, что договор заключается на 5 лет.

Свидетель Терзи Ф. показал: конкурс выиграл Димов Ф.М., предварительно устно договорились, что принимают его на максимально возможный срок ... договорились, что его берут на 5 лет ..., когда был объявлен конкурс, срок занимаемой должности не был объявлен, эта должность замещалась на 5 лет по максимуму.

Свидетель Кирези С. показала: она была членом комиссии по приему на работу Димова Ф.Н., ... она подготовила распоряжение о принятии на работу Димова Ф.Н., когда издавалось это распоряжение, там не указывалось количество лет, была неопределенная дата занимаемой должности ... не было определенного срока ... сроки в конкурсе не были указаны.

Отмечает, и это является принципиально важным, что ни один из очевидцев события, как свидетели обвинения, так и защиты, не заявляет о том, что Димов Ф.Н. принимался на работу сроком на 3 года, из чего следует достоверность утверждений Димова Ф.Н., подкрепленных показаниями свидетелей по делу, что указание в распоряжении №115 от 09.09.2016 г. и в индивидуальном трудовом договоре №б/н 16 г. от 09.09.2016 г. срока его действия продолжительностью в 3 года, изначально являлось ошибочным.

Исходя из указанных фактических обстоятельств, подтвержденных убедительными доказательствами следует, что утверждение обвинения о том, что факт того, что Димов Ф.Н. на основании индивидуального трудового договора №б/н 16 г. от 09.09.2016 г. был назначен на должность юриста администрации Вулкэнештского района сроком на 5 лет является ложным, в свою очередь не соответствует действительности и является недостоверным.

В-третьих, Димов Ф.Н. не вносил лично, в одностороннем порядке заведомо ложные сведения в индивидуальный трудовой договор №б/н 16 г. от 09.09.2016 г. в части срока его действия.

Указанный факт подтверждается следующими доказательствами.

Свидетель Терзи Ф. показал: им было подписано и издано распоряжение о приеме Димова Ф.Н. на работу ... примерно в конце ноября (2016 г.) Димов Ф.Н. зашел к нему с распоряжением о его назначении по вопросу того, что они договаривались на 5 лет, а распоряжение на 3 года ... примерно за день до отставки Димов Ф.Н. опять подошел к нему и говорит, что вроде вы обещали, что будет контракт на 5 лет, но вы уходите и что будет дальше неизвестно, он ему ответил, что если действительно имеет право заключать договор на 5 лет, чтобы подготовил документы и дал ему на

подпись ... он (Димов Ф.Н.) сам набрал текст нового распоряжения и принес на подпись ... он подписал распоряжение не вчитываясь в содержание ... договор этот подписывал он ... сейчас он понимает, что издано 3 распоряжения о принятии Димова Ф.Н. на работу ... все 3 распоряжения подписаны им ... в силе оставались и первое и второе распоряжение ... их никто не отменял ... трудовой договор с Димовым Ф.Н., который он подписал на 5 лет не был отменен им ... он предполагал, что или он или его последователь подпишут это распоряжение на 5 лет и договор останется в силе ... подписывая последнее распоряжение, Димов Ф.Н. не оказывал никакого воздействия или влияния.

Свидетель Желез Б. показал: он занимал должность главы администрации Вулкэнештского района с 10.12.2016 г. ... примерно через две недели после того как он начал работать Димов Ф.Н. обратился к нему по поводу того, что при приеме на работу при издании распоряжения о его принятии на работу сроком на 5 лет была допущена ошибка ... он сказал Димову Ф.Н. вникну в дела, обоснуюсь, а позже займусь этим делом ... в феврале месяце Димов Ф.Н. снова обратился с вопросом, как поступят ... после этого он связался с бывшим главой администрации ... Терзи Ф. сказал, что приедет и разберется, через некоторое время он (Терзи Ф.) зашел к нему, показал ему данные распоряжения, его интересовало достоверность подписей бывшего председателя администрации, Терзи Ф. сказал, что распоряжения подписывал он, непонятно как получилось, что в распоряжении и в трудовом договоре указано 3 года, они вели разговор о том, что на 5 лет, новое распоряжение которое было издано там неправильно указан месяц, вместо декабря указан сентябрь, Терзи Ф. подтвердил, что подписи его и у них действительно была договоренность на 5 лет. Он (Терзи Ф.) сказал, что он (Желез Б.) прекрасно знает, как его освободили с работы, и он не успел ничего исправить. Не исправил (Желез Б.), потому что его также уволили, и он не успел.

Вышеуказанные показания определенно и ясно подтверждают тот факт, что:

- во-первых, никакого служебного подлога не имело место, а осуществлялась корректировка документов о приеме на работу в соответствии с теми условиями трудового соглашения, которые были установлены перед трудоустройством между работником (Димов Ф.Н.) и работодателем (администрация Вулкэнештского района),

- во-вторых, все существующие документы о приеме и трудоустройстве на работу Димова Ф.Н. имеют официальный характер, имеют двусторонний либо односторонний характер и были подписаны со стороны работодателя

(администрации Вулкэнештского района) уполномоченным представителем в лице главы администрации,

- в-третьих, все существующие документы о приеме и трудоустройстве на работу Димова Ф.Н. включая распоряжение председателя Вулкэнештского района №29 от 08.09.2016 г. о принятии Димова Ф.Н. на работу на должность главного специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службе на неопределенный срок и индивидуальный трудовой договор №б/н 16 г. от 09.09.2016 г. сроком действия на 5 лет, являются действующими, никем не оспоренными, не признаны в установленном порядке недействительными, а следовательно предполагаются быть законными и соответственно действительными.

Следовательно, предъявленное обвинение об изготовлении и внесении Димовым Ф.Н. заведомо ложных сведений в индивидуальный трудовой договор №б/н 16 г. от 09.09.2016 г. о том, что данный договор был заключен сроком на 5 лет, когда на самом деле он был принят на работу на вышеуказанную должность сроком на 3 года, является вымышленным, не соответствует действительным фактическим обстоятельствам дела установленным и исследованным в ходе судебного рассмотрения дела по существу, явно недостоверно и не нашло своего подтверждения при рассмотрении уголовного дела.

Таким образом, приговор суда от 31.01.2022 г. является необоснованным, противоречит действительным обстоятельствам дела, не содержит мотивов, на которых он основан, в связи с чем подлежит отмене, как незаконный.

08 апреля 2022 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения в апелляционном порядке. (л.д.80, том 2)

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Жеков Н.П. полностью поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Также пояснил, что в материалах дела имеется несколько видов правовых актов, в соответствии с которыми были определены трудовые отношения между Димовым Ф. и Администрацией района. В материалах дела имеется три вида распоряжений о приеме на работу, при том все они на разный период действия, также имеется два договора на 3 и на 5 лет. Обращает внимание коллегии на то, что заявление о фальсификации данных документов является голословным и декларативным. Димов Ф. обвиняется только в том, что он внёс заведомо ложные сведения в индивидуальный трудовой договор. Однако индивидуальный трудовой договор - это двухсторонний акт. Были допрошены ряд свидетелей, которые дали свои пояснения. Димов Ф. не мог совершить вменяемое деяние, он не является

ответственным за составление и издание актов о трудовых отношениях, поэтому считает, что Димов Ф. подлежит оправданию.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Болгар Н.Ф. пояснила, что апелляционную жалобу стороны защиты считает необоснованной и подлежащей отклонению. Также пояснила, что в материалах дела имеются доказательства того, что индивидуальный трудовой договор был заключён только на 3 года, есть архивная выписка на л.д. 22-24, 36. Все доказательства того, что индивидуальный трудовой договор был заключён на 5 лет, находящиеся на л.д. 31,34 являются поддельными. При вынесении приговора судом были учтены все имеющиеся доказательства и обстоятельства дела. На момент вынесения приговора, уже истекли, предусмотренные законом сроки для привлечения к уголовной ответственности. В связи с этим, суд обоснованно вынес приговор о прекращении производства по делу.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явился подсудимый Димов Ф., который был объявлен в розыск определением Апелляционной палаты Комрат от 03.10.2022 года, а также был извещен о данном процессе. (л.д. 102, 116, 121-124, том 2)

Коллегия с учетом мнения сторон определила рассмотреть дело в отсутствие неявившегося участника процесса.

Проанализировав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционной жалобы, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу следует удовлетворить, приговор суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Обстоятельства, позволяющие удовлетворить апелляционную жалобу и отменить обжалуемый приговор с направлением дела на новое рассмотрение, по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 410 УПК РМ, апелляционная инстанция, разрешая дело, не вправе ухудшить положение лица, подавшего апелляционную жалобу.

В соответствии с п.3) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменяет приговор суда первой инстанции и назначает новое рассмотрение дела судебной инстанцией, решение которой было отменено, только в случае, если подсудимый не был вызван в суд, если не было обеспечено его право на услуги переводчика, **если было нарушено его право на защиту** или если не были соблюдены положения статей 30 и 33–35. Дело может быть направлено на новое рассмотрение только один раз.

Коллегия считает, что при рассмотрении дела судебной инстанцией были нарушены основные конституционные права подсудимого Димова Федора, гарантируемые подсудимому в рамках уголовного процесса, а именно было нарушено право подсудимого на защиту и право на справедливое судебное разбирательство дела, что является основанием для возврата дела на новое рассмотрение.

Так, приговором суда Комрат, Центральное местонахождение от 31 января 2022 года было прекращено производство по уголовному делу в отношении **Димова Федора Николаевича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства: папки с личным делом на 27 листах на имя Димов Ф.Н., в которой находится акт №115 от 19 сентября 2016 года «о назначении на должность», типовой индивидуальный трудовой договор б/н/16 г. от 09 сентября 2016 года суд постановил хранить в материалах дела. (л.д.63-70, том 2)

В соответствии с ч.(1) ст.384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения **обвинительного** или **оправдательного** приговора либо приговора **о прекращении производства по делу**. А в соответствии с ч. (3) той же статьи, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(5) ст.332 УПК РМ:

(1) В случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

(5) В случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, **прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается**. В этом случае процедура продолжается в обычном порядке.

В соответствии с положениями п. (4) ст.275 УПК РМ - Уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если: истек срок давности или наступила амнистия.

В свете изложенного, судебная коллегия отмечает, что вышеуказанные положения допускают прекращение производства по уголовному делу только в случае согласия подсудимого на прекращение производства по делу.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или **в случае истечения срока давности**.

Таким образом, из положений п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК исходит, что в случае истечения срока давности постановляется обвинительный приговор с освобождением подсудимого от назначенного наказания.

В соответствии с п. г) ст. 53 УК РМ, лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Так, *в соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ*, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ, срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

Как исходит из материалов дела, уголовное дело в отношении Димова Федора Николаевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ было рассмотрено по общей процедуре.

Инкриминируемое подсудимому Димову Ф. деяние, исходя из санкции ч.(1) ст.332 УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от

850 до 1350 условных единиц или лишения свободы на срок до 2 лет, то есть в соответствии с вышеуказанной ч. (2) ст. 16 УК РМ это преступление относится к категории незначительных.

Согласно предъявленного обвинения, преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ, было совершено подсудимым Димовым Федором Николаевичем в декабре 2016 года.

Следовательно, учитывая положения п. а) ч. (1) ст. 60 Уголовного кодекса, а также, что вменяемое в вину деяние подсудимым Димовым Федором Николаевичем было совершено в декабре 2016 года, то установленные законодателем 2 года для привлечения подсудимого к уголовной ответственности со дня совершения данного преступления, истекли.

Вместе с тем, как было достоверно установлено подсудимым Димовым Ф.Н. не было подано заявление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Более того, в ходе рассмотрения дела подсудимый Димов Федор Николаевич вину не признал и просил его оправдать. (л.д.58, том 2)

Кроме того, согласно требованиям апелляционной жалобы адвоката Жекова Н.П. в интересах подсудимого Димова Ф.Н., он просит отменить приговор суда Комрат центральное местонахождение от 31 января 2022 года и вынести новое решение, которым Димова Ф.Н. по ч.(1) ст.332 УК РМ оправдать, в связи с отсутствием события преступления.

Таким образом, коллегия считает, что в данном случае не может быть прекращено производство по уголовному делу по обвинению Димова Федора Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности, поскольку подсудимый не просил о прекращении производства по делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (*отсутствует заявление подсудимого*), а из положений ч.(5) ст.332 УПК РМ исходит, что прекращение производства (*истечение срока давности*) по делу без согласия подсудимого не допускается.

В контексте изложенного, коллегия приходит к выводу, что судебная инстанция, необоснованно прекратила производство по уголовному делу в отношении Димова Федора Николаевича, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку подсудимым не было подано заявление о прекращении производства по делу.

Следовательно, коллегия отмечает, что исходя из вышеизложенных обстоятельств, а также из положений п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК в случае если

судебная инстанция пришла к выводу о виновности подсудимого Димова Ф.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УПК РМ, то судебная инстанция должна была признать подсудимого Димова Ф.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УПК РМ и освободить от назначенного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу, что судебная инстанция не рассмотрела дело в соответствии с требованиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом.

В связи с тем, что судебная инстанция не рассмотрела дело в соответствии с требованиями, предусмотренными законом, то указанное нарушение уголовно-процессуального закона повлекло за собой нарушение права подсудимого Димова Ф.Н. на защиту и права на справедливое судебное разбирательство дела.

При этом, участие в ходе рассмотрения дела защитника подсудимого, адвоката Жекова Н.П., не свидетельствует о том, что было в полном объеме реализовано право на защиту подсудимого Димова Ф., поскольку право на защиту предполагает не только участие защитника в судебном заседании, но и право на всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела судебной инстанцией, с вынесением обоснованного и мотивированного приговора.

Коллегия отмечает, что право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией РМ, общепризнанными принципами и нормами международного права, в качестве одного из основных прав человека и гражданина. Порядок реализации данного конституционного права определяется Уголовно-процессуальным кодексом РМ, при применении норм которого должны учитываться правовые позиции Конституционного Суда РМ и практика Европейского Суда по правам человека. Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

Таким образом, учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу, что указанные нарушения уголовно-процессуальных норм, допущенные судом первой инстанции, повлекли за собой нарушение права подсудимого Димова Ф.Н. на защиту и права на справедливое судебное разбирательство дела, гарантированное ст. 6 ЕКПЧ, и представляют собой существенное нарушение, повлиявшее на вынесенное решение, то есть представляют собой правовые ошибки, которые не могут быть устранены при настоящем рассмотрении дела так как положение апелланта не может быть ухудшено, вследствие чего приговор подлежит отмене, а уголовное дело – направлению

в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду необходимо устранить указанные нарушения уголовно-процессуального закона, исследовать имеющиеся в деле доказательства, и принять законное, обоснованное и справедливое решение.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что апелляционная жалоба адвоката Жекова Н.П. в интересах подсудимого Димова Ф.Н. подлежит удовлетворению, а приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.413- 414, п. 3) ч. (1) ст. 415, ст.ст. 417,418 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Жекова Н.П. поданную в интересах подсудимого Димова Ф.Н., удовлетворить.

Приговор суда Комрат, Центральное местонахождение от 31 января 2022 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Димова Федора Николаевича (Dimov Fiodor Nicolai), в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, отменить, и дело направить на новое рассмотрение в суд Комрат, в ином составе суда.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

**ФУЖЕНКО Д.С.
СТАРЧУК Ш.Т.**

МИРОНОВ А.С.