Dosarul nr. 3-10/2021
2-21033197-15-3-04032021
conexat cu
Dosarul nr. 3-54/2021
2-21124636-15-3-19082021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 mai 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Reprezentanților SRL ,,KRISS GRUP" Ivanov Ivan, Marcel Mocanu
Reprezentantului Biroului vamal Sud, Vascan Irina,
Reprezentanților Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, Pașalî M. și Constantinov O.

examinând în şedinţă de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ,,KRISS GRUP" către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea actelor administrative și acțiunea în contencios administrativ depusă de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual (decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021),

C O N S T A T Ă :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată:

La 04 martie 2021 reclamantul ,,KRISS GRUP" a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, se consideră vătămat într-un drept, recunoscut şi ocrotit de lege, deoarece organul vamal Postul Vamal Intern Comrat (biroul vamal Comrat), la vămuirea mărfurilor, în regim de import definitiv, potrivit declaraţiei vamale în detaliu nr. 313016388 din 25.11.2020, a fost supusă procedurilor de control documentar şi fizic timp de 7 zile calendaristice şi majorată de 2 ori valoarea în vamă a mărfurilor declarate la articolele nr. 2 şi nr. 4 a declaraţiei vamale în detaliu, modificînd codurile marfare. Drepturile de import, astfel au fost majorate cu suma de **169 333,37 lei.**

Indică reclamanta că la data de 09.12.2020 a depus o cerere prealabilă în ordinea contenciosului administrativ către organul ierarhic superior, Aparatul Central al Serviciului Vamal, la care prin nr. 28/11-228 din 11 ianuarie 2021, recepţionată de către reclamantă prin intermediul Poştei Moldovei la data de 18.01.2021, i-a fost comunicat reclamantei despre inexistenţa motivelor pentru satisfacerea cerinţelor invocate în contextul cererii prealabile.

Consideră că răspunsul Serviciului Vamal reprezintă un răspuns formal, este neîntemeiat, nu corespunde cerinţelor legale, iar majorarea permanentă şi abuzivă a valorii în vamă a mărfurilor importate, reprezintă grave abuzuri a funcţionarilor vamali.

Astfel, invocă că potrivit art. 199 a Codului vamal, verificarea declaraţiei vamale, a documentelor, controlul mărfurilor şi mijloacelor de transport le efectuează organul vamal în cel mult 5 zile calendaristice din momentul primirii declaraţiei, a documentelor şi informaţiilor necesare controlului vamal, iar verificările privind mărfurile indicate la art. 138 - în cel mult 3 zile calendaristice. Dacă ultima zi a termenului de verificare este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Termenul de verificare nu include timpul necesar efectuării controlului de către alte autorităţi publice.

Relevă că la data de 26.11.2020 au fost prelevate mostre de mărfuri (declarate la poziţiile tarifare 2 şi 4) de către laboratorul vamal al Serviciului Vamal potrivit procesului-verbal nr. 3130/6388/1. Procedura de vămuire şi eliberarea a mărfurilor în libera circulaţie a mărfurilor pe declaraţia vamală a fost suspendată ilegal de către biroul vamal Sud pînă la primirea rezultatelor de laborator. Acest fapt a cauzat cheltuieli directe de staţionare şi alte cheltuieli şi prejudicii materiale şi morale care vor fi solicitate în instanţa de judecată.

Potrivit normelor legale şi a normelor principiu nominalizate în art. 199 a Codului vamal, încercările de laborator, reprezintă o subdiviziune a Serviciului Vamal şi nu reprezintă o altă autoritate publică. în cazul existenţei unor prevederi neunivoce (diverse acte ale Serviciului Vamal), care sunt contrare prevederilor legilor organice, acestea nu pot produce efecte asupra mediului de afaceri şi subsecvent aplicate. Laboratorul Vamal şi alte subdiviziuni ale Serviciului Vamal este obligată să parcurgă toate etapele de vămuire în maxim 5 zile.

Conform raportului de încercări s-a stabilit că proba 116-1 reprezintă material textile ţesut cu broderie pe suprafaţă, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Proba 116-2 reprezintă material textile ţesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Parametrii analizaţi rezultă din prevederile Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, cu modificările ulterioare.

Indică reclamanta că probele sus-nominalizate, au fost declarate iniţial organului vamal la poziţia tarifară art. 2 (58041090)- tuluri cu ornamente din fibre sintetice şi poziţia art. 4 (58041010) - tuluri simple din fibre sintetice. Respectiv încercările de laborator „*in stricto senso*” nu a modificat sau stabilit alte caracteristici. Mărfurile nominalizate reprezintă tuluri ornamentate (tivuite) fie simple, care sunt din fibre sintetice de poliester. Potrivit Nomenclaturii cominate grupa 5804 reprezintă - Tuluri, alte pînze tip tul şi ţesături cu ochiuri înnodate; dantele din una sau mai multe bucăţi, benzi sau motive decorative. Aceste mărfuri reprezintă materie primă de utilizare în diferite domenii (broderii, rochii, acoperirea sicriilor etc.).

Adaugă reclamanta că la data de 28/10-15051 din 30.11.2020 (remis la biroul vamal Sud spre finele zilei 01.12.2020), care în baza acestuia a emis Decizia de clasificare nr. 136 din 01.12.2020 prin care a stabilit că mărfurile declarate la art. 2 (58041090)- tuluri cu ornamente din fibre sintetice, în 56 de rulouri sunt clasificate la poziţia tarifară 6303 92 900 şi Decizia de clasificare nr. 137 din 01.12.2020 prin care a stabilit că mărfurile declarate la art. 4 (58041010) - tuluri simple din fibre sintetice, în 23 de rulouri sunt clasificate la poziţia tarifară 6303 92 900.

Remarcă că mărfurile declarate la grupa 5804 reprezintă mărfuri/materie primă importate în rulouri, iar mărfurile de la poziţia tarifară 6303 reprezintă produse finite, (ex. draperii care se vînd în unităţi comerciale după mărimi, în ambalaj aparte. Potrivit Nomenclaturii Combinate Capitolul 6303 reprezintă alte articole textile confecţionate; seturi; îmbrăcăminte purtată sau uzată şi articole textile purtate sau uzate; zdrenţe, iar capitolul 5804 constituie ţesături speciale; ţesături cu smocuri; dantele; tapiserii; pasmanterii; broderii. Astfel, dat fiind faptul că sunt importate în rulouri face parte din acest capitol, importatoare fiind societatea comercială ,,KRISS GRUP” SRL, la momentul vămuirii postul vamal intern Industrială, urmare verificării a acceptat

DOP (dovada originii preferenţiale), cu suspendarea tratamentului preferenţial şi verificarea ulterioară a certificatelor de circulaţie EUR.l nr. 009463 din 03.08.2019 şi EUR.l nr. 0099478 din 09.08.2019 (toate actele comerciale şi vamale, în anexă) şi societatea comercială ,,KRISS GRUP" SRL a fost impusă de organul vamal să depună declaraţiile sus-nominalizate cu calcularea taxelor vamale de import şi respectiv a achitat în excedent suma de 211 088,58 lei.

Indică reclamanta că potrivit Actului de inspecţie din 01.12.2020 (Ichizli Liza) la declaraţia vamală în detaliu 313016388 din 25.11.2020 PVI Comrat la art. art. 2 şi 4 au fost indicate Notele de recomandare VV - nr.11 din 01.12.2020 şi nr. 12 din 01.12.2020. Potrivit acestor note de recomandare s-a indicat pentru declarantul vamal ,,KRISS GRUP" SRL preţuri fixe de declarare şi vămuire în mărime de 59 lei şi 80 lei pentru un mtk pentru art. 2 declaraţiei vamale şi 35 lei şi 40 lei pentru un mtk pentru art. 4 a declaraţiei vamale nominalizate. Prin urmare, am solicitat de biroul vamal Sud la data de 02.12.2020 să ne comunice care a fost baza de calcul de stabilire a acestor preţuri. Organul vamal, în procedură de vămuire, prin actul de inspecţie din 26.11.2020, a obligat declarantul vamal să majoreze valoarea în vamă la toate mărfurile declarate organul vamal, la care declarantul vamal s-a conformat şi a declarat valoare în vamă majorată, ca pe data de 02.12.2020 în baza unor note de recomandate abuzive şi ilegale, care nu au fost prezentate declarantului vamal a mai solicitat abuziv şi ilegal încă odată majorarea valorii în vamă, în baza actului de inspecţie la declaraţia vamală nominalizată din 02.12.2020. În temeiul pct. 36 al Hotărîrii Guvernului nr. 974 din 15.08.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, cu toate completările ulterioare, declarantul vamal a **solicitat înscrierea detailată în actul de inspecţie** (da nu înscrieri şablon), **a actelor si a informaţiilor care au stat la baza neacceptării metodei de tranzacție și a motivelor neacceptării metodei de tranzacție și a valorii în vamă a mărfurilor declarate** organului vamal în baza declaraţiei vamale în detaliu nr. 313016388 din 25.11.2020. Declarantul vamal nu primit înscrierea solicitată.

De asemenea, specialistul în domeniul vămuirii la data de 02.12.2020 a solicitat prin actul de inspecţie, că în conformitate cu prevederile art. 37(1) a Hotărîrii Guvernului nr. 974 din 15/08.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor solicităm **animarea determinării definitive a valorii în vamă a declaraţiei vamale nr.** 313016388 **din** 25.11.2020 în legătură cu necesitatea prezentării actelor solicitate în baza actului de inspecţie la declaraţia dată. Declaraţia nominalizată se află în procedură de vămuire deja de 7 zile, iar conform art. 190 Cod Vamal procedura de verificare a actelor şi a mărfurilor nu poate dura mai mult de 5 zile. De asemenea organul vamal a refuzat procedura de amînare definitive a valorii în vamă. Ca urmare, a majorării duble a valorii în vamă la art. 2 şi 4 a declaraţiei în vamă nominalizate, societatea comercială ,,KRISS GRUP" SRL a achitat plăţi vamale în excedent în mărime de - 169 333,37 **lei.**

Consideră că biroul vamal SUD, postul vamal Comrat ilegal, neîntemeiat şi abuziv a majorat de 2 ori valoarea în vamă a mărfurilor importate şi declarate la art. art. 2 şi 4, deoarece nu a aplicat norma legală, dar a inventat temeiuri formale de a încasa plăţi vamale în excedent. Societatea comercială ,,KRISS GRUP" SRL este îndreptăţită să solicite restituirea acestor plăţi vamale, deoarece organul vamal a acţionat ilegal, abuziv, dolosiv şi cu rea-voinţă Aferent, vom fi nevoiţi să sesizăm organele de ocrotire a normelor de drept, cu relatarea în detaliu a tuturor circumstanţelor si acţiunilor ilegale care au loc în cadrul posturilor vamale în ceea ce priveşte abuzurile comise de către colaboratorii vamali Ia încasările neconforme şi ilegale a plăţilor vamale.

Reclamanta opinează, că pîrîtul tolerează situaţia de stabilire a valorii în vamă pe standarde duble a hainelor şi accesoriilor, operate pe parcursul ultimelor 90 de zile din Turcia pentru mărfuri identice şi similar, importuri efectuate şi de către SRL ,,Tomigan" şi ,,Convizir" SRL, care ca şi reclamanta este specializată în importuri ,,Cargo" de haine şi încălţăminte. În raport cu reclamanta, postul vamal Comrat majorează valoarea în vamă, care sub raport valoric este mai mare de 2-3 ori decît la societăţile comerciale nominalizate. Reclamanta a depus demersurile corespunzătoare la instituţiile de stat care deţin atribuţii în domeniul dat.

Invocă prevederile art. 319 Cod vamal care prevede că organul vamal răspunde pentru prejudiciile cauzate persoanelor şi patrimoniului lor prin acţiuni ilegale sau prin inacţiune, precum şi pentru prejudiciile cauzate de colaboratorii vamali şi alţi angajaţi ai organului vamal în exerciţiul funcţiunii prin decizii şi acţiuni ilegale, prin inacţiune", iar în conformitate cu art. 8 a Legii nr. 847/03.01.1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi „pagubele, inclusiv profitul ratat, suportate de întreprindere ca urmare a unor dispoziţii date de autorităţile administraţiei publice şi de alte organe sau de persoane cu funcţii de răspundere ale acestor organe, care au încălcat drepturile întreprinderilor, precum şi ca urmare a neîndeplinirii la nivelul cuvenit, de către aceste organe sau persoane cu funcţii de răspundere, a obligaţiilor lor faţă de întreprindere, prevăzute de legislaţia în vigoare, urmează a fi reparate din buget, din ale cărui mijloace organele menţionate se întreţin, sau din mijloace proprii, dacă acestea nu sînt finanţate de la bugetul public naţional.

Solicită reclamantul ,,KRISS GRUP" SRL instanței de contencios administrativ:

- A anula Actul de Inspecţie din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care sau stabilit preţuri de 59 lei, 89 lei, 35 lei şi 40 lei la declararea mărfurilor de la art. 2 şi art. 4 a declaraţiei vamale nr. 313016388 din 25.11.2020;
- A anula Actul de Inspecţie din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care s-a refuzat acceptarea valorii în vamă declarate la art. 2 şi art. 4 de către declarantul vamal (192 171,62 lei), în raport cu cea stabilită de către organul vamal în mărime de 1 018 993,80 Iei;
- A anula Actul de Inspecţie din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care s-a refuzat acordarea declarantului vamal a amînării declarării definitive a valorii în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declaraţiei vamale nr. 313016388 din 25.11.2020;
- A anula Actul de Inspecţie din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care s-a refuzat acordarea declarantului vamal a amînării declarării definitive a valorii în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declaraţiei vamale nr. 313016388 din 25.11.2020;
- A restitui excedentul de plăţi vamale (fie a depune pe contul unic trezorerial al Serviciul Vamal) achitate la majorarea în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declaraţiei vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 în mărime de **- 169 333,37 lei;**
- A anula Decizia de clasificare nr. 136 din 01.12.2020;
- A anula Decizia de clasificare nr. 137 din 01.12.2020;
- A efectua modificările informaţionale ce se impun în SIIV ,,Asycuda World" la declaraţia nominalizată.
- A achita toate cheltuielile de asistenţă juridică şi alte cheltuieli de expertiză, staţionarea supra-limită la terminalul vamal etc, care vor fi concretizate suplimentar;
- A încasa de la pîrît suma de 10 000 lei în calitate de prejudiciu moral adus administratorului întreprinderii. /f.d.3-7, dosarul nr. 3-10/2021/.

Ulterior, reclamantul ,,Kriss Grup" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată suplimentară prin care solicită repunerea în termenul de 30 de zile de depunere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii suplimentare, reclamantul a invocat că au depus cerere de chemare în judecată la oficiul poștal la data de 17.02.2021, dar Poșta Moldovei a încurcat destinatarul, fiind expediată la data de 26.02.2021 către „Kriss Grup" S.R.L. și nu către Judecătoria Cahul, sediul Central. În susținerea celor invocate, a anexat copia plicului. /f.d.46, dosarul nr. 3-10/2021/.

La 30 martie 2021 Biroul Vamal Sud a depus referință la acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de SRL „Kriss Grup" privind anularea actelor de inspecție din 02.12.2020 și a Deciziilor de clasificare nr. 136 și nr. 137 din 01.12.2020.

În motivarea referinței, Biroul Vamal Sud a invocat că la data de 25.11.2020, la postul vamal 3130 Comrat (PVI) de către brokerul vamal Camera de Comerț și Industrie, reprezentată de specialistul în domeniul vămuirii Russova Natalia, a fost depusă Declarația Vamală nr. 3130I6388, în numele agentului economic SRL „Criss Grup", prin care a fost manifestată intenția de a plasa în regim vamal de import, mărfuri (215 saci- 6 677,4 KGS), țara de origine Turcia: îmbrăcăminte tricotate din bumbac pentru sugari, art. 2-56 rulouri de diferite culori, art. 4-23 rulouri de diferite culori „Tuluri simple din fibre sintetice 3 m…", cu clasificarea art. 2 la subpoziția tarifară 5804 10 900, iar art. 4 5804 10 100. Declarația a fost înregistrată în SI „Asycuda World" la data de 25.11.2020 ora 14:57, iar la ora 16:06 a aceleiași zile, declarația a fost selectată pe culoar roșu de vămuire care potrivit ordinului SV nr. 480 din 18.12.2006, cap. I, lit. j) culoarul roşu de control vamal - culoarul de control vamal, care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar şi fizic. În aceiași zi, a fost întocmit actul de inspecție prin care s-a solicitat să se prezinte hamali în vederea efectuării controlului fizic. Imediat următoarea zi, data de 26.11.2020, a fost efectuat controlul fizic, fiind în acest sens, întocmit Actul de control fizic nr. 173 din 26.11.2020, în cadrul căruia de comun cu reprezentanții Laboratorului Vamal cu scopul de a confirma corectitudinea clasificării mărfurilor, au fost prelevate probe de mărfuri pentru articolele 2 și 4 ale DVD tuluri cu ornamente, cod marfă 5804 10 900 și tuluri simple din fibre sintetice, cod marfă 5804 10 100.

Ulterior efectuării controlului fizic al mărfurilor, la data de 26.11.2020 probele prelevate au fost transmise laboratorului vamal pentru efectuare de încercări. Tot în aceiași zi, pe motiv că au apărut suspiciuni întemeiate în privința veridicității documentelor prezentate, criteriile de selectivitate și nivelurilor diminuate ale valorii în vamă comparativ cu mărfurile anterior importate, în conformitate cu prevederile HG 974 din 15.08.2016 și ordinul SV nr. 480-O din 18.12.2006, prin intermediul actului de inspecție, declarantul a fost informat despre necesitatea prezentării actelor suplimentare care să confirme valoarea în vamă declarată, dreptul de a declara valoarea în vamă prin aplicarea consecutivă a altei metode și dreptul de a solicita procedura de amînare a determinării definitivă a valorii în vamă.

La data de 28.11.2020, într-o zi de sîmbătă, declarantul fără a prezenta careva acte suplimentare, doar a modificat DVD, prezentînd pe format de hîrtie declarația cu modificarea metodei de stabilire a valorii în vamă din metoda 1 în metoda 6 și a majorat valoarea în vamă conform celei stabilite de organul vamal. La data rectificării DVD rezultatele de laborator în vederea verificării clasificării mărfurilor nu erau cunoscute, prin actul de inspecție din 28.11.2020 declarantul a fost informat că DV nu poate fi validată din cauza apariției unei obligații vamale la mărfurile de la art. 2 și 4 (supuse expertizei) și nedepunerea unei garanții în acest sens, conform prevederilor ord. SV nr. 140-o din 29.03.2019.

La data de 01.12.2020, în adresa Biroul vamal Sud, a parvenit Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, conform căruia marfa declarată la art. 2 și 4 al DVD reprezintă „materiale textile țesute din fibre sintetice" și nu sunt „tuluri" cum au fost declarate inițial. Dat fiind faptul că, în procesul de selectare spre control a DVD pe culoar roșu Sistemul Informațional al Serviciului

Vamal a generat criterii de selectivitate, care informau despre riscurile de diminuare și declarare neautentică a valorii în vamă, la data de 01.12.2020 ora 10:30, de către Serviciul clasificarea mărfurilor a fost recepționat solicitarea de asistență referitor la verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor de la art. 2 și art. 4 al DVD. Astfel, de către Secția Clasificarea mărfurilor au fost întocmite Nota de recomandare nr. 11 și nr. 12 din 01.12.2020, în acest sens: în nota de recomandare nr. 11 din 01.12.2020, a fost stabilit: În urma examinării informațiilor aferente DVD și a documentelor anexate au apărut suspiciuni privind subevaluarea cheltuielilor de transport, ținînd cont de condiția de livrare, distanța parcursă și cantitatea de marfă transportată. Lipsesc acte confirmative a nivelului de preț declarat, inclusiv declarația de export. Conform invoice-ului atașat marfa este destinată cumpărătorului „Kriss Grup" SRL, însă de ambalajul coletelor sunt indicate diverse nume. Potrivit portalului SV s-a stabilit că valoarea în vamă declarată pentru marfa dată, este diminuată comparativ cu valoarea în vamă declarată pentru tranzacțiile de import anterioare cu marfa identică și similară precum și în comparație cu prețurile libere pe piața internă.

Invocă că potrivit art. 7 a Legii nr. 1380 din 20.11.1997 (1) *Valoarea în vamă a mărfii anunţată de declarant şi datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice şi confirmate prin acte.* (2) *În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunţată, declarantul, la cererea autorităţii vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege".*

În acest context a fost recomandat de a proceda în conformitate cu prevederea sus citată, art. 34 al Regulamentului (HG 974 din 15.08.2016) și ordinul SV nr. 373-O din 12.10.2016 care prevede că 1)*Pentru confirmarea valorii în vamă declarate, de solicitat documente suplimentare: declarația de export, orice acord între vînzător şi cumpărător ce a afectat valoarea mărfii, corespondența comercială purtată între părţi, alte documente şi informaţii ce sunt în măsură să dovedească realitatea valorii în vamă anunțate*; 2) *Dreptul de a declara valoarea în vamă prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute la art. 12-17 ale Legii cu privire la Tariful Vamal (nr. 1380 din 20.11.1997);* 3) *Dreptul de a solicita amînarea determinării definitive a valorii în vamă, valoarea provizorie utilizată pentru calculul garanției suficiente.*

Menționează în referință că în baza informației de pe portalul SV și informația privind prețurile libere pe piața (prețurile la materialele textile propuse spre vînzare în centrele comerciale din mun. Cahul) internă a fost dată recomandare pentru art. 2: 1. Material textil din fibre sintetice pentru confecționarea perdelelor/draperii cu ornament simplu-59 lei MTK, 2. Material textil din fibre sintetice pentru confecționarea perdelelor/draperii cu ornament complex-80 lei MTK. Pentru art. 4: 1. Material textil din fibre sintetice pentru confecționarea perdelelor/draperii fără ornament-35 lei MTK, 2. Material textil din fibre sintetice pentru confecționarea perdelelor/draperii fără ornament cu contragreutate-40 lei MTK.

În nota de recomandare nr. 12 din 01.12.2020, a fost menționat: pentru art. nr. 2 reieșind din Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 mărfurile proba 116-1) reprezintă un material textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Pentru art. nr. 4 reieșind din Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 mărfurile proba 116-2) reprezintă un material textil, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice din poliester. Conform notelor explicative a SA aferente poziției 5804 și anume a exemplelor foto sub microscop și a textelor aferente, materialele textile țesute aferente Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020 nu pot fi considerate "tuluri" sau alte pînze sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804.

Indică în referință că potrivit notelor explicative a Sistemului Armonizat aferente poziției 6303, se clasifică la această poziție materialele de lungime nedeterminată care au fost supuse unei operații de confecționare destul de caracteristică pentru a exclude orice dubiu că ele sunt destinate să devină articole finite de la această poziție, după o prelucrare minimă: aceasta este în special cazul bucăților de material la care una din marginile longitudionale are un volan și care sunt evident concepute pentru a deveni perdele de casă finisate, prin simpla decupare la lungimea necesară și tivire.

Adaugă că ținînd cont, de cele menționate, prin nota de recomandare nr. 12 din 01.12.2020, în corespundere cu Legea 172 din 25.07.2014 „privind aprobarea nomenclaturii combinate a mărfurilor", Reguli Generale de interpretare a NC aplicate reg. 1, Reg. 2 a) și reg.6, Notele Explicative a SA Note aferente poziției 6303, textul normei nr. 7 a secțiunii XI, textul punctului nr. 3 a alin. Nr. 2 a părții a II a secțiunii XI și a Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, a fost recomandat pentru ambele probe aferente Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, clasificarea la poziția tarifară 6303 92 900. În baza notelor de Recomandare nr. 11 și nr. 12 din 01.12.2020, în temeiul art. 141^1 alin. (2^1) din Codul vamal la data de 01.12.2020, de către inspectorul vamal din cadrul postului vamal Comrat a fost întocmit actul de inspecție cu indicarea noului cod de marfă prin emiterea Deciziilor de clasificare nr. 136 și 137 și valoarea în vamă provizorie.

Menționează în referință că în această ordine de idei, Decizia de clasificare nr. 136 din 01.12.2020 a fost întocmită pentru art. 2 din Declarația vamală nr. 3130I6388 din 25.11.2020 și decizia de clasificare nr. 137 a fost emisă pentru mărfurile de la art. 4 a DV nr. 3130I6388. Potrivit deciziilor menționate mărfurile art. 2 și art. 4 din DV reprezintă un material textil țesut (cu ornament, broderie pe suprafață art. 2), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de 3 metri și este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungimea necesară și tivire pe lățime. Materialul nu poate fi considerat „tuluri" sau alte pînze tip tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804. Astfel pentru cele 56 rulouri de diferite culori de la art. 2 și 23 rulouri de la art. 4 cu lățime 3 m de material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice a fost stabilit codul mărfii 6303 92 900, nefiind acceptat codul declarat inițial 5804 10 900 pentru art. 2 și codul 5804 10 100 pentru art. 4.

Menționează în referință că nu poate fi reținută pretenția reclamantului, în sensul clasificării mărfurilor la o nouă poziție tarifară, fiind invocat în acest sens „Laboratorul vamal *în stricto senso* nu a modificat sau stabilit alte caracteristici pentru mărfurile supuse vămuirii". Potrivit Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, întocmit de Laboratorul vamal din cadrul Serviciului Vamal, în cadrul încercărilor de laborator a fost examinată compoziția fibroasă fiind folosită ca metodă de încercare „spectrometria în infraroșu și analiza microscopică". În concluzia raportului a fost stabilit: pentru proba 116-1 reprezintă material textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester; pentru proba 116-2 reprezintă material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fire sintetice din poliester.

Biroul vamal Sud, atrage atenția instanței asupra faptului că potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172/2014, în temeiul regulilor generale de interpretare 1,2 (a) și 6 a Notei 7 (d) de la Secțiunea XI, precum și a Notelor Explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor:

- La poziția tarifară 5804, la care inițial au fost clasificate mărfurile, sunt incluse

țesăturile în calitate de materie primă destinate confecționării perdelelor, cuverturilor de pat sau a tapițeriei pentru mobilier, a voalurilor, a obiectelor de îmbrăcăminte pentru femei. În principal sunt fabricate din fir de mătase, din fibre sintetice sau artificiale, din bumbac sau in

- La poziția tarifară 6303, poziția tarifară la care au fost clasificate ulterior mărfurile supuse vămuirii, sunt menționate transperantele și perdelele destinate să fie amplasate în interior în fața ferestrelor confecționate din țesături subțiri sau groase. Totodată poziția cuprinde materialele de lungime nedeterminată, care au fost supuse unei operații de confecționare destul de caracteristică pentru a exclude orice dubiu că ele sunt destinate să devină articole finite de la această poziție, după o prelucrare minimă: aceasta este în cazul bucăților de material la care una din marginile longitudionale are un volan și care sunt evident concepute pentru a deveni perdele de casă finisate, prin simpla ajustare de lungime și tivire.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale vizate supra, marfa importată conform DVD 3130I6388 din 25.11.2020 (art. 2 și 4) și în Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, se identifică drept materiale țesute, constituite integral din fibre sintetice de poliester (cu broderie pe suprafață-art. 2), cu marginea tivită în partea de jos (confecționate), evident concepute pentru a fi transformată în perdele prin operațiunea simplă de tăiere la lungimea dorită-se clasifică la subpoziția tarifară 6303 92 900 „Alte perdele de interior din fibre sintetice” și nici de cum subpoziția tarifară 5804 10 900 „tuluri cu ornamente din fibre sintetice” și 5804 10 100 „tuluri simple din fibre sintetice”, or simplu fapt că se împachetează și se prezintă spre vămuire în rulouri, nu poate concluziona asupra caracteristicilor mărfurilor. Mai mult ca atît, însăși reclamantul în cererea de chemare în judecată menționează faptul că mărfurile clasificate la poziția 5804, reprezintă materie primă pentru confecționarea produselor finite, în cazul dat cum poate fi considerat „material textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos”-materie primă, or aceasta reprezintă un produs final, regăsindu-se la poziția tarifară 6303.

Indică în referință că nu pot fi reținute ca fiind relevante cazului pretențiile reclamantului bazate pe nerespectarea de către organul vamal a termenului de 5 zile pentru verificarea declarației vamale, prevăzut de art. 199 Cod Vamal, or la caz sunt aplicabile prevederile art. 202^{10} alin. (7) Cod Vamal care prevede că *În cazul în care organele vamale prelevează probe şi mostre de mărfuri pentru cercetare (expertiză), se acordă liberul de vamă mărfurilor respective fără aşteptarea rezultatului cercetării (expertizei), cu excepţia cazului în care există motive pentru a nu se proceda astfel şi cu condiţia că, în cazul existenţei sau a posibilităţii apariţiei unei obligaţii vamale, aceasta să fi fost deja înscrisă în documentele de plată şi achitată sau garantată. Dacă există motive de a nu se acorda liberul de vamă, organele vamale, pe riscul şi pe cheltuiala titularului mărfurilor sau reprezentantului împuternicit al acestuia, pot plasa mărfurile în cauză într-un loc special aflat sub supraveghere vamală”.* Dat fiind faptul că, plătitorul vamal nu a asigurat garantarea/achitarea obligației vamale, a constituit impedimentul de acordarea liberului de vamă pentru mărfurile a căror mostre au fost prelevate. În acest scop, prin actul de inspecție din 28.11.2020, se aduce la cunoștința SRL „Criss Grup” faptul că Declarația nu poate fi validată din cauza apariției unei obligații vamale la mărfurile de la art. 2 și art. 4 din DV (supuse expertizei) și nedepunerea unei garanții în acest sens de declarant, conform prevederilor SV ord. 140-o din 29.03.2019, pct. 25. Totodată, a fost făcută remarcă asupra faptului că pe perioada pînă la validarea DV, mărfurile supuse vămuirii se vor afla în Zona de Control Vamal a postului vamal Comrat (PVI), în autocamion, sigilate pe riscul și pe cheltuielile declarantului, exercitarea dreptului consfințit de norma legală sus citată a Codului Vamal. Astfel, pretenția agentului economic SRL „Criss Grup” cu referire la nerespectarea de către Biroul vamal Sud a termenului legal de vămuire a mărfurilor, nu poate fi calificat ca neexecutarea

obligațiilor organului vamal, așa cum faptul a fost consumat din inacțiunea, însăși a SRL „Criss Grup”, în acest sens, care este temeiul legal de a pretinde de la organul vamal acordarea liberului de vamă mărfii, dacă de către însăși titular al declarației nu au fost întrunite condițiile, pentru executarea acestei operațiuni vamale.

Consideră declarative pretențiile SRL „Criss Grup” cu privire la nerecepționarea răspunsului organului vamal din 02.12.2020 privind prezentarea informației care a stat la baza neacceptării metodei de tranzacție și a valorii în vamă a mărfurilor declarate, or însăși de reclamant a fost anexat la cererea de chemare în judecată, răspunsul în cauză, prin care i se aduce la cunoștință faptul că metoda de tranzacție și valoarea în vamă a mărfurilor nu a fost acceptată ca urmare a prezenței suspiciunilor privind subevaluarea cheltuielilor de transport, (potrivit distanței parcurse, condiția de livrare, cantității de marfă transportată). Conform portalului SV s-a stabilit faptul că valoarea în vamă declarată este diminuată comparativ cu valoarea în vamă declarată pentru tranzacțiile de import anterioare cu marfa identică și similară precum și în comparație cu prețurile libere pe piața internă. Totodată, potrivit actului de inspecție, au fost solicitate acte și informații suplimentare ce confirmă valoarea în vamă, indicat în actul de inspecție. În termenul acordat de organul vamal actele și informația suplimentară nu a fost prezentate de către declarant, fiind prezentată doar DVD cu modificările solicitate, de organul vamal.

În ceea ce privește, solicitarea declarantului de amînare a determinării definitive a valorii în vamă a DV nr 3130I6388 din 25.11.2020, de asemeni a fost examinată de inspectorul care a perfectat DV și în acest sens, prin act de inspecție (prezentat anexat la cererea de chemare în judecată) a fost formulat rezultatul examinării cererii si a fost informat agentul economic asupra faptului că procedura de amînare a valorii în vamă în temeiul art. 17^2 din Legea 1380/1997, se dispune doar în cadrul aplicării metodei de tranzacție și anume, în cazul în care este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit în conformitate cu prevederile art.11 alin. (1) a Legii menționate, iar declarantul nu poate prezenta la momentul vămuirii documente confirmative în acest sens. Respectiva cerere urma a fi depusă, la momentul în care organul vamal prin actul de inspecție din 26.11.2020, a solicitat prezentarea actelor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă, fiind acordat termen limită pînă la data de 28.11.2020. Reieșind din faptul că, de către declarant a fost depusă DV modificată cu valoarea în vamă și pozițiile modificate, procedura de amînare determinării valorii în vamă nu poate fi acceptată.

Mai adaugă cu privire la pretenția reclamantului privind încasarea din contul Biroului vamal Sud a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, în prim plan Biroul vamal Sud menționează faptul că prin cererea prealabilă depusă, SRL „CRISS GRUP” nu a solicitat repararea prejudiciului moral, pretenția fiind invocată, abia în cererea de chemare în judecată. Nu în ultimul rînd, organul vamal menționează faptul că potrivit art. 167 Cod administrativ: (4) *Dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată*. Din considerentul că prin cererea prealabilă, nu a fost solicitat repararea prejudiciului moral, urmează a se lua în considerație prevederile Codului Administrativ art. 207 alin. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208. Art. 208 alin (1) prevede: *În cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă*. Faptul că procedura prealabilă în cazul, prejudiciului moral nu a fost respectată, stabilește inadmisibilitatea acesteia.

În ceea ce privește pretenția cu privire la încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de asistență juridică, cheltuieli de expertiză, staționarea supra-limită a terminalului vamal, Biroul

vamal menționează faptul că expunerea asupra temeiniciei/netemeiniciei pretenţiei reclamantului este o acţiune precoce, pe motiv ce instanţa urmează a stabili preliminar legalitatea acțiunilor funcționarului vamali și a actelor emise, or instanța poate dispune încasarea din contul părții care a pierdut cauza, cheltuielilor de executare, însă acest fapt urmează a fi stabilit de instanţa de contencios administrativ.

În concluzie, Biroul vamal Sud solicită instanței de contencios administrativ respingerea acțiunii lui SRL „Criss Grup" ca fiind neîntemeiată potrivit art. 224 lit. f) Cod administrativ, așa cum din probele administrate se constată legalitatea majorării valorii în vamă a mărfurilor și calcularea în acest sens, a obligației vamale suplimentare în mărime de 169 333,37 lei, care a fost achitată de reclamant, ca rezultat mărfurile au fost puse în libera circulație. /f.d.56-63, dosarul nr. 3-10/2021/.

Dosarul nr. 3-54/2021.

Argumentele reclamantului Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia în cererea de chemare în judecată.

La 19 august 2021 reclamantul Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei nr. 319/21 din 15 iunie 2021.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la data de 15 iunie 2021 agentul constatator al Biroului Vamal Sud a emis un act administrativ individual cu caracter defavorabil sub formă de decizie cu privire la contravenție vamală nr. 319/21, aplicând reclamantului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50% din costul obiectului încălcării vamale, ceea ce a constituit 84 666,59 lei.

Conform deciziei menționate, Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia a fost recunoscută vinovată de încălcarea reglementărilor vamale, pentru comiterea încălcării prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod vamal, exprimată în depunerea la data de 25 noiembrie 2020 a declarației vamale nr. 313016388 din 25 noiembrie 2020 de către un specialist în domeniul vămuirii încărcăturilor a filialei, care conține informații neautentice cu privire la codurile mărfurilor transportate, ceea ce a dus la o eliberare parțială a lui SRL „Kriss Grup" (subiect economic, declarant) de plată a drepturilor de import.

Invocă că studiind decizia cu privire la contravenția vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021 raportând-o cu circumstanțele de fapt și de drept, consideră că aceasta este pasibilă anulării integrale, întrucât este ilegală în fond, adoptată în baza actelor administrative individuale nule, emise de către colaboratorii Biroului Vamal Sud.

Notează că legalitatea și temeinicia concluziei date este condiționată de argumentul că adoptarea deciziei cu privire la contravenție vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021 agentul constatator a întemeiat-o prin referirea la raportul de încercări nr. 125 din 30 noiembrie 2020 și la actele administrative ale inspectorului superior al postului vamal Comrat (PVI) doamnei Ichizli Elizaveta, care la data de 01 decembrie 2020 a emis decizia de clasificare a bunurilor nr. 136 și decizia de clasificare a bunurilor nr. 137.

Deși deciziile invocate supra au fost adoptate în privința SRL „Kriss Grup" – declarantul (agentul economic) al declarației vamale nr. 3130I6388 din 25 noiembrie 2020 și i-au fost înmânate numai acestuia, dar dat fiind faptul că serviciile de brokeraj pentru perfectarea ei au fost efectuate de către specialistul Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, Natalia Russova, atunci deciziile, fiind acte administrative individuale defavorabile, au afectat drepturile și interesele legitime ale Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia.

Invocă că, luând cunoștință cu conținutul deciziilor menționate, le consideră nule, întrucât ele conțin un neajuns deosebit de serios și aceasta rezultă la aprecierea coerentă a circumstanțelor care sunt luate în vedere.

Adaugă că potrivit deciziei nr. 136, inspectorul superior Ichizli E., descriind mărfurile folosește următorul text: „*material textil țesut cu ornament (cu broderie pe suprafață), cusut (căptușit) în partea ingerioară, care constituie în complet din fibre sintetice de poliester. 56 rulouri de diferite culori; lățime – 3 m. Cod declarat: 5804 10 900. Cod stabilit (modificat): 6303 92 900*". Conform deciziei nr. 137, inspectorul superior Ichizli E., descriind mărfurile, folosește următorul text: „*material textil țesut, cusut (căptușit) în partea inferioară, care constituie în complet din fibre sintetice de poliester. 23 rulouri de diferite culori; lățime – 3 m. Cod declarat: 5804 10 100. Cod stabilit (modificat): 6303 92 900*.

Invocă că în continuare, în ambele decizii, inspectorul comunică că actul în baza căruia, ea a identificat mărfurile este raportul de încercări nr. 125 din 30 noiembrie 2020, în baza căruia a concluzionat că mărfurilor menționate mai sus li s-au atribuit coduri neautentice ale nomenclaturii combinate, și în urma acestuia a efectuat clasificarea mărfurilor în conformitate cu denumirile sus-specificate și a stabilit cod nou a mărfii – 6303 92 900.

Specifică că comparând informațiile (denumirea, codul) despre mărfurile, declarate de către declarant, cu concluziile inspectorului privind criteriile de clasificare a mărfurilor, cu concluziile experților și regulile de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, consideră că inspectorul Ichizli E. nu avea motive nici de fapt, nici de drept pentru a stabili un nou cod a mărfii.

Invocă că conform declarației vamale nr. 313016388 din 25 noiembrie 2020 SRL „Kriss Grup" a declarat două tipuri de țesături textile: tul simplu din fibre sintetice (subpoziția 580410 100) și tul cu ornament din fibre sintetice (subpoziția 5804 10 900).

Conform pct. 12) prin concluziile raportului de încercări nr. 125 din 30 noiembrie 2020 experții I. Gribinciuc, V. Nichifor și I. Roșca au stabilit că: *Mostra 116-1 reprezintă material textil țesut cu ornament pe suprafață, cusut (căptușit) în partea inferioară, constituie în complet din fibre sintetice de poliester*. *Mostra 116-2 reprezintă material textil țesut, cusut (căptușit) în partea inferioară, constituie în complet din fibre sintetice de poliester. Parametrii analizați decurg din prevederile Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 „Cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor", cu modificările".*

Conform Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 „Cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor" secțiunea „Reguli de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor", pct. 1, alin. 1, *Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerințe*: textul subpoziției mărfurilor sub codul – 6303 92 900 conform Anexei 1 la Nomenclatura combinată a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 „Cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor", are următoarele semne de clasificare a mărfurilor: - (cod 6303 92 900) altele – (cod 6303) tricotate sau croșetate: *Transperante (inclusiv perdele) și storuri de interior; draperii sau garnituri de pat*: Subpoziția menționată supra, poziția și textul denumirii intră în Capitolul 63 alte articole textile confecționate; seturi; îmbrăcăminte și articole textile uzate; zdrențe.

Conform punctului 1. Note: la capitolul 63. Subcapitolul I se aplică numai pentru articolele confecționate, din orice material textil. Invocă că s-ar părea că punctul dat oferă toate temeiurile de drept pentru atribuirea mărfii declarate a codului de marfă 6303 92 900 după semnul de

articol confecționat, din orice material textil, întrucât tul în rulouri este articol confecționat, din material sintetic, totodată termenul „tul” și faptul acesta nu se contestă de cineva, are poziția sa de mărfuri 5804, distingându-l de articol confecționat din orice material textil și, numai în baza acestei denumiri în text, conform Regulilor generale de interpretare a nomenclaturi combinate a mărfurilor, indicate supra, acesta (tul) nu poate fi inclus în capitolul 63, deoarece în raport cu capitolul acesta este o excepție.

În plus, în capitolul 63, în orice subpoziției de mărfuri 6303 pot fi incluse din orice material textil numai articolele confecționate încă cu o condiție suplimentară (al treilea semn de clasificare), și anume că sunt Transperante, Perdele, Storuri de interior, draperii și garnituri de pat.

Mai adaugă că la asemenea categorie de articole confecționate, tulul în rulouri de la 28 până la 40 metri, ca articol textil confecționat din material sintetic, nu poate fi atribuit, nici în baza denumirii, nici în baza destinației, deoarece pentru a realiza un articol confecționat din tul în rulouri sub formă de perdele, storuri sau, de exemplu, draperii, este încă necesară efectuarea unei serii de operațiuni pentru a-i atribui aspectul unor perdele sau storuri, de exemplu de a tăia o dimensiune de țesătură, necesară consumatorului, în lungime și/sau lățime, de a atribui tăieturii o anumită formă, de a coase (de a tivi) tăietură de pe patru laturi, astfel încât firele să nu se disperseze etc.

Toate aceste circumstanțe sunt atât de evidente încât nu necesită cunoștințe profunde speciale pentru a distinge un articol confecționat sub formă de tul în rulouri, de un articol confecționat sub formă de perdea sau storuri, chiar dacă sunt confecționate din tul și nu necesită încercări pentru a determina structura țesăturii și metoda confecționării acesteia.

Mai mult ca atât, din concluziile experților din laboratorul vamal, nicidecum nu rezultă concluziile că un material textil țesut din fibre sintetice nu este tul și că sub microscop, utilizând un spectometru infraroșu, experții au reușit să discearnă codul de nomenclatură a mărfii sau oricare alte semne, care fac posibilă identificarea mărfurilor printre-un anumit cod, întreaga esență a concluziilor este redusă la informații despre ce (din ce material, materii prime) și în ce mod au fost confecționate mărfurile, nimic mai mult.

Indică că în pofida acestor circumstanțe, inspectorul vamal modifică neîntemeiat codul mărfii, fără a explica de ce criterii se conducea și ce caracteristici de clasificare din Raportul de încercări i-au dat temei pentru a stabili codul nou. Cu toate acestea, pe parcursul anului 2020, până la luna noiembrie, SRL „Kriss Grup”, a transportat de multe ori prin postul vamal Comrat (PVI) mărfuri identice (tul în rulouri), declarate sub codurile de la poziția de mărfuri 5804 și acest lucru nu a provocat careva observații din partea autorităților vamale cu privire la incertitudinea declarării. În astfel de circumstanțe, funcționarii vamali nu au avut motive rezonabile (de drept și de fapt) pentru a emite o decizie cu privire la contravenția vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021 și pentru a aplica sancțiuni, întrucât concluziile funcționarilor vamali cu privire la apartenența mărfii subpoziției (codul din nomenclatură) 6303 92 900, sunt îndoielnice și toate îndoielile conform propoziției a doua din art. 6^1 Cod vamal, apărute la aplicarea legislației vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal.

Adaugă că cererea prealabilă expediată în adresa serviciului vamal, cu privire la anularea deciziei ilegale privind contravenția vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicită să fie recunoscută ca fiind ilegală cu anularea integrală a deciziei cu privire la contravenția vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021 emisă de către agentul constatator Antonina Vidrașco cu privire la recunoașterea Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii

Moldova din Găgăuzia vinovată în încălcarea regulilor vamale, pentru săvârșirea încălcării prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod vamal și cu privire la aplicarea față de Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 50% din costul obiectului încălcării vamale, ceea ce a constituit 84 666,59 lei. /f.d.3-7, dosarul nr. 3-54/2021/.

La 15 septembrie 2021 Biroul Vamal Sud a depus referință la acțiunea înaintată în instanța de contencios administrativ de Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală cu anularea integrală a deciziei cu privire la contravenţie vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021.

Potrivit referinței, pîrîtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Filiala Camerei de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia în instanţa de contencios administrativ, cu privire la anularea actului administrativ individual - a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021 şi suspendarea executării silite a deciziei cu privire la contravenţie vamală nr. 391/21 din 15.06.2021, în partea încasării amenzii în mărime de 50% din costul obiectului încălcării vamale, ceea ce constituie 84 666,59 lei, ca fiind neîntemeiată.

Invocă că în fapt, la data de 25 noiembrie 2020, la postul vamal 3130 Comrat (PVI) de către brokerul vamal Filiala Camerei de Comerţ şi Industrie din Găgăuzia, reprezentată de specialistul în domeniul vămuirii Russova Natalia, a fost depusă Declaraţia Vamală nr. 3130I6388, în numele agentului economic SRL „Kriss Grup", prin care a fost manifestată intenţia de a plasa în regim vamal de IM4 mărfuri (215 saci - 6 677,4 KGS), ţara de origine Turcia. În urma efectuării controlului documentar şi fizic, în vederea verificării corectitudinii poziţiei tarifare a mărfurilor declarate au fost prelevate de mărfuri indicate la art. 2 „*Tuluri cu ornamente din fibre sintetice 3 m*" (58041090) cu valoarea în vamă 136 019,69 lei, art. 4 „*tuluri simple din fibre sintetice 3m*" (58041010) cu valoarea în vamă 56 151,93 lei. În baza raportului de încercări nr. 125 din 30 octombrie 2020 de către Biroul Vamal Sud au fost emise Nota de recomandare nr. 11 din 01 decembrie 2020 şi decizia de clasificare cu nr. 136 şi nr. 137 din 01 decembrie 2021, prin care s-a stabilit că marfa declarată în baza Declaraţiei vamale nr. 3130I6388 la art. 2 „*Tuluri cu ornamente din fibre sintetice 3m*" (58041090) şi la art. 4 „*tuluri simple din fibre sintetice 3m*" (58041010) este clasificată eronat, poziţia tarifară corectă pentru mărfurile menţionate este 63039290. Ca urmare a declarării eronate au fost efectuate modificări în Declaraţia vamală cu nr. 3130I6388, fiind percepute suplimentar drepturi de import în mărime de 169 333,19 lei.

Invocând prevederile art. 164^2 lit. a), b), h) Cod vamal, relatează că, reieşind din cele menţionate contrar prevederilor enunţate Filiala Camerei de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia a depus declaraţia vamală nr. 3130I6388 cu date eronate despre codul mărfurilor, ceea ce a condus la diminuarea drepturilor de import, prin consecinţă a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 213 alin. (6) Cod vamal şi anume: „*depunerea declaraţiei vamale ce conţin date eronate despre codul mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea parţială de drepturile de import*".

La data de 01 decembrie 2020 , în adresa Biroul vamal Sud, a parvenit Raportul de încercări nr. 125 din 30 noiembrie 2020, întocmit de Laboratorul vamal al Serviciului vamal, conform căruia marfa declarată la art. 2 şi 4 al DVD „*materiale textile ţesute din fibre sintetice*" şi nu sunt „*tuluri*" cum au fost declarate iniţial. Laboratorul vamal al Serviciul vamal a stabilit: *pentru proba 116-1 reprezintă material textil ţesut cu broderie pe suprafaţă, tivit în partea de*

jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester; pentru proba 116-2 reprezintă material textil ţesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fire sintetice din poliester

Dat fiind faptul că, în procesul de selectare spre control a DVD pe culoar roşu Sistemul Informaţional al Serviciului Vamal a generat criterii de selectivitate, care informau despre riscurile de diminuare şi declarare neautentică a valorii în vamă, la data de 01 decembrie 2020 ora 10:30, de către Serviciul clasificarea mărfurilor a fost recepţionat solicitarea de asistenţă referitor la verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor de la art. 2 şi art. 4 al DVD. Astfel, de către Secţia Clasificarea mărfurilor au fost întocmite Nota de recomandare nr. 11 şi nr. 12 din 01 decembrie 2020, în acest sens: în nota de recomandare nr. 11 din 01 decembrie 2020, a fost stabilit în baza informației de pe portalul Serviciului Vamal și informația privind prețurile pe piața (prețurile la materialele textile propuse spre vânzare în centrele comerciale din mun. Cahul) internă a fost dată recomandare pentru art. 2: 1. Materiale textil din fibre sintetice pentru confecționarea perdelelor/draperiilor cu ornament simplu – 59 lei MTK; 2. Material textil din fibre sintetice pentru confecționarea perdelelor/draperiilor cu ornament complex – 80 lei MTK. Pentru art. 4: 1. Material textil din fibre sintetice pentru confecționarea perdelelor/draperii fără ornament – 35 lei MTK; 2. Material textil din fibre sintetice pentru confecționarea perdelelor/draperii fără ornament cu contragreutate – 40 lei MTK.

Menționează că în nota de recomandare nr. 12 din 01 decembrie 2020, a fost menționat pentru art. nr. 2, reieșind din raportul de încercări nr. 125 din 30 noiembrie 2020 mărfurile proba 116-1 reprezintă un material textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester; pentru art. nr. 4 reieșind din raportul de încercări nr. 125 din 30 noiembrie 2020 mărfurile proba 116-2 reprezintă un material textil, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice din poliester.

Invocă că ținând cont, de cele menţionate, prin nota de recomandare nr. 12 din 01 decembrie 2020, în corespundere cu Legea 172 din 25 iulie 2014 „privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor”, Reguli Generale de interpretare a NC aplicate reg. 1, Reg. 2 a) şi reg.6, Notele Explicative a SA Note aferente poziţiei 6303, textul normei nr. 7 a secţiunii XI, textul punctului nr. 3 a alin. nr. 2 a părţii a II a secţiunii XI şi a Raportului de încercări nr. 125 din 30 noiembrie 2020, a fost recomandat pentru ambele probe aferente Raportului de încercări nr. 125 din 30 noiembrie 2020, clasificarea la poziţia tarifară 6303 92 900.

În baza Notelor de Recomandare nr. 11 şi nr. 12 din 01 decembrie 2020, în temeiul art. 141^1 alin. (2^1) din Codul vamal la data de 01 decembrie 2020 şi în temeiul Raportului de încercări nr. 125 din 30 noiembrie 2020, de către inspectorul vamal din cadrul postului vamal Comrat a fost emisă Decizia de clasificare nr. 136 şi 137.

În această ordine de idei, Decizia de clasificare nr. 136 din 01 decembrie 2020 a fost întocmită pentru art. 2 din Declaraţia vamală nr. 3130I6388 din 25 noiembrie 2020 şi decizia de clasificare nr. 137 a fost emisă pentru mărfurile de la art. 4 a DV nr. 3130I6388 din 25 noiembrie 2020. Potrivit deciziilor menţionate mărfurile art. 2 şi art. 4 din Declarația vamală reprezintă un material textil ţesut (cu ornament, broderie pe suprafaţă art. 2), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lăţime de 3 metri şi este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungimea necesară şi tivire pe lăţime. Materialul nu poate fi considerat „*tuluri*” sau alte pânze tip tul sau ţesături cu ochiuri înnodate în sensul poziţiei 5804. Astfel, pentru cele 56 rulouri de diferite culori de la art. 2 şi 23 rulouri de la art. 4 cu lăţimea 3 m de material textil ţesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre

sintetice a fost stabilit codul mărfii 6303 92 900, nefiind acceptat codul declarat inițial 5804 10 900 pentru art. 2 codul 5804 10 100 pentru art. 4.

La poziţia tarifară 5804, la care iniţial au fost clasificate mărfurile, sunt incluse ţesăturile în calitate de materie primă destinate confecţionării perdelelor, cuverturilor de pat sau a tapiţeriei pentru mobilier, a voalurilor, a obiectelor de îmbrăcăminte pentru femei. În principal sunt fabricate din fir de mătase, din fibre sintetice sau artificiale, din bumbac sau in.

La poziţia tarifară 6303, poziţia tarifară la care au fost clasificate ulterior mărfurile supuse vămuirii, sunt menţionate transperantele şi perdelele destinate să fie amplasate în interior în faţa ferestrelor confecţionate din ţesături subţiri sau groase. Totodată, poziţia cuprinde materialele de lungime nedeterminată, care au fost supuse unei operaţii de confecţionare destul de caracteristică pentru a exclude orice dubiu că ele sunt destinate să devină articole finite de la această poziţie, după o prelucrare minimă: aceasta este în cazul bucăţilor de material la care una din marginile longitudinale are un volan şi care sunt evident concepute pentru a deveni perdele de casă finisate, prin simpla ajustare de lungime şi tivire.

Acest fapt este confirmat şi prin cererea depusă prin care reclamantul menţionează: pentru a realiza un articol confecţionat din tul în rulouri sub formă de perdele, este încă necesară efectuarea unei serii de operaţiuni pentru a-i atribui aspectul unor perdele sau storuri, de exemplu a tăia în lungime şi lăţime şi tivirea acesteia**,** fapt ce denotă că de către reclamant este susţinută poziţia organului vamal, fiind exclus orice dubiu, asupra destinaţiei finale a mărfii şi anume acestea reprezintă perdele destinate să fie amplasate în interior în faţa ferestrelor, fiind catalogate la poziţia 6303.

Invocă că nu poate fi reținută pretenția reclamantului asupra faptului că: „inspectorul vamal modifică neîntemeiat codul mărfii, fără a explica de care criterii se conducea şi ce caracteristici de clasificare din Raportul de încercări i-au dat temei pentru a stabili codul nou”. Cu referire la această pretenţie, Biroul vamal sud menţionează faptul că, marfa importată conform DVD 3130I6388 din 25 noiembrie 2020 (art. 2 şi 4) potrivit Raportului de încercări nr. 125 din 30 noiembrie 2020, se identifică drept materiale ţesute, constituite integral din fibre sintetice de poliester (cu broderie pe suprafaţă - art. 2), cu marginea tivită în partea de jos (confecţionate), evident concepute pentru a fi transformată în perdele prin operațiunea simplă de tăiere la lungimea dorită, fapt ce denotă clasificarea articolului la subpoziția tarifară 6303 92 900 „Alte perdele de interior din fibre sintetice” şi nicidecum subpoziţia tarifară 5804 10 900 „tuluri cu ornamente din fibre sintetice” şi 5804 10 100 „tuluri simple din fibre sintetice”, or simplul fapt că se împachetează şi se prezintă spre vămuire în rulouri, nu poate concluziona asupra caracteristicilor mărfurilor importate de agentul economic „Kriss Grup” SRL.

Invocând prevederile art. 164^2 lit. b), e), h), i) Cod vamal relatează că în pofida obligațiilor expres stipulate de legislație, de către brokerul vamal Filiala Camerei de Comerț și Industrie din Găgăuzia, care a depus declarația vamală în numele agentului economic, nu au fost respectate prevederile sus-menționate și anume nu a fost asigurată completarea corectă a declaraţiei vamale nr. 3030I6388 din 25 noiembrie 2020, prin indicarea eronată a codului de clasificare a mărfii, ceea ce a dus la diminuarea drepturilor de import, fapt pentru care Biroul vamal Sud solicită instanţei de contencios administrativ respingerea acţiunii Filiala Camerei de Comerţ şi Industrie din Găgăuzia, ca fiind neîntemeiată potrivit art. 224 lit. f) Cod administrativ, aşa cum din probele administrate se constată legalitatea majorării valorii în vamă a mărfurilor şi calcularea în acest sens, a obligaţiei vamale suplimentare în mărime de 169 333,37 lei, care a fost achitată de „Kriss Grup” SRL, ca rezultat mărfurile au fost puse în libera circulație.

Prin Încheierea din 12 aprilie 2022 s-a conexat cauza în contencios administrativ acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „KRISS GRUP" către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea actelor administrative (Dosarul nr. 3-10/2021) și acțiunea în contencios administrativ depusă de Filiala CCI a RM din Găgăuzia către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual(Dosarul nr. 3-54/2021) pentru a fi examinate într-o singură procedură, atribuindu-i-se numărul manual **3-10/2021**.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentanților SRL „KRISS GRUP" Ivanov Ivan, Marcel Mocanu în ședința de judecată au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat să fie admisă integral.

Reprezentantului Biroului vamal Sud, Vascan Irina, în ședința de judecată a solicitat instanței de contencios administrativ, respingerea acțiunii înaintate de „Kriss Grup" S.R.L. și Camera de Comerț și Industrie iar ca temei a invocat că organul vamal în majorarea valorii în vamă a mărfurilor a constituit, modificarea codului mărfurilor importate la art. 2 și art. 4 a declarației vamale, în temeiul Deciziilor de clasificare nr. 136 și 137 din 01.12.2020. În această ordine de idei, de către Laboratorul vamal a Serviciului vamal a fost întocmit Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, fiind examinată compoziția fibroasă, iar ca metodă de încercare a fost utilizată „spectrometria în infraroșu și analiza microscopică". În concluzia raportului a fost stabilit: pentru proba 116-1 reprezintă material textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester, pentru proba 116-2 reprezintă material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fire sintetice din poliester.

Avînd la bază, concluziile formulate în raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, de către Biroul vamal Sud au fost întocmite deciziile de clasificare cu modificarea codului tarifar din 5804 10 900 în 6303 92 900 pentru art. 2 din DV și din 5804 10 100 în 6303 92 900 pentru art. 4 a DV. La întocmirea deciziilor de clasificare menționate, organul vamal a examinat prevederile Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172/2014, regulile generale de interpretare 1,2 (a) și 6 a Notei 7 (d) de la Secțiunea XI, precum și Notele Explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor:

- La poziția tarifară 5804, la care inițial au fost clasificate mărfurile, sunt incluse țesăturile în calitate de materie primă destinate confecționării perdelelor, cuverturilor de pat sau a tapițeriei pentru mobilier, a voalurilor, a obiectelor de îmbrăcăminte pentru femei. În principal sunt fabricate din fir de mătase, din fibre sintetice sau artificiale, din bumbac sau in;
- La poziția tarifară 6303, poziția tarifară la care au fost clasificate ulterior mărfurile supuse vămuirii, sunt menționate transperantele și perdelele destinate să fie amplasate în interior în fața ferestrelor confecționate din țesături subțiri sau groase. Totodată poziția cuprinde materialele de lungime nedeterminată, care au fost supuse unei operații de confecționare destul de caracteristică pentru a exclude orice dubiu că ele sunt destinate să devină articole finite de la această poziție, după o prelucrare minimă: aceasta este în cazul bucăților de material la care una din marginile longitudionale are un volan și care sunt evident concepute pentru a deveni perdele de casă finisate, prin simpla ajustare de lungime și tivire.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale vizate supra, marfa importată conform DVD 3130I6388 din 25.11.2020 (art. 2 și 4) și în Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, se identifică drept materiale țesute, constituite integral din fibre sintetice de poliester (cu broderie pe suprafață-art. 2), cu marginea tivită în partea de jos (confecționate), evident concepute pentru a fi transformată în perdele prin operațiunea simplă de tăiere la lungimea dorită-se clasifică la subpoziția tarifară 6303 92 900 „Alte perdele de interior din fibre sintetice" și nici de cum

subpoziția tarifară 5804 10 900 „tuluri cu ornamente din fibre sintetice” și 5804 10 100 „tuluri simple din fibre sintetice”, or simplu fapt că se împachetează și se prezintă spre vămuire în rulouri, nu poate determina caracteristicile mărfurilor importate. Acest fapt este confirmat și prin cererea depusă prin care reclamantul menționează: „pentru a realiza un articol confecționat din tul în rulouri sub formă de perdele, este încă necesară efectuarea unei serii de operațiuni pentru a-i atribui aspectul unor perdele sau ștoruri, de exemplu a tăia în lungime și lățime și tivirea acesteia, fapt ce denotă că de către reclamant este susținută poziția organului vamal, fiind exclus orice dubiu, asupra destinației finale a mărfii și anume acestea reprezintă perdele destinate să fie amplasate în interior în fața ferestrelor, fiind catalogate la poziția 6303”.

Biroul vamal Sud, apreciază sceptic Raportul de expertiză judiciară prezentat de expertul CNEJ Cechin Tatiana nr. 2610-2614 din 12.12.2022, or concluzia expertului este în contradicție cu constatările efectuate în procesul efectuării raportului. Astfel, citează din raport: *„Juristul SRL „Kriss Grup” Ivanov Ivan a anunțat, că bucata de țesătură de tuli prezentată, reprezintă un rest, rămas în rezultatul vînzării lotului de rulouri de țesături de tuli, importat de către SRL ”Kriss Grup” din Turcia, conform declarației vamale nr. 3130I6388 din 25.11.2020. Deoarece bucata de tuli nu poate fi identificabilă (constatată) ca obiect importat în baza DV nr. 3130I6388 din 25.11.2020, expertul nu o va cerceta ca obiect de studiu în prezentul raport de expertiză”.* În acest context, care a fost obiectul de studiu a expertului, în baza căruia ultima a stabilit poziția tarifară la care se clasifică mărfurile, precum și caracteristicile acesteia pentru a deveni produs finit. Mai mult ca atît, care este temeiul expertului de a concluziona asupra faptului că „Tuluri în cantitate de 56 rulouri de diferite culori și 23 rulouri de diferite culori-lățime -3 m reprezintă un material textil țesut în partea de jos constituit integral din fire sintetice” se atribuie la codul poziției tarifare 5804 10 100 și 5804 10 900, dacă în același raport, expertul notează că la locul examinării a fost prezentată o bucată de țesătură de tuli de culoare albă, cu semne de tăiere cu dimensiunile: lățimea- 2,34 m și lungimea- 2,90 m (cu anexarea fotografiilor), nefiindu-i prezentat nici cel puțin un rulou din marfa importată conform DV nr. 3130I6388 din 25.11.2020.

În ceea ce privește valoarea în vamă a mărfurilor, aceasta a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 17^2 al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997 și pct. 57 al Normelor metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor importate, aprobat prin Ordinul SV nr. 373-O din 12.10.2016, cu scopul constituirii garanței suficiente în cazul solicitării procedurii de amînare a determinării definitive a valorii în vamă. Baza pentru estimarea valorii în vamă provizorii a servit informația conținută pe portalul Serviciului Vamal (pentru mărfurile similare de la poziția tarifară 6303 92 900, importate în perioada a 90 zile de la data înregistrării DVD) și estimările în rezultatul analizei prețurilor libere pe piața internă (prețurile la materialele textile propuse spre vânzare în centrele comerciale din mun. Cahul). La data de 01.12.2020 a fost emisă și prezentată Nota de recomandare cu privire la clasificarea mărfurilor nr. 12 din 01.12.2020, conform căreia poziția tarifară recomandată pentru ambele articole este 6303 92 900.

La data de 02.12.2020, conform actului de inspecție, declarantul a depus declarația vamală prin metoda de evaluare 6, cu valoarea în vamă majorată pentru art. 2, 4 din DVD, dar la acel moment SRL „Kriss Grup” nu deținea suma suficientă în contul de bază drepturilor de import, motiv din care DVD, nu putea fi validată. Declarantul s-a adresat la postul vamal Comrat cu solicitarea aplicării procedurii de amînare a determinării definitive a valorii în vamă. Garanția necesară în acest sens, nu a fost prezentată. Despre imposibilitatea dispunerii procedurii de amînare a determinării definitive a valorii în vamă, ținînd cont și de faptul că la momentul solicitării acesteia DVD rectificată deja era înregistrată, inspectorul responsabil de perfectarea prezentei declarații vamale a informat declarantul în scris. La data de 02.12.2020 suma necesară

a fost depusă la contul de bază a drepturilor de import, respectiv DVD a fost validată, iar marfa a fost pusă în liberă circulație.

În ceea ce privește procesul verbal și decizia de sancționare nr. 319/21 din 15.06.2021 cu răspundere materială, întocmit în privința Camerei de Comerț și Industrie Găgăuzia, culpa în comiterea contravenției prevăzute de art. 213 alin. (6) Cod Vamal al RM și anume: ,,depunerea declarației vamale ce conțin date eronate despre codul mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea parțială de drepturile de import", se denotă din prevederile art. 164[2] Cod Vamal, care stipulează obligațiile brokerului vamal în procedura de vămuire a mărfurilor: *În cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are următoarele obligaţii: b) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislaţia vamală şi a celor stabilite prin legislaţia în alte domenii; e) să verifice autenticitatea documentelor şi a datelor primite de la persoana pe care o reprezintă, în dependenţă de tipul de reprezentare; h) să determine, conform legislaţiei, valoarea în vamă a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport declarate, precum şi codurile mărfurilor declarate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor; i) să răspundă solidar cu plătitorul vamal de achitarea drepturilor de import în termenele prevăzute de legislaţie şi să achite cuantumul drepturilor de import cuvenite bugetului de stat, în cazul în care această plată nu a fost efectuată de către titularul operaţiunii.*

În pofida obligațiilor expres stipulate de legislație, de către brocherul vamal Filiala Camerei de Comerț și Industrie din Găgăuzia, care a depus declarația vamală, în numele agentului economic, nu a fost respectate prevederile sus menționate și anume nu a fost asigurată completarea corectă a declarației vamale nr. 3030I6388 din 25.11.2020, prin indicarea eronată a codului de clasificare a mărfii, ceea ce a dus la diminuarea drepturilor de import cu 169 333,37 lei, fapt pentru care Biroul vamal Sud solicită instanței de contencios administrativ respingerea acțiunii Filiala Camerei de Comerț și Industrie din Găgăuzia, ca fiind neîntemeiată potrivit art. 224 lit. f) Cod Administrativ, așa cum din probele administrate se constată legalitatea majorării valorii în vamă a mărfurilor și calcularea în acest sens, a obligației vamale suplimentare în mărime de 169 333,37 lei, care a fost achitată de ,,Kriss Grup" SRL, ca rezultat mărfurile au fost puse în libera circulație.

Reprezentanților Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, Pașalî M. și Constantinov O. în ședința de judecată a susținut integral acțiunea și a solicitat să fie admisă integral.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile părților, analizând piesele dosarului prin prisma pertinenței și admisibilității, în raport cu argumentele invocate în acțiunea de contencios administrativ și referințele depuse, precum și cu normele legale incidente speței, instanța de judecată, concluzionează că acțiunea depusă de SRL ,,Kriss Grup" urmează a fi admisă în parte, iar unele pretenții declarate inadmisibile și de admis integral acțiunea reclamantului Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, din următoarele aspecte ce succed.

Prin prisma art.22 alin.(1) și art.219 alin.(1) din Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.*

Potrivit art. 196 Cod administrativ (1) *Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.*

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Cahul, sediul Central, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale

Conform art.17 Cod administrativ *Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art.39 Cod administrativ (1) *Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Articolul 189 Cod dministrativ prevede că *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 10 Cod administrative (1) *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Potrivit art. 11 Cod administrative (1) *Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.*

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil emis de organul vamal – Actul emis de inspectorul superior al postului vamal Comrat (PVI) Ichizli Elizaveta din 01.12.2020, decizia de clasificare a mărfurilor nr.136 din 01.12.2020 și decizia de clasificare a mărfurilor nr.137 din 01.12.2020 constituie acte defavorabile reclamantului

Totodată instanța reține că, SR ,,Kriss Grup" prin acțiunea înaintată invocă că prin actele defavorabile reclamantului a fost impus la achitarea taxelor vamale, care, în caz de aplicare corectă a legislației nu le-ar fi achitat. Astfel, prin acțiunea înaintată SRL ,,Kriss Grup" revendică apărarea dreptului său la scutirea de la plata taxelor vamale pentru marfa importată.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, reglementează că *instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor*

prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. *prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială şi teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă şi conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.*

Lucrările cauzei denotă că, la data de 04 martie 2021 reclamantul SRL „KRISS GRUP" a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea cu privire la anularea actelor administrative.

La 19 august 2021 reclamantul Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei nr. 319/21 din 15 iunie 2021.

În virtutea art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).*

Astfel, prin prisma art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, reiese că reclamantul a formulat o acțiune în anulare.

Totodată, instanța de judecată va concluziona despre temeinicia pretențiilor formulate de reclamant.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

În acord cu art. 192 Cod administrativ, *pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel şi la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători. În judecătorii acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.*

Conform art. 6§1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

Prin prisma art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Materialele speței denotă faptul că la data de 25.11.2020, la postul vamal 3130 Comrat (PVI) de către brokerul vamal Camera de Comerț și Industrie, reprezentată de specialistul în

domeniul vămuirii Russova Natalia, a fost depusă Declarația Vamală nr. 3130I6388, în numele agentului economic SRL „CRISS GRUP”, prin care a fost manifestată intenția de a plasa în regim vamal de import, mărfuri (215 saci- 6 677,4 KGS), țara de origine Turcia: îmbrăcăminte tricotate din bumbac pentru sugari, art. 2-56 rulouri de diferite culori, art. 4-23 rulouri de diferite culori : „Tuluri simple din fibre sintetice 3 m…”, cu clasificarea art. 2 la subpoziția tarifară 5804 10 900, iar art. 4: 5804 10 100.

Declarația a fost înregistrată în SI „Asycuda World” la data de 25.11.2020 ora 14:57, iar la ora 16:06 a aceleiași zile, declarația a fost selectată pe culoar roșu de vămuire care potrivit ordinului SV nr. 480 din 18.12.2006, cap. I, lit. j) culoarul roşu de control vamal - culoarul de control vamal, care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar şi fizic. /f.d.19, dosarul nr. 3- 10/2021/.

În rezultatul efectuării controlului fizic al mărfurilor, a fost întocmit Actul de control fizic nr. 173 din 26.11.2020 în baza căruia au fost prelevate probe de mărfuri pentru articolele 2 și 4 ale DVD tuluri de ornamente, cod marfă 5804 10900 și tuluri simple din fibre sintetic, cod marfă 580410 100, fiind întocmit Proces-verbal de prelevare probelor nr. 3130/6388/1 din 26.11.2020, iar probele prelevate au fost transmise laboratorului vamal pentru efectuare de încercări. /f.d.19-22, 24-26,29-41, dosarul nr. 3-10/2021/.

Potrivit Deciziei nr. 136 din 01.12.2020 s-a constatat că materialul textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester, 56 rulouri de diferite culori, lățime 3 metri, avea codul mărfii declarant: 580410900, codul mărfii fiind stabilit: 6303 92 900. Reieșind din Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, mărfurile reprezintă un material textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de 3 metri și este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungime necesară și tivire pe lățime. Materialul nu poate fi considerat „tuluri” sau alte tip de tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804. /f.d.43, dosarul nr. 3-10/2021/.

Potrivit Deciziei nr. 137 din 01.12.2020 s-a constatat că materialul textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester, 23 rulouri de diferite culori, lățime 3 metri, avea codul mărfii declarant: 580410100, codul mărfii fiind stabilit: 6303 92 900. Reieșind din Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, mărfurile reprezintă un material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de 3 metri și este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungime necesară și tivire pe lățime. Materialul nu poate fi considerat „tuluri” sau alte tip de tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804. /f.d.44, dosarul nr. 3-10/2021/.

În temeiul Deciziei nr. 136 din 01.12.2020 și a Deciziei nr. 137 din 01.12.2020, drepturile de import, astfel au fost majorate cu suma de **169 333,37 lei.**

Conform art. 162 Cod administrativ (1) *Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.*

Potrivit art. 164 Cod administrativ (1) *Cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă.*

Iar, potrivit art. 208 Cod administrativ (1) *Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.*

Prin cererea prealabilă din data de 09.12.2020, adresată Serviciului Vamal, reclamantul a solicitat:

- A anula Actul de Inspecţie din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care sau stabilit preţuri de 59 lei, 89 lei, 35 lei şi 40 lei la declararea mărfurilor de la art. 2 şi art. 4 a declaraţiei vamale nr. 313016388 din 25.11.2020;
- A anula Actul de Inspecţie din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care s-a refuzat acceptarea valorii în vamă declarate la art. 2 şi art. 4 de către declarantul vamal (192 171,62 lei), în raport cu cea stabilită de către organul vamal în mărime de 1 018 993,80 Iei;
- A anula Actul de Inspecţie din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care s-a refuzat acordarea declarantului vamal a amînării declarării definitive a valorii în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declaraţiei vamale nr. 313016388 din 25.11.2020;
- A restitui excedentul de plăţi vamale (fie a depune pe contul unic trezorerial al Serviciul Vamal) achitate la majorarea în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declaraţiei vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 în mărime de **- 169 333,37 lei;**
- A anula Decizia de clasificare nr. 136 din 01.12.2020;
- A anula Decizia de clasificare nr. 137 din 01.12.2020;
- A efectua modificările informaţionale ce se impun în SIIV „Asycuda World" la declaraţia nominalizată. /f.d.15-18, dosarul nr. 3-10/2021/.

Prin răspunsul cu nr. 28/11-228 din 11 ianuarie 2021, Serviciului Vamal a respins calea prealabilă ca fiind neîntemeiată, iar ca temei s-a invocat că procedura de verificare a corectitudinii declarării valorii în vamă a fost conformă prevederilor Regulamentului. /f.d.12-13, dosarul nr. 3-10/2021/.

Conform art. 209 Cod administrativ (1) *Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.*

În dezacord cu actele emise de Serviciul Vamal și răspunsul la calea prealabilă, la data de 04 martie 2021, reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ, iar prin cererea de chemare în judecată suplimentară a solicitat repunerea în termenul de contestare pe motiv că cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 17 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, însă greșit a fost indicat destinatarul, în loc de „Judecătoria Cahul, sediul Central", a fost indicat „SRL Kriss-Grup", fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la cerere.

Avînd în vedere că cele invocate în cererea de chemare în judecată suplimentară privind repunerea în termenul de contestare și avizul de recepție, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că acțiunea este depusă cu respectarea termenului stipulat de art. 209 Cod administrativ.

În conformitate cu prevederile art.224 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, *în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.*

Astfel, instanța de judecată raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile raportului juridic litigios reține că, elementul central al obiectului acţiunii în contestare rezidă în faptul că, reclamantul urmărește pe cale judiciară de a anula actele administrative individuale defavorabile.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) din Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal*

admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Potrivit prevederilor art.220 alin.(1) din Codul administrativ se explică că, *obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.*

În virtutea art.93 din Codul administrativ, care stabilește că *sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.*

În cadrul dezbaterilor judiciare, din analiza probelor administrate în conformitate cu legea, s-a stabilit cu certitudine următoarele fapte.

SRL „Kriss Grup" are ca obiect de activitate: comerț, transport rutier, servicii de mutare, intermedieri în comerț.

La data de 25.11.2020, la postul vamal 3130 Comrat (PVI) de către brokerul vamal Camera de Comerț și Industrie, reprezentată de specialistul în domeniul vămuirii Russova Natalia, a fost depusă Declarația Vamală nr. 3130I6388, în numele agentului economic SRL „CRISS GRUP", prin care a fost manifestată intenția de a plasa în regim vamal de import, mărfuri (215 saci- 6 677,4 KGS), țara de origine Turcia: îmbrăcăminte tricotate din bumbac pentru sugari, art. 2-56 rulouri de diferite culori, art. 4-23 rulouri de diferite culori : „Tuluri simple din fibre sintetice 3 m…", cu clasificarea art. 2 la subpoziția tarifară 5804 10 900, iar art. 4: 5804 10 100.

Conform art. 2 Cod vamal (1) *Activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport şi persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import şi drepturilor de export, vămuirea, controlul şi supravegherea vamală. (2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu normele şi cu practica internaţională. Republica Moldova participă la colaborarea internaţională în domeniul activităţii vamale.*

Potrivit art. 7 Cod vamal *Dacă acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decît cele prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative în domeniul vamal ale Republicii Moldova, prioritate au acordurile internaţionale*

Art. 25 Cod vamal prevede că *Mărfurile şi mijloacele de transport sînt supuse vămuirii şi controlului vamal conform prezentului cod şi altor acte normative.*

Art. 131 Cod vamal prevede că *Vămuirea se efectuează în conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative, inclusiv cu cele emise de Serviciul Vamal.*

Iar art. 141^1 Cod vamal prevede că *(1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanţă cu acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte. (2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare şi netarifare în comerţul exterior şi în scopuri statistice.*

Potrivit art. 141^2 Cod vamal (1) *Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele*

metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. (21) Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal pînă la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoştinţa declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influenţează mărimea drepturilor de import aferente tranzacţiei de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora.

Prin Legea pentru aderarea Republicii Moldova la Convenţia internaţională privind sistemul armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor, nr. 112-XV din 22.04.2004, (în vigoare 14.05.2004), Republica Moldova a aderat la Convenţia internaţională privind sistemul armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983.

Conform art. 3 al Convenției, (1) *Sub rezerva excepțiilor menționate la articolul 4: (a) fiecare parte contractantă se angajează, cu excepția aplicării dispozițiilor de la paragraful (c) de la prezentul alineat, ca, de la data de la care prezenta convenție intră în vigoare, în ceea ce o privește, nomenclaturile sale tarifare și statistice să fie conforme cu Sistemul armonizat. Aceasta se angajează, prin urmare, ca pentru stabilirea nomenclaturilor sale tarifare și statistice: 1. să utilizeze toate pozițiile și subpozițiile Sistemului armonizat, fără completări sau modificări, precum și codurile numerice aferente acestora; 202 RO Jurnalul Oficial al Uniunii Europene 02/vol. 3 2. să aplice normele generale de interpretare a Sistemului armonizat, precum și toate notele de la secțiuni, capitole și subpoziții și să nu modifice domeniul de aplicare a secțiunilor, capitolelor, pozițiilor și subpozițiilor Sistemului armonizat; 3. să respecte ordinea de numerotare a Sistemului armonizat; (b) fiecare parte contractantă pune, de asemenea, la dispoziția publicului statisticile sale comerciale de import și de export, în conformitate cu codul din ș ase cifre al Sistemului armonizat sau, la inițiativa părții contractante respective, peste acest nivel, în măsura în care această publicare nu este exclusă din motive excepționale, cum ar fi cele legate de caracterul confidențial al informațiilor comerciale sau de securitatea națională; (c) nici o dispoziție a prezentului articol nu obligă părțile contractante să utilizeze subpozițiile Sistemului armonizat în nomenclatura lor tarifară, cu condiția ca acestea să respecte, în nomenclatura lor tarifară ș i statistică combinată, obligațiile menționate la paragraful (a) punctele 1, 2 și 3 de mai sus. (2) Prin respectarea angajamentelor menționate la alineatul (1) paragraful (a) de la prezentul articol, fiecare parte contractantă poate proceda la acele adaptări ale textului care sunt indispensabile pentru ca Sistemul armonizat să producă efecte în cadrul legislației lor naționale. (3) Nici o dispoziție a prezentului articol nu interzice părților contractante să creeze, în nomenclaturilor lor tarifare sau statistice, subdiviziuni pentru clasificarea mărfurilor la un nivel superior celui al Sistemului armonizat, cu condiția ca aceste subdiviziuni să fie adăugate și codificate la un nivel superior celui al codului numeric din șase cifre care figurează în anexa la prezenta convenție.*

În baza Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, întocmit de Serviciul Vamal, a fost emisă Decizia de clasificare nr. 136 din 01.12.2020 pentru art. 2 din Declarația vamală nr. 3130I6388 din 25.11.2020 și decizia de clasificare nr. 137 a fost emisă pentru mărfurile de la art. 4 a DV nr. 3130I6388 din 25.11.2020.

În baza Deciziei nr. 136 din 01.12.2020 a fost modificat codul mărfii declarat: 580410900 cu codul mărfii: 6303 92 900, iar ca temei a servit concluzia potrivit căreia mărfurile reprezintă un material textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de 3 metri și este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungime necesară și tivire pe lățime.

Materialul nu poate fi considerat „tuluri” sau alte tip de tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804.

Iar în baza Deciziei nr. 137 din 01.12.2020 a fost modificat codul mărfii declarat: 580410100 cu codul mărfii: 6303 92 900, iar ca temei a servit concluzia potrivit căreia mărfurile reprezintă un material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de 3 metri și este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungime necesară și tivire pe lățime. Materialul nu poate fi considerat „tuluri” sau alte tip de tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804.

În temeiul Actului de inspecție din 01.12.2020 (Ichizli Liza) la declarația vamală în detaliu 3130I6388 din 25.11.2020 PVI Comrat la art. 2 și art. 4 au fost indicate Notele de recomandare VV-nr. 11 din 01.12.2020 și nr. 12 din 01.12.2020.

Potrivit acestor norme de recomandare, s-a indicat pentru declarantul SRL „Kriss Grup” prețuri de declarare și vămuire în mărime de 59 lei și 80 lei pentru mtk pentru art. 2 al declarației vamale și 35 lei și 40 lei pentru un mtk pentru art. 4 a declarației vamale. SRL „Kriss Grup a achitat plăți vamale în excedent în mărime de 169 333,37 lei.

Instanța reține că atît Decizia nr. 136 din 01.12.2020 cît și Decizia nr. 137 din 01.12.2020 au fost emise în baza Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, potrivit concluziei: Proba 116-1 reprezintă material textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Proba 1162 reprezintă material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Parametrii analizați rezultă din prevederile Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin legea nr. 172 din 25.07.2014,

Conform art. 89 Cod administrativ (1) *Autoritatea publică le poate permite participanților să asiste la acțiunile unui expert, la audierea verbală a martorilor și a experților/specialiștilor, precum și la cercetarea la fața locului, și să pună în cadrul acestora întrebări relevante cazului. În cadrul exercitării dreptului discreționar autoritatea publică se conduce, în special, de necesitatea unei colaborări avantajoase pentru caz a participanților la procedură.*

Potrivit art. 90 Cod administrativ (1) *Martorii sînt obligați să facă declarații, experții – să întocmească expertize, iar specialiștii – să dea consultații și explicații. Prevederile Codului de procedură civilă referitoare la martori și experți/specialiști, în special la dreptul de a refuza depunerea declarațiilor, întocmirea expertizelor sau acordarea consultațiilor și explicațiilor, se aplică corespunzător.*

Conform art.220 Cod administrativ (1) *Obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.*

Iar potrivit art. 93 Cod administrativ (1) *Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*

În cadrul ședinței de judecată, în temeiul Încheierii judecătoriei Cahul, sediul central din data de 21.06.2022, la cererea reclamantului a fost dispusă expertiza judiciară.

Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de către CNEJ:

1. Tuluri în cantitate de 56 rulouri de diferite culori: lățime de 3 metri, ce reprezintă un material textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester și tuluri în cantitate de 23 rulouri de diferite culori, lățime de 3 metri, ce reprezintă un material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester nu pot fi utilizate de consumatorul final în varianta clasică de draperii deoarece nu reprezintă un produs finisat (nu reprezintă perdele finisate). Materialul textil în

rulouri tuluri poate deveni perdele finisate numai în rezultatul unor operațiuni suplimentare, procedee specifice industriei textile, procedee de coasere, pregătire ca draperie și anume în rezultatul decupării lungimii necesare și tivirii pe lățime.

2. Caracteristica tuluri în cantitate de 56 Rulouri de diferite culori: dețin o lățime de 3 metri, ce reprezintă material textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester. Caracteristica tuluri în cantitate de 23 rulouri de diferite culori: dețin o lățime de 3 metri ce reprezintă un material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester.

3. Rulourile de material textil tuluri, reprezintă țesături speciale – tuluri și se atribuie la codul poziției tarifare al Legii nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor:

- 5804 10 100 – materialul textil țesut, tivit în partea de jos;
- 5804 10 900 – materialul textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos.

4. Conform informației din copia Declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 S.R.L. „Kriss Grup" a importat mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova din Turcia de la Kolombano Donato Textil Ve Impact LTD.ST Turcia.

În legătură cu faptul că nu au fost prezentate spre examinare ambalajele rulourilor de tuluri, respectiv expertul nu poate să se expună cu privire la întrebarea: care este ambalajul tulurilor furnizate exportatorului din Turcia (Kolombano Donato, exportator din Turcia? Expertul nu poate stabili producătorul tulurilor și asortimentul produselor fabricate de către producătorul tulurilor.

Potrivit Legii nr. 172 din 25.07.2015 privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a mărfurilor:

Capitolul 58 – Țesături speciale; Țesături cu smocuri, Dantele: tapiserii; pasmanterii, Broderii. Note de capitol:

5804 Tuluri, alte pînze tip tul și țesături cu ochiuri înnodate, dantele din una sau mai multe bucăți, benzi sau motive decorative, altele decît cele de la pozițiile 6002-6006:

5801 10 100- Simple;

5804 10 990- Altele

Capitolul 63 – Alte articole textile confecționate; Seturi; Îmbrăcăminte purtată sau uzată și articole textile purtate sau uzate; Zdrențe. Note de capitol

Subcapitolul de aplică numai pentru articolele confecționate din orice material textil.

Acest subcapitol I nu cuprinde: produsele de la capitolele 56-62;

6303 Transperante, perdele și storuri de interior, draperii și garnituri de pat: tricotate sau croșetate:

- 6303 92- din fibre sintetice:
- 6303 92 900 – altele.

Instanța de judecată mai reține că reieșind din raportului de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, un produs poate fi considerat finit, numai dacă a căpătat forma definitivă datorită finisării, adică a căpătat forma definitivă datorită finisării, adică i s-au executat ultimele operații, pentru a-i da o formă sau aspectul definitiv, dacă procesul de prelucrare i s-a încheiat, dacă a parcurs în întregime fazele procesului de producție și care poate fi utilizat, fără să mai suporte alte transformări, putînd fi depozitat în vederea livrării sau expediat direct clienților.

Conform art. 63 al Legii nr. 172 din 25.07.2014 cuprinde: *Alte articole textile confecționate; confecționate din orice material textil și nu cuprinde produsele de la capitolele*

56-62. Dar cuprinde transperante, perdele şi stocuri de interior, draperii şi garnituri de pat, tricotate sau croşetate, din fibre sintetice şi altele.

Instanța de judecată reține că potrivit regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr. 172 din 25.07.2014, privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor) prevăd că, clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată a mărfurilor (denumită în continuare NC) se efectuează în conformitate cu următoarele reguli: 1. *Denumirile secţiunilor, capitolelor şi grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC. Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieşind din textul poziţiilor mărfurilor şi notele corespunzătoare referitoare la secţiuni sau capitole şi, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerinţe. 3. În cazul în care, în conformitate cu prevederile regulii 2 litera b) sau din oricare alte cauze, există posibilitatea de a clasifica o marfă la două sau mai multe poziţii, clasificarea mărfurilor respective se realizează după cum urmează: a) Se va da preferinţă poziţiei de marfă care conţine cea mai concretă descriere a mărfii, şi nu poziţiilor cu o descriere generală. În cazul în care fiecare din două sau mai multe poziţii se referă doar la o parte a materialelor sau substanţelor care fac parte din conţinutul amestecului ori al produsului complex sau se referă numai laanumite părţi ale mărfii prezentate în set, pentru vînzarea cu amănuntul, poziţiile respective trebuie considerate egale în raport cu marfa respectivă, chiar dacă una dintre ele conţine o descriere mai completă sau mai exactă a mărfii respective. b) Amestecurile, produsele complexe care constau din mai multe materiale sau sînt confecţionate din mai multe componente şi mărfurile care sînt prezentate în set pentru vînzarea cu amănuntul, a căror clasificare nu poate fi efectuată conform prevederilor regulii 3 litera a), trebuie clasificate după materialul sau partea componentă ce determină caracterul principal al mărfii respective, cu condiţia că acest criteriu este aplicabil. 6. În scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpoziţiile unei poziţii de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpoziţiilor respective şi notele referitoare la aceste subpoziţii, precum şi, mutatis mutandis, conform regulilor anterioare, cu condiţia că subpoziţiile de la acelaşi nivel sînt comparabile. Pentru scopurile prezentei reguli pot fi aplicate notele corespunzătoare secţiunilor şi capitolelor în cazul în care în context nu se stipulează altceva.*

La caz, instanța reține că în calitate de probe materiale au fost prezentate instanței de judecată: Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, întocmit de Serviciul Vamal, în baza căruia a fost emisă Deciziei nr. 136 din 01.12.2020 în temeiul căreia a fost modificat codul mărfii declarat: 580410900 cu codul mărfii: 6303 92 900 și Decizia nr. 137 din 01.12.2020, în baza căreia modificat codul mărfii declarat: 580410100 cu codul mărfii: 6303 92 900 și Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de către CNEJ, potrivit căruia rulourile de material textil tuluri, reprezintă țesături speciale – tuluri și se atribuie la codul poziției tarifare al Legii nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor: 5804 10 100 – materialul textil țesut, tivit în partea de jos și 5804 10 900 – materialul textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos.

Reieșind din analiza Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, întocmit de Serviciul Vamal și Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de către CNEJ, instanța de judecată constată că în fața specialiștilor din cadrul laboratorului vamal, care au întocmit Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020 nu au fost puse careva întrebări concrete referitor la *poziția tarifară/codul mărfii, dacă tulurile simple și ornamentate pot fi utilizate de consumatorul final în varianta clasică de draperii ori sunt necesare careva procedee specifice industriei textile, procedee de coasere, pregătire ca draperie,* alte întrebări care ar justifica emiterea actelor individuale administrativ defavorabile reclamantului și obligarea SRL

„Kriss Grup la achitarea plăților vamale în excedent în mărime de 169 333,37 lei, fiind examinată doar compoziția fibroasă, iar ca metodă de încercare a fost utilizată „spectrometria în infraroșu și analiza microscopică”, în concluzie fiind indicată doar compoziția chimică a mărfii.

Or, concluzia Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022 oferă răspuns clar la întrebările adresate precum: *Dacă tulurile simple și ornamentate pot fi utilizate de consumatorul final în varianta clasică de draperii ori sunt necesare careva procedee specifice industriei textile, procedee de coasere, pregătire ca draperie?, Care sunt caracteristicile tehnice a acestor rulouri de tuluri simple și ornamentate?, care este poziția tarifară/codul mărfii?,* fiind asigurat principiul disponibilității părților în procesul judiciar prin oferirea dreptului părții adverse de a înainta propriile întrebări expertului.

Instanța de judecată notează că Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 nu a stabilit poziția tarifară sau codul mărfii, iar ca urmare, raționamentul Serviciului Vamal precum că poziția cuprinde materialele de lungime nedeterminată, care au fost supuse unei operații de confecționare destul de caracteristică pentru a exclude orice dubiu că ele sunt destinate să devină articole finite de la această poziție, după o prelucrare minimă: aceasta este în cazul bucăților de material la care una din marginile longitudionale are un volan și care sunt evident concepute pentru a deveni perdele de casă finisate, prin simpla ajustare de lungime și tivire este contrar materialelor cauzei civile, iar ca urmare Serviciul Vamal nu a avut temei de a modifica codul mărfii declarat: 580410900 cu codul mărfii: 6303 92 900, fiind reținută în acest sens concluzia expusă în concluzia Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022.

Prin urmare, Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 emis de către specialiștii din cadrul Serviciului Vamal nu are relevanță cazului din speță și nu poate servi ca probă întru susținerea celor invocate de către pîrît, fiind reținut ca pertinent Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de către CNEJ.

Conform art. 224 Cod administrativ (1) *Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.*

Reieșind din motivarea expusă supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite în parte acțiunea în contencios administrativ cu anularea în tot actul emis de inspectorul superior al postului vamal Comrat (PVI) Ichizli Elizaveta din 01.12.2020 prin care s-au stabilit prețuri de 59 lei, 89 lei, 35 lei, 40 lei la declararea mărfurilor de la art.2 și art.4 a declarației vamale nr.3130I6388 din 25.11.2020, decizia de clasificare a mărfurilor nr.136 din 01.12.2020 și decizia de clasificare a mărfurilor nr.137 din 01.12.2020, ca fiind emise contrar prevederilor legale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Cu privire la pretenția reclamantului referitor la repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 000 de lei, instanța de judecată consideră că, aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ, în special când nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208 Cod administrativ.

Or, conform art.208 alin.(1) și alin.(3) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. La acest capitol, instanța de judecată reține și prevederile art.167 alin. (4) Cod administrativ care indică că, dacă prin cererea prealabilă se solicită și*

repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Din sensul normei legale citate mai sus, urmează că pentru înaintarea în instanța de contencios administrativ a unei pretenții privind repararea prejudiciului moral cauzat prin activitatea administrativă ilegală, ,,Kriss Grup" S.R.L. urmează în mod obligatoriu să înainteze Judecătoriei Cahul această pretenție după ce Biroului vamal Sud va fi impus la acțiune prin hotărârea instanței de judecată rămasă definitivă, condiție ce însă nu a fost realizată.

Mai mult, din cererile lui ,,Kriss Grup" S.R.L. adresate Judecătoriei Cahul, nu rezultă că, acesta a solicitat repararea prejudiciului sau își rezervă acest drept, în cazul în care cererile nu vor fi satisfăcute.

La fel, este inerent a explica titularului cererii că, declararea acțiunii inadmisibile în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Cu referire la pretențiile reclamantului privind a anula Actul de Inspecţie din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care s-a refuzat acceptarea valorii în vamă declarate la art. 2 şi art. 4 de către declarantul vamal (192 171,62 lei), în raport cu cea stabilită de către organul vamal în mărime de 1 018 993,80 lei; a anula Actul de Inspecţie din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care s-a refuzat acordarea declarantului vamal a amînării declarării definitive a valorii în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declaraţiei vamale nr. 313016388 din 25.11.2020; a restitui excedentul de plăţi vamale (fie a depune pe contul unic trezorerial al Serviciul Vamal) achitate la majorarea în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declaraţiei vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 în mărime de **- 169 333,37 lei;** a efectua modificările informaţionale ce se impun în SIIV ,,Asycuda World" la declarația nominalizată, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate avînd în vedere că ele nu reprezintă în sine careva acte administrative individuale ci sunt niște operațiuni administrative executorii.

Totodată, SRL ,,KRISS GRUP" S.C., a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 6 300 lei de la Biroul Vamal Sud suportate pentru efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022.

Potrivit art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Art. 82 Cod de procedură civilă prevede că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 90 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de efectuare a expertizei*.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată*. *Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

La materialele cauzei civile a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de CNEJ la prețul total de 6 300 lei.

Astfel, reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Biroul Vamal Sud în beneficiul SRL ,,KRISS GRUP" S.C., cheltuielile de judecată în sumă de 6300,00 lei (șase mii trei sute) pentru efectuarea expertizei.

Cu referire la acțiunea acțiunea în contencios administrativ depusă de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual (decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021), instanța reține următoarele.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

Instanța reține faptul că la data de 15 iunie 2021 de către Biroul vamal Sud, a fost emis actul administrativ individual decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 319/21, în temeiul căreia Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) Cod vamal, fiind aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50% din costul obiectului încălcării vamale, ceea ce constituie 84666 lei și 59 bani.

Potrivit deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 319/21 din data de 15 iunie 2021 se invocă faptul că: „ *La data de 25.11.2020, la postul vamal 3130 Comrat (PVI) de către brokerul vamal Filiala Camerei de Comerț și Industrie din Găgăuzia, reprezentată de specialistul în domeniul vămuirii Russova Natalia, a fost depusă Declarația Vamală nr. 3130I6388, în numele agentului economic SRL ”KRISS GRUP”, prin care a fost manifestată intenția de a plasa în regim vamal de IM4 mărfuri (215 saci- 6 677,4 KGS), țara de origine Turcia. În urma efectuării controlului documentar și fizic, în vederea verificării corectitudinii poziției tarifare a mărfurilor declarate au fost prelevate de mărfuri indicate la art. 2 ”Tuluri cu ornamente din fibre sintetice 3 m” (58041090) cu valoarea în vamă 136019,69 lei, art. 4 ”tuluri simple din fibre sintetice 3m” (58041010) cu valoarea în vamă 56151,93 lei. În baza raportului de încercări nr. 125 din 30.10.2020 de către Biroul vamal Sud au fost emise Nota de recomandare nr. 11 din 01.12.2020 și decizia de clasificare cu nr. 136 și nr. 137 din 01.12.2021, prin care s-a stabilit că marfa declarată în baza Declarației vamale nr. 3130I6388 la art. 2 ”Tuluri cu ornamente din fibre sintetice 3m (58041090) și la art. 4 ”tuluri simple din fibre sintetice 3m (58041010) este clasificată eronat, poziția tarifară corectă pentru mărfurile menționate este 63039290. Ca urmare declarării eronate au fost efectuate modificări în DV cu nr. 3130I6388, fiind percepute suplimentar drepturi de import în mărime de 169333,19 lei. În conformitate cu prevederile art. 164² lit. a), b), h) Cod Vamal al RM ”În cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor și/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are următoarele obligații: să declare mărfurile și/sau mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislația vamală; să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală și a celor stabilite prin legislația în alte domenii, să determine conform legislație, valoarea în vamă a mărfurilor declarate, precum și codurile mărfurilor declarate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor. Reeșind din cele menționate contrar prevederilor enunțate Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia c/f 1003611009524 a depus declarația vamală nr. 3130I6388 cu date eronate despre codul mărfurilor, ceea ce a condus la diminuarea drepturilor de import, prin consecință a săvîrșit contravenția prevăzută*

de art. 213 alin. (6) Cod Vamal al RM şi anume: "depunerea declarației vamale ce conțin date eronate despre codul mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea parțială de drepturile de import". /f.d.8, dosarul nr. 3-54/2021/.

În baza Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020 a fost emisă Decizia de clasificare nr. 136 din 01.12.2020 pentru art. 2 din Declarația vamală nr. 3130I6388 din 25.11.2020 și decizia de clasificare nr. 137 pentru mărfurile de la art. 4 a DV nr. 3130I6388 din 25.11.2020. /f.d.11, 12, dosarul nr. 3-54/2021/.

Potrivit deciziilor menționate, Serviciul Vamal a indicat că mărfurile art. 2 și art. 4 din DV reprezintă un material textil țesut (cu ornament, broderie pe suprafață art. 2), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de 3 metri și este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungimea necesară și tivire pe lățime. Materialul nu poate fi considerat „tuluri" sau alte pînze tip tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804. Astfel pentru cele 56 rulouri de diferite culori de la art. 2 și 23 rulouri de la art. 4 cu lățime 3 m de material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice a fost stabilit codul mărfii 6303 92 900, nefiind acceptat codul declarat inițial 5804 10 900 pentru art. 2 și codul 5804 10 100 pentru art. 4.

Instanța de judecată mai reține și faptul că actul administrativ individual - decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021, a fost emisă de către Serviciul vamal în baza prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172/2014, în temeiul regulilor generale de interpretare 1,2 (a) și 6 a Notei 7 (d) de la Secțiunea XI, precum și a Notelor Explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, potrivit căruia:

- La poziția tarifară 5804, la care inițial au fost clasificate mărfurile, sunt incluse țesăturile în calitate de materie primă destinate confecționării perdelelor, cuverturilor de pat sau a tapițeriei pentru mobilier, a voalurilor, a obiectelor de îmbrăcăminte pentru femei. În principal sunt fabricate din fir de mătase, din fibre sintetice sau artificiale, din bumbac sau in;
- La poziția tarifară 6303, poziția tarifară la care au fost clasificate ulterior mărfurile supuse vămuirii, sunt menționate transperantele și perdelele destinate să fie amplasate în interior în fața ferestrelor confecționate din țesături subțiri sau groase. Totodată poziția cuprinde materialele de lungime nedeterminată, care au fost supuse unei operații de confecționare destul de caracteristică pentru a exclude orice dubiu că ele sunt destinate să devină articole finite de la această poziție, după o prelucrare minimă: aceasta este în cazul bucăților de material la care una din marginile longitudionale are un volan și care sunt evident concepute pentru a deveni perdele de casă finisate, prin simpla ajustare de lungime și tivire.

În dezacord cu actul administrativ individual - decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021, Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, la data de 25 iunie 2021 a fost depusă calea prealabilă cu nr. 266-06/15 la autoritatea publică vamală prin care solicită anularea ei ca fiind ilegală /f.d.18-19, dosarul nr. 3-54/2021/.

Serviciul Vamal, examinînd dezacordul depus de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, la 22 iulie 2021 a remis în adresa contestatarului răspunsul cu nr. 10425, în temeiul căruia a respins contestația despusă. /f.d.20-21, dosarul nr. 3-54/2021/.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 19 Cod administrativ, *cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.*

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) *Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.*

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, a respectat procedura prealabilă.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.*

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța statuează că, acțiunea înaintată de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond reține spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Prevederile art.220 alin.(1) al aceluiași act normativ, explică că, *obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.*

Din art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, se reține că, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.*

Instanța de judecată reține că, conform art. 20 din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În sensul respectiv, art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Astfel, instanța specializată pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ reține că, admisibilitatea acţiunii în contencios administrativ este condiţionată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Instanța de judecată reține că, obiectul prezente acțiuni este verificarea legalității deciziei nr. 319/21 din 15 iunie 2021 emisa de Biroul Vamal Sud în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, privind aplicarea sancțiunii conform art.232 alin.1 lit. b^1 Cod Vamal sub formă de amendă în valoare de 50% din valoarea obiectului contravenției 169 333,19 lei, ceea ce constituie 84666,59 lei.

Potrivit art. 229 alin.(1) Cod Vamal, *contravenţia vamală atrage răspundere contravenţională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova şi cu cele ale prezentului cod. În cazul comiterii unor contravenţii vamale, se poate aplica sancţiunea complementară de retragere sau suspendare a autorizaţiei.*

Conform art.297 alin.(1) Cod vamal, *plîngerile împotriva deciziilor, acţiunilor sau inacţiunii organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenţie vamală sau la cercetarea lui (cu excepţia cazurilor de atac al deciziilor organelor vamale privind aplicarea simplificată de sancţiuni) şi în alte chestiuni care nu se referă la politica economică a Republicii Moldova pot fi depuse în instanţa de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal sau locul de muncă al colaboratorului vamal ale căror decizii, acţiuni sau a căror inacţiune sînt atacate.*

Codul vamal la art.230 Cod vamal prevede tipurile de încălcări ale regulilor vamale cu răspundere contravenţională care sunt prevăzute de Codul contravenţional al Republicii Moldova, iar art.231 prevede tipurile de contravenţii vamale cu răspundere materială.

Potrivit art.1 Cod contravențional, (1) *Prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale. (2) În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziţia articolului din cod poate să conţină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigenţele aplicabile normei legii contravenţionale, inclusiv exigenţa de previzibilitate, sînt aplicabile şi actului normativ respectiv. (3) Dacă în procesul aplicării unui alt act normativ se constată că prevederile acestuia contravin principiilor stabilite în prezentul cod, se aplică prevederile prezentului cod.*

Iar art.403 alin.(1) Cod contravențional, prevede că, *contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287^1 , 287^2 se examinează de Serviciul vamal.*

Astfel, dacă prin procesul - verbal al contravenției vamale se constată o contravenție prevăzută de Codul contravențional, atunci actul poate fi contestat în ordinea prevăzută de legislația contravențională. Însă actele de sancționare economică, decizia de aplicare a răspunderii materiale pentru contravenția vamală, prevăzută de art. 231 Cod vamal, întocmite de organele vamale, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ale organelor vamale, pot fi contestate în contenciosul administrativ în conformitate cu Codul Administrativ, deoarece provin de la o autoritate publică şi stabilesc pe cale unilaterală o obligaţie în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public.

Conform art. 5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi*

a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021, constituie în sine un act administrativ individual defavorabil pentru reclamant, iar ca urmare a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, or reclamantul prin acțiunea sa solicită constatarea nulității acului administrativ individual defavorabil acestuia.

Cu privire la fondul cauzei, instanța de judecată reține că, potrivit art. 3 din Codul administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Conform art.16 alin.(1) și (2) din Cod administrativ, *dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.*

În conformitate cu art.18 din Cod administrativ, *interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Conform art.21 alin.(2) şi (3) din Cod administrativ, exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege*.

Conform art.31 din Codul administrativ, *actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.*

Conform art.32 din Codul administrativ, (1) *Procedura administrativă se structurează astfel încît participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. (2) În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.*

Conform art.119 din Codul admninistrativ, (1) *Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreţionar corespunzător obligaţiilor sale. (3) La cererea unui participant , actul administrativ individual emis verbal este confirmat în scris în termen de o săptămînă. Cererea se depune în decursul unei luni de la comunicarea actului administrativ. (4) Autoritatea publică poate elibera o confirmare scrisă şi din oficiu.*

În conformitate cu art.225 din Codul administrativ, (1) *Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.*

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ, urmează a fi examinată prin prisma verificării dacă

autoritatea și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar şi şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În conformitate cu art.5 din Legea nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, *valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaţionale ratificate de Republica Moldova, precum şi cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.*

Conform art.8 alin.(1), alin. (2) din Legea nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, *autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant.*

Conform art.231 alin.(6) Cod Vamal, *sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.*

Conform art.232 alin.(1) lit. b^1) Cod Vamal, *persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la art. 231 pct. 6) sînt sancţionate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenţiei sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei, iar în cazul constatării contravenţiei de către organul vamal, în urma controlului ulterior, pentru declaraţiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roşu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea obiectului contravenţiei.*

În corespunde cu cele enunțate, se atestă că, depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import, este considerată încălcare a reglementărilor vamale, pentru care legislația prevede răspundere materială.

Instanța reține că la baza emiterii deciziei nr. 319/21 din 15 iunie 2021 de Biroul Vamal Sud a stat Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, care ulterior a fost combătut prin proba materială a reclamantului SRL „KRISS GRUP" S.C., Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022 care a formulat concluzia că:

1. Tuluri în cantitate de 56 rulouri de diferite culori: lățime de 3 metri, ce reprezintă un material textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester și tuluri în cantitate de 23 rulouri de diferite culori, lățime de 3 metri, ce reprezintă un material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester nu pot fi utilizate de consumatorul final în varianta clasică de draperii deoarece nu reprezintă un produs finisat (nu reprezintă perdele finisate). Materialul textil în rulouri tuluri poate deveni perdele finisate numai în rezultatul unor operațiuni suplimentare, procedee specifice industriei textile, procedee de coasere, pregătire ca draperie și anume în rezultatul decupării lungimii necesare și tivirii pe lățime.
2. Caracteristica tuluri în cantitate de 56 Rulouri de diferite culori: dețin o lățime de 3 metri, ce reprezintă material textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester. Caracteristica tuluri în cantitate de 23 rulouri de diferite culori: dețin o lățime de 3 metri ce reprezintă un material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester.

3. Rulourile de material textil tuluri, reprezintă țesături speciale – tuluri și se atribuie la codul poziției tarifare al Legii nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor:

- 5804 10 100 – materialul textil țesut, tivit în partea de jos;
- 5804 10 900 – materialul textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos.

4. Conform informației din copia Declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 S.R.L. „Kriss Grup" a importat mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova din Turcia de la Kolombano Donato Textil Ve Impact LTD.ST Turcia.

În legătură cu faptul că nu au fost prezentate spre examinare ambalajele rulourilor de tuluri, respectiv expertul nu poate să se expună cu privire la întrebarea: care este ambalajul tulurilor furnizate exportatorului din Turcia (Kolombano Donato, exportator din Turcia? Expertul nu poate stabili producătorul tulurilor și asortimentul produselor fabricate de către producătorul tulurilor.

Instanța de judecată va utiliza același raționament expus și în cadrul soluției pe acțiunea civilă depusă de reclamantul SRL „Kriss Grup" precum că în calitate de probă pertinentă speței va reține concluzia Raportului de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de către CNEJ, din motiv că în fața specialiștilor din cadrul laboratorului vamal, care au întocmit Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020 nu au fost puse careva întrebări concrete referitor la *poziția tarifară/codul mărfii, dacă tulurile simple și ornamentate pot fi utilizate de consumatorul final în varianta clasică de draperii ori sunt necesare careva procedee specifice industriei textile, procedee de coasere, pregătire ca draperie,* alte întrebări care ar justifica emiterea actelor individuale administrativ defavorabile reclamantului și obligarea SRL „Kriss Grup la achitarea plăților vamale în excedent în mărime de 169 333,37 lei, fiind examinată doar compoziția fibroasă, iar ca metodă de încercare a fost utilizată „spectrometria în infraroșu și analiza microscopică", în concluzie fiind indicată doar compoziția chimică a mărfii.

Or, Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 nu a stabilit poziția tarifară sau codul mărfii, iar ca urmare, Serviciului Vamal neîntemeiat a considerat că persoana juridică Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia este vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.164^2 lit. a), b), h), art. 231 alin.(6) Cod vamal și eronat i-a fost aplicată sancțiune conform art.232 alin.1 lit.b^1 Cod Vamal sub formă de amendă în valoare de 50% din valoarea obiectului contravenției 169 333,19 lei, ceea ce constituie 84666,59 lei.

Conform art. 224 Cod administrativ (1) *Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.*

Reieșind din motivarea expusă supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite în parte acțiunea în contencios administrativ cu anularea în tot actul emis sub formă de decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021 de către Biroul Vamal Sud în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, ca fiind emise contrar prevederilor legale și prin ea reclamantul este vătămat în drepturile sale, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite în parte acțiunea în contencios administrativ.

Se anulează actul emis de inspectorul superior al postului vamal Comrat (PVI) Ichizli Elizaveta din 01.12.2020 prin care s-au stabilit prețuri de 59 lei, 89 lei, 35 lei, 40 lei la declararea mărfurilor de la art.2 și art.4 a declarației vamale nr.3130I6388 din 25.11.2020;

Se anulează decizia de clasificare a mărfurilor nr.136 din 01.12.2020;

Se anulează decizia de clasificare a mărfurilor nr.137 din 01.12.2020;

Se încasează de la Biroul Vamal Sud în beneficiul SRL „KRISS GRUP" S.C., cheltuielile de judecată în sumă de **6300,00 lei (șase mii trei sute)** pentru efectuarea expertizei.

Se declară inadmisibilă pretenția lui SRL „KRISS GRUP" către Biroul Vamal Sud în partea reparării prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, din motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 Cod administrativ.

În rest acțiunea în contencios administrativ se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite contestația depusă de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual (decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021).

Se anulează decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021 emisa de Biroul Vamal Sud în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 15 zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Aliona Sârbu**

Președintele ședinței: Aliona Sârbu