Prima instanță: Judecătoria Chișinău, judecător Grigore Manoli

Dosarul nr. 2r-156/25
(2-24127069-02-25r-23012025)

D E C I Z I E

27 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorilor Racu Andrei și Racu Cristina,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 13 decembrie 2024, prin care s-a respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorilor Racu Andrei și Racu Cristina,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 29 decembrie 2023 executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus demers, solicitând aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorilor Racu Andrei și Racu Cristina.
2. În motivarea demersului a indicat că în procedura de executare silită se află documentul executoriu nr. 2-27292/2021 din 1 decembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la Racu Andrei și Racu Cristina în beneficiul O.C.N. „TOP LEASING&CREDIT" S.R.L. a datoriei în sumă totală de 4338,25 euro și 2655,01 lei.
3. A susținut că întru executarea hotărârii menționate mai sus a întreprins măsuri de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. 62, 63 ale Codului de executare.
4. Prin încheierea nr. 176-19511/2024 a dispus în condițiile art. 62 Cod de executare procedura de conciliere a părților, la care debitorii, fiind somați legal nu s-au prezentat, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers, iar în urma interpelărilor efectuate în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorilor.
5. A remarcat că creditorul urmăritor a solicitat aplicarea față de debitori a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu.

6. A subliniat că în adresa debitorilor au fost expediate un șir de scrisori prin care au fost somați în repetate rânduri de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc în vederea onorării obligațiilor asumate, însă pe toată perioada procedurii de executare debitorii intenționat au tergiversat executarea hotărârii de judecată.
7. Prin urmare, luând în considerație că suma debitorială este considerabilă şi până la momentul de față nu este achitată, iar debitorii ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont că aceștia au fost informați despre acțiunile întreprinse, fapt confirmat prin anexele prezentate la demers, motivul necesității prezentării acestora la biroul executorului judecătoresc îl servește necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezența debitorului, or, legea prevede expres că la întreprinderea acțiunilor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 13 decembrie 2024 s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni în privința debitorilor Racu Andrei și Racu Cristina, ca fiind neîntemeiat.
9. Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că executorul judecătoresc urma să demonstreze că a întreprins toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, însă s-au soldat cu eșec, mai mult că restricția este ultima soluție de natură a influența conduita și responsabilitatea debitorului pentru executarea titlului executoriu, iar la materialele dosarului nu au fost anexate probe ce ar confirma că executorul judecătoresc a efectuat toate măsurile prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod de executare și a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu.

Solicitarea recurentului:

10. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 ianuarie 2025 executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 13 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul aplicării interdicției de a părăsi țara debitorilor Racu Andrei și Racu Cristina.

Argumentele părților:

11. În motivarea recursului executorul judecătoresc Stoian Grigore a reiterat circumstanțele de fapt expuse în demersul cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorii Racu Andrei și Racu Cristina.
12. Suplimentar a invocat că instanța a reținut faptul că executorul judecătoresc nu ar fi întreprins toate măsurile în vederea executării hotărârii de judecată, însă o dată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora, în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora, debitorul în mod direct se eschivează de la executarea documentului executoriu sus indicat.

13. Totodată, a indicat că instanței de fond i-a fost demonstrat faptul că plecările peste hotarele țării ale debitorilor nu i-au determinat pe aceștia să execute hotărârea de judecată, iar executorul judecătoresc fiind de bună credinţă a prezentat instanţei copia scrisorilor cu aviz prin care a dovedit faptul citării legale, iar pe de altă parte instanţa a tratat înscrisurile după propria sa convingere, argumentându-și poziţia contrar normelor legale şi anume a art. 64 Cod de executare.
14. În ce priveşte măsurile solicitate, acestea au scopul asigurării procedurii de executare în vederea asigurării procedurii de executare prin aplicarea unor interdicţii, iar pe cale de consecinţă debitorul v-a depune un efort în soluţionarea executării documentului executoriu sau această măsură este un procedeu legal care nu ar încălca drepturile la libera circulaţie în condiţiile în care există o hotărâre neexecutată.

Termenul de declarare a recursului:

15. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
16. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
17. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
18. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din lucrările dosarului nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2024 executorului judecătoresc Stoian Grigore.
19. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 10 ianuarie 2025 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

20. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
21. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
22. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
23. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
24. Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore se află spre executare documentul executoriu nr. 2-27292/2021 din 1 decembrie

2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea, în mod solidar, de la Racu Andrei și Racu Cristina în beneficiul O.C.N. „TOP LEASING&CREDIT” S.R.L. a datoriei în sumă totală de 4338,25 euro și 2655,01 lei.

25. Concomitent cu cererea privind primirea spre executare a documentului executoriu, creditorul a solicitat și înaintarea demersului cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorilor.
26. În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-19511/2024 din 3 septembrie 2024 au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.
27. Astfel, în urma măsurilor de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a constatat că debitorii Racu Andrei și Racu Cristina nu dispun de mijloace financiare pe conturile bancare deschise pe numele lor pentru a acoperi suma indicată în documentul executoriu, nu figurează în calitate de întreprinzători individuali, după aceștia nu sunt înregistrate careva bunuri mobile și imobile.
28. Totodată, din suportul probatoriu urmează că domiciliul înregistrat și cunoscut a debitorilor Racu Cristina și Racu Andrei este în mun. *****, str. ***** *****
29. La fel, din materialele cauzei nu urmează comunicarea actelor de executare debitorilor.
30. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.
31. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare *”executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti”.*
32. Potrivit art. 64 alin. (1) din Codul de executare *” interdicţia de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers”.*
33. Colegiul subliniază că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: *1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.*
34. În ce privește primul aspect – necesitatea prezenței debitorilor la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitori, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de

executare în lipsa acestora, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

35. La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitori fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu și rea credința debitorilor, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorilor și în ce mod prezența acestora va duce la executarea documentului executoriu.
36. În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.
37. În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitori, este indispensabil probarea faptului că plecarea debitorilor ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
38. La acest capitol Colegiul civil menționează că conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr.4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, *„oricine se găseşte în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa”.*
39. Totodată, potrivit alin. (3) şi (4) al aceluiași articol, *”exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora”.*
40. Prin urmare, interdicția de a părăsi țara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.
41. Așa fiind, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorilor peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
42. La caz, Colegiul civil reține că la materialele cauzei nu se regăsește informația cu privire la intrările și ieșirile din țară a debitorilor Racu Andrei și Racu Cristina.
43. Prin urmare, în situația în care executorul judecătoresc nu a probat faptul că debitorii în general pleacă peste hotarele țării, nu este clar cum ieșirea debitorilor Racu Andrei și Racu Cristina peste hotarele țării fac imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
44. Determinant în situația din speță este faptul că din suportul probatoriu nu urmează că executorul judecătoresc a comunicat actele procedurii de executare debitorilor, or simpla anexare a citației, nu echivalează cu comunicarea. Faptul că o citație este anexată la dosar atestă doar intenția de comunicare, nu și realizarea acesteia. Proba comunicării se face

prin confirmarea de primire**,** proces-verbal**,** aviz de returnare sau alte înscrisuri care atestă rezultatul concret al procedurii.

45. Deci, comunicarea legală a actelor de executare către debitor este o condiție esențială pentru respectarea dreptului la apărare și pentru legalitatea întregii proceduri execuționale.
46. Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or, conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă „*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante”.*
47. Mai mult, Colegiu atestă că argumentele executorului judecătoresc expuse în cererea de recurs nu pot fi raportate la concluziile reținute de către judecătorul de fond, fiind aduse critice asupra unor argumente în fapt și în drept necuprinse de actul judecătoresc contestat.
48. În astfel de împrejurări, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorii Racu Andrei și Racu Cristina.
49. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău din 13 decembrie 2024.
50. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău din 13 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorii Racu Andrei și Racu Cristina.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari