Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Pruteanu Ina)
Dosarul nr. 3r-53/26
2-25180827-02-3r-22012026

D E C I Z I E

12 martie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de S.R.L. „Smart Click" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 ianuarie 2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de S.R.L. „Smart Click" privind suspendarea executării deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 30 decembrie 2025, S.R.L. „Smart Click" a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, terț Dunder Dmitri, solicitând:

1) anularea deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător;

2) anularea deciziei nr. 27/12-502/4601 din 12 decembrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă şi a deciziei de respingere a cererii prealabile nr. 17-3718 din 24 decembrie 2025 emisă de Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării al Republicii Moldova.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul S.R.L. „Smart Click" a solicitat suspendarea executării deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea

Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025.

În motivarea cererii de suspendare, partea reclamantă a invocat că fost emis un act administrativ individual defavorabil ilegal. Petiția urma să fie examinată prin prisma art. 19 alin. (2^1) al Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat, prin dispunerea unui control inopinat de către inspectorat, fie prin prisma art. 19 alin. (22) al aceleiaşi legi, petiția urma să fie examinată prin prisma art. 440 din Codul contravențional. În situația în care există bănuiala rezonabilă privind încălcarea Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, este inadmisibil ca o petiție să fie examinată în cadrul unei proceduri administrative cum ar fi spre exemplu în cazul unui litigiu de muncă sau alt tip de litigiu care are la bază iz civil. Astfel, probele colectate de către inspectorat sunt nule de drept, deoarece au fost colectate în afara cadrului legal.

Partea reclamantă a menționat că, chiar și în ipoteza în care s-ar admite că examinarea petiției în cadrul unei proceduri administrative a fost una legală, la data de 27 octombrie 2025, atunci când Andrei Cebotari a depus explicații în fața inspectorului Miron Arina în care a recunoscut că de fapt nu dumnealui este cumpărătorul televizorului, petiția urma să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, din motiv că Andrei Cebotari nu are calitatea de consumator în raport cu întreprinderea reclamantă.

Totodată, partea reclamantă a susținut că inspectoratul urma să sesizeze organele de poliție, în vederea verificării prin prisma art. 352^1 din Codul penal, declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută de către Andrei Cebotari unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru o terţă persoană precum este prietenul său Dunder Dmitrii.

Partea reclamantă a atras atenția că actul administrativ a fost adoptat de către o persoană neîmputernicită - Dărănuță Sergiu în timp ce resposnsabil de soluționarea petiției a fost desemnată inspectorul principal Arina Miron. La fel, actul administrativ a fost adoptat peste termenul imperativ în interiorul căruia urma să fie finalizată procedura administrativă, iar despre careva prelungire a termenului procedurii administrative S.R.L. „Smart Click” nu a fost informat. Totodată, obligația de a restitui contravaloarea produsului contravine art. 20 alin. (17) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Partea reclamantă a afirmat că este întrunit şi al doilea criteriu prevăzut la art. 172 din Codul administrativ, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Potrivit art. 11 lit. v) din Codul de executare, actul administrativ sub forma deciziei de remediere adoptat de către inspectorat, constituie un document executoriu care va genera inevitabil în caz de neexecutare benevolă, intentarea procedurii de executare. Respectiv, procedura de executare silită va duce la faptul că executorul judecătoresc va încasa suma în mărime de 37 576 lei din contul întreprinderii în mod forţat şi suplimentar va încasa din contul întreprinderii

reclamante onorariul şi cheltuielile de executare care în corespundere cu art. 38 din Codul de executare, s-ar ridica la suma de 3 500 lei.

Partea reclamantă a susținut că cet. Dunder Dmitrii este domiciliat în mun. Bender, adică pe un teritoriu, necontrolat de către autoritățile constituționale ale Republicii Moldova. În cazul în care va fi anulat actul administrativ de către instanța de judecată, iar până la acea dată contravaloarea produsului deja va fi încasată de către executorul judecătoresc, rambursarea acestei sume nu va fi posibil de a fi efectuată de către întreprindere pe motiv că autoritățile publice nu au posibilitatea de a executa silit careva documente executorii în privința debitorilor domiciliați în stânga Nistrului. Mai mult ca atât, decizia de remediere adoptată la 14 noiembrie 2025 pe ultima filă la pct. 3 conține informația că în cazul neexecutării de către S.R.L. „Smart Click" a deciziei de remediere și restituirea contravalorii sumei în beneficiul cet. Dunder Dmitrii, inspectoratul își rezervă dreptul de a aplica amenzi de constrângere în temeiul art. 181 din Codul administrativ, care variază între 20 și 1 000 unități convenționale, adică între 1 000 lei și 500 000 lei.

Partea reclamantă a concluzionat că, chiar dacă ulterior actul administrativ va fi anulat de către instanța de judecată, amenda de constrângere nu va fi posibil de a fi recuperată deoarece aceasta se aplică pentru neexecutarea unui act administrativ individual defavorabil, care era unul executoriu. În cauza Back c. Finlandei (2004) – CtEDO a reţinut că punerea în executare a unui act administrativ contestat, înainte de controlul judiciar, poate încălca art. 6 §1 CEDO. Totodată în cauza Capital Bank AD c. Bulgariei (2005) – Curtea a considerat că suspendarea executării unui act administrativ este esențială pentru a preveni prejudicii ireparabile şi pentru a asigura efectivitatea dreptului de acces la justiţie.

În materie de drept, S.R.L. „Smart Click" și-a întemeiat cererea de suspendare a executării actului administrativ individual contestat pe prevederile art. 172 alin. (1) din Codul administrativ.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 ianuarie 2026, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de S.R.L. „Smart Click" privind suspendarea executării deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția instanței de fond, la 14 ianuarie 2026, S.R.L. „Smart Click", reprezentată de administratorul Buzdugan Vadim, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 ianuarie 2026, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea depusă de S.R.L. „Smart Click" privind suspendarea executării deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că la 26 mai 2025 de către persoana fizică Dunder Dmitrii a fost procurat online un televizor de marca TCL MiniLed 85C765 în sumă de 37 576 lei de la S.R.L. „Smart Click”. Acesta a menționat faptul că o să roage cu un prieten de familie pentru ca să îl ridice cu automobilul de la depozitul întreprinderii recurente. La 27 mai 2025 la depozitul întreprinderii s-a apropiat cet. Andrei Cebotari, care s-a prezentat ca fiind un prieten de familie a cumpărătorului Dunder Dmitrii, care a menţionat faptul că doreşte să ridice televizorul procurat de către cet. Dunder Dmitrii. La cererea de chemare în judecată recurentul a anexat un stick de memorie, care conține o secvenţă video efectuată în incinta depozitului întreprinderii, din care se vede momentul ridicării produsului de către Andrei Cebotari. Potrivit imaginilor video, se poate observa cum acesta a verificat vizual cutia în care se afla televizorul şi comunicând faptul că se grăbeşte, a ridicat televizorul de la depozit şi a plecat fără careva obiecţii. La o diferenţă de o zi, de către cet. Dunder Dmitrii a fost informată întreprinderea despre apariţia unui defect mecanic la ecran (crăpătură).

Partea recurentă a subliniat că din imaginile video se poate vedea faptul că Andrei Cebotari nu a observat careva defecte la cutia în care era televizorul şi l-a ridicat de la depozit fără careva obiecţii. Astfel, orice pretenții legate de integritatea produsului care au apărut după predarea televizorului către cumpărător nu pot fi imputabile vânzătorului, invocând art. 1114 alin. (1) din Codul civil.

Partea recurentă a notat că în luna septembrie 2025 de către recurent a fost recepţionată citația nr. 27/07--3035 din 8 septembrie 2025 prin care şeful inspectoratului Dărănuţă Sergiu, a solicitat prezența la sediul inspectoratului pentru a oferi explicaţii pe marginea petiţiei depuse de către cet. Andrei Cebotari, care a invocat încălcarea drepturilor sale de consumator. Reprezentantul întreprinderii s-a prezentat şi a oferit explicațiile necesare, oferind imaginile video cu momentul ridicării produsului. La 19 noiembrie 2025 de către recurent a fost recepționată decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025 semnată de către şeful inspectoratului Sergiu Dărănuţă, prin care a fost obligată S.R.L. „Smart Click” de a restitui contravaloarea unui televizor de marca TCL MiniLed 85C765 în sumă de 37 576 lei în beneficiul cet. Dunder Dmitri.

Partea recurentă a susținut că potrivit conținutului actului administrativ, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protectia Consumatorilor (ISSPNPC), urmare a examinării circumstanțelor expuse în petiţia dlui Andrei Cebotari înregistrată în cancelaria ISSPNPC cu nr. 755-Cdin 3 septembrie 2025, s-a constatat că potrivit art. 1 al Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională.

Partea recurentă a menționat că reieşind din conținutul actului administrativ, Dmitrii Dunder a procurat on-line de la întreprinderea recurentă un televizor de marca TCL MiniLed 85C765 în sumă de 37 576 lei şi l-a rugat pe un prieten de al său pe nume Andrei Cebotari să ridice de la depozitul întreprinderii S.R.L. „Smart Click" televizorul şi să îl livreze către acesta. Circumstanţele respective se confirmă însuşi prin explicaţia depusă la 27 octombrie 2025 de către Andrei Cebotari în adresa inspectorului principal Miron Arina şi care se regăseşte la dosarul administrativ. În asemenea, situație Andrei Cebotari nu întruneşte calitatea de consumator, iar inspectoratul urma să respingă petiția dlui. Andrei Cebotari înregistrată în cancelaria ISSPNPC cu.nr.755-C din 3 septembrie 2025, din motiv că petiția urma să fie depusă de către cet. Dunder Dmitrii, care de fapt întruneşte calitatea de consumator.

Partea recurentă a indicat că în încheierea din 13 ianuarie 2026 instanța de fond a argumentat refuzul de a suspenda executarea actului administrativ prin faptul că nu se constată aparența existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor administrative individuale defavorabile. Or, din cererea de chemare în judecată înaintată nu se distinge argumentarea și probarea existenţei pericolului iminent de prejudiciere iremediabilă, nici suspiciuni de ilegalitate a actului administrativ. Recurentul îşi exprimă dezacordul cu poziția instantei de fond, care nu a ţinut cont de argumentele expuse în cererea de suspendare şi care direct confirmă suspiciunile serioase privind ilegalitatea actului.

Partea recurentă a susținut că un motiv de suspiciuni serioase privind ilegalitatea actului administrativ este faptul că acesta a fost adoptat cu depășirea termenului legal.

Partea recurentă a relevat că la 3 septembrie 2025 a fost inițiată procedura administrativă la cerere, în corespundere cu art. 69 din Codul administrativ, care urma să fie finalizată până la data de 3 octombrie 2025. La 18 noiembrie 2025 reprezentantul întreprinderii a luat cunoştinţă cu materialele dosarului administrativ şi în acel moment nu exista o careva decizie de prelungire a termenului procedurii administrative. În răspunsul la cererea prealabilă nr. 27/12-502/4601 din 12 decembrie 2025, şeful inspectoratului Dărănuță Sergiu a indicat că referitor la pretinsa depăşire a termenului de finalizare a procedurii administrative, se reţine că, prin scrisorile nr. 27/07-3498 din 2 octombrie 2025, ISSPNPC a prelungit termenul general de examinare a petiţiei cu 30 de zile, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (5) din Codul administrativ. Ulterior, în legătură cu necesitatea de a examina minuţios circumstantele cazului, ISSPNPC a prelungit termenul de examinare a petiției cu alte 30 zile, conform scrisorii nr. 27/07-3931 din 3 noiembrie 2025, în baza prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul administrativ. În conformitate cu art. 78 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operaţiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Partea recurentă a menționat că actul administrativ sub forma Deciziei seria DR nr. 0037 a fost adoptat abia la data de 14 noiembrie 2025, cu o depăşire a termenului

legal de 42 zile (03.10.2025 - 14.11.2025). În asemenea circumstanțe, un astfel de act este lovit de nulitate absolută, deoarece a fost adoptat în afara termenului legal de finalizare a procedurii administrative, iar S.R.L. „Smart Click” nu a fost informată despre prelungirea termenului procedurii administrative și la materialele dosarului administrativ nu există dovada informării întreprinderii despre prelungirea procedurii administrative.

În final, partea recurentă a conchis că instanța de fond nu a ţinut cont de argumentele recurentului privind întrunirea celui de al doilea criteriu prevăzut la art. 172 din Codul administrativ, existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursului depus în prezenta cauză.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a notificat intimatul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, precum și terțul Dunder Dmitri, care însă nu au depus referință și nu și-au exprimat poziția în niciun fel.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 241 din Codul administrativ, „*(1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (2) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*”.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Completul judiciar constată că încheierea atacată a fost emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la 13 ianuarie 2026. Aceasta a fost contestată cu recurs la 14 ianuarie 2026, prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de S.R.L. „Smart Click", ca fiind depus în termenul prevăzut de Lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată, se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de S.R.L. „Smart Click", motiv din care, recursul urmează a fi judecat în fond.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*".

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul*".

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*".

Din materialele cauzei rezultă că la 30 decembrie 2025, S.R.L. „Smart Click" a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, terț Dunder Dmitri, solicitând:

1) anularea deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025 de

remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător;

2) anularea deciziei nr. 27/12-502/4601 din 12 decembrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă şi a deciziei de respingere a cererii prealabile nr. 17-3718 din 24 decembrie 2025 emisă de Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării al Republicii Moldova.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul S.R.L. „Smart Click" a solicitat suspendarea executării deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 ianuarie 2026, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de S.R.L. „Smart Click" privind suspendarea executării deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025.

Instanța de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, or, potrivit art. 3 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*".

În corespundere cu art. 214 alin. (1) - (4) din Codul administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică*".

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea executării actelor administrative constituie o garanție a asigurării legalității, care intervine doar în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce presupune că actul era deja în vigoare), fie amânarea temporară a producerii acestora.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivele suspendării sunt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil".

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării executării actului administrativ, urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi prejudiciul a cărui

iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, aşadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, legislatorul a conferit instituției procesuale de suspendare a executării actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminenţa pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

În speță, Completul judiciar reține că prin decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025 s-a constatat încălcarea art. 6 lit. a), b), c), art. 9 lit. a) şi j) şi art. 25 alin. (3) ale Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor și astfel în temeiul prevederilor art. 35 alin. (4) lit. p) al aceleiaşi legi, s-a decis:

„1. Restituirea contravalorii produsului neconform televizor TCL MiniLed 85C765, 214 cm Smart Google TV prin încasarea de la S.R.L. „SMART CLICK”, IDNO 1013600016479, adresa juridică mun. Chişinău, str. Nicolae Dimo 4/1, a sumei de 37576 lei, în beneficiul cet. Dmitri DUNDER, IDNP 2004005035968 domiciliu mun. Bender, str. Odesscaia nr. 5, ap. 11.

2. Decizia urmează fi executată în termen de 14 zile calendaristice de la data recepționării, cu informarea ISSPNPC despre măsurile întreprinse, prin eliberarea unui răspuns pe marginea executării deciziei în cauză.

3. Se atenționează S.R.L. „SMART CLICK” că în cazul neexecutării Deciziei remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător ISSPNPC îşi rezervă dreptul de a aplica măsura de constrângere în conformitate cu prevederile art. 181 Cod administrativ.

4. Se informează S.R.L. „SMART CLICK” IDNO 1013600016479, cu adresa mun. Chişinău, str. Nicolae Dimo 4/1, şi cet. Dmitri DUNDER IDNP 2004005035968, cu domiciliul în mun. Bender, str. Odesscaia nr. 5, ap. 11, că prezenta Decizie constituie document executoriu şi poate fi executat în condițiile art. 11 lit. v) şi art. 37 alin, (7) lit. f) din Codul de executare” (f.d. 13 – 14).

După cum rezultă din cererea de recurs, în prezenta speță, S.R.L. „Smart Click” solicită suspendarea executării deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025.

Analizând materialele cauzei în coroborare cu cadrul legal menționat anterior și cu argumentele invocate de recurent în susținerea solicitării privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat, Completul de contencios

administrativ conchide că instanța de fond a procedat corect respingând cererea de suspendare a executării deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025. În speță, existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului contestat nu au fost demonstrate și nici probate în mod obiectiv și convingător, întrucât sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit recurentului.

Deci, cu referire la primul temei prevăzut de legislator - ***existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil***, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanţe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acţiunii în contestare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalităţii, opusul ilegalităţii fiind legalitatea procedurală (formală) şi legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar şi temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate, fără a analiza pe fond conţinutul actului administrativ.

În acest sens, referitor la argumentul S.R.L. „Smart Click” potrivit căruia ar exista suspiciuni serioase privind legalitatea deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025, recurentul invocând emiterea actului administrativ cu încălcarea procedurii administrative, depășirea termenului de examinare a petiției și lipsa calității de consumator a persoanei care a sesizat autoritatea, Completul judiciar reține că aceste susțineri vizează aspecte ce țin de examinarea pe fond a legalității actului administrativ contestat.

Or, analiza circumstanțelor invocate presupune verificarea materialelor dosarului administrativ, aprecierea probelor administrate de autoritatea publică și stabilirea raporturilor juridice dintre părți, operațiuni ce exced cadrul limitat al procedurii de suspendare a executării actului administrativ. O examinare obiectivă și echitabilă sub acest aspect poate fi realizată doar în cadrul judecării fondului cauzei, prin administrarea completă a probatoriului, ceea ce nu este posibil în procedura incidentală a suspendării executării actului administrativ.

Instanța de recurs subliniază că, la etapa examinării cererii de suspendare, instanța nu este chemată să stabilească în mod definitiv legalitatea sau ilegalitatea actului administrativ contestat, ci doar să aprecieze dacă există indicii suficiente care să creeze o aparență serioasă de nelegalitate. În lipsa unor asemenea indicii evidente, prezumția de legalitate de care se bucură actul administrativ nu poate fi răsturnată.

În speță, argumentele invocate de recurent privind lipsa calității de consumator a persoanei care a depus petiția, precum și circumstanțele referitoare la ridicarea produsului de către o terță persoană și apariția ulterioară a defectului reclamat, țin de fondul raporturilor juridice dintre părți și urmează a fi examinate în cadrul judecării în fond a acțiunii în contencios administrativ.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea recurentului referitoare la pretinsa depășire a termenului de finalizare a procedurii administrative, Completul judiciar reține că autoritatea administrativă a indicat că termenul de examinare a petiției a fost prelungit în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (5) din Codul administrativ, circumstanță care, la această etapă procesuală, nu permite concluzia existenței unor suspiciuni serioase privind ilegalitatea actului administrativ.

Totodată, cu referire la argumentul recurentului privind pretinsa lipsă de motivare a actului administrativ contestat, Completul judiciar apreciază că acest argument este neîntemeiat. Examinând în mod sumar conținutul actului administrativ, fără a intra în analiza fondului cauzei, instanța de recurs constată că autoritatea emitentă a indicat în mod explicit temeiurile de drept, respectiv dispozițiile legale aplicabile situației de fapt, precum și temeiurile de fapt care au stat la baza adoptării actului.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs constată că, în prezenta speță, în limitele necesare examinării cererii de suspendare a executării actului administrativ individual contestat, nu au fost identificate suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025. Argumentele invocate de recurent referitoare la pretinsa nelegalitate nu vizează ilegalitatea acestui act în ansamblu, ci se circumscriu exclusiv efectelor actului administrativ care fac obiectul litigiului, fiind determinate de particularitățile situației reclamantului, astfel cum rezultă din constatările anterioare. Aceste critici privesc fondul cauzei și urmează a fi analizate în detaliu în cadrul judecării pe fond, cu administrarea completă a probatoriului.

Pe cale de consecință, Completul specializat reține că prima instanță a procedat corect atunci când nu a reținut ca temei pentru suspendarea executării actului administrativ individual contestat motivul prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ. Astfel, instanța de fond a constatat în mod judicios că, în prezenta speță, în limitele specifice examinării unei cereri de suspendare, nu au fost identificate elemente obiective care să confirme existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea

Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025.

În ceea ce privește al doilea temei prevăzut de lege - ***existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil***, instanța de control judiciar reține că pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La acest capitol, Completul judiciar precizează că, prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu imposibil de înlăturare în ipoteza anulării actului, or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Astfel, Completul judiciar reține că instanța de fond a concluzionat corect că, în prezentul litigiu, nu este incident nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ - existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Aceasta, deoarece existența unui asemenea pericol nu a fost argumentată și nici probată în mod suficient, obiectiv și convingător. Mai exact, la momentul formulării cererii de suspendare, reclamantul nu a indicat concret care ar fi acțiunile sau consecințele ce, în lipsa suspendării executării actelor contestate, i-ar putea cauza daune ireparabile, nesusținându-și afirmațiile cu probe ori argumente pertinente, obiective și convingătoare.

Completul judiciar atestă că, recurentul se limitează la formularea unor ipoteze generale, fără a administra probe care să demonstreze existența unei pagube iminente, cu caracter material, greu sau imposibil de înlăturat ulterior, în ipoteza în care decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025 ar fi anulat pe fond. Or, o astfel de susținere ipotetică nu se circumscrie caracterului de excepție al instituției suspendării executării actului administrativ, așa cum este configurată de legiuitor prin art. 214 din Codul administrativ, care presupune existența unor împrejurări concrete și obiective, de natură să justifice derogarea de la regula executării de îndată a actului administrativ.

Completul de judecată apreciază drept neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia menținerea efectelor deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025 ar genera prejudicii constând în executarea silită a sumei de 37 576 lei, care constituie contravalorea produsului și suportarea unor cheltuieli suplimentare de executare.

Completul judiciar reține că astfel de consecințe au un caracter patrimonial și nu pot fi calificate drept prejudicii ireparabile, în sensul art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, întrucât eventualele sume achitate pot fi recuperate ulterior în cazul admiterii acțiunii privind anularea actului administrativ.

Totodată, instanța de recurs reține că simpla posibilitate a inițierii procedurii de executare silită nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru a justifica suspendarea executării actului administrativ, în lipsa unor circumstanțe concrete și obiective care să demonstreze caracterul ireparabil al prejudiciului invocat.

Argumentul recurentului referitor la domiciliul beneficiarului sumei pe un teritoriu necontrolat de autoritățile constituționale ale Republicii Moldova are un caracter pur ipotetic și nu demonstrează în mod concret imposibilitatea recuperării eventualelor sume achitate, motiv pentru care nu poate fundamenta concluzia existenței unui prejudiciu ireparabil.

Completul judiciar mai reține că măsura suspendării nu poate fi transformată într-un mijloc de amânare a executării actelor administrative, ci are ca scop exclusiv prevenirea unor prejudicii ireparabile, ceea ce nu este cazul în speță.

Pe cale de consecință, Completul de judecată atestă că prima instanță a stabilit corect că, în speță, nu sunt întrunite condițiile pentru suspendarea executării deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0037 din 14 noiembrie 2025, respectiv existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ și/sau existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Astfel, cu referire la critica privind motivarea soluției pronunțate de prima instanță, contrar susținerilor recurentului, încheierea atacată cuprinde o motivare efectivă, suficientă și coerentă. Instanța de fond a identificat cadrul normativ incident și l-a aplicat situației de fapt, reținând în mod judicios că nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ. Simplul dezacord al recurentului cu concluziile primei instanțe nu echivalează cu lipsa motivării și nu transformă motivarea într-una aparentă, în absența indicării unor omisiuni esențiale de analiză ori a unor contradicții interne ale încheierii.

Reieșind din cele expuse mai sus și ținând cont de faptul că soluția adoptată de instanța de fond este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de S.R.L. „Smart Click”, au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat este neîntemeiat, motiv pentru care acesta urmează a fi respins, menținându-se integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 ianuarie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Smart Click”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 ianuarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae