dosarul nr.1-205/2024 /1-24091731-38-1-15082024/ /2024270015/

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

04 septembrie 2024 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Veronica Cupcea
grefier Daniela Filip
Cu participarea:
procurorului Vladislav Boșcănean
apărătorului Vitalie Lazari
inculpatei Ignat Zinaida
în lipsa:
părților vătămate *****, *****, Untila Liuba, Costin Elizaveta

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a **Zinaidei Ignat**, număr de identificare *****, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova și a României, moldoveancă, originară și domiciliat în r-nul *****, căsătorită, studii superioare, pensionară, angajată în funcția de director al Casei de cultură *****, fără persoane la întreținere, nu are grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, anterior nu a fost judecată, nu a fost în stare de reținere sau de arest în această cauză,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal,

a c o n s t a t a t

La 11 decembrie 2023, aproximativ la ora 19:30, Zinaida Ignat, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, de categoria ”B”, eliberat la 29.04.2015 de Oficiul *****, fiind trează, conducând automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, avîndu-i ca pasageri pe *****, *****, Untila Liuba şi Costin Elizaveta, deplasându-se pe traseul R-6 „Chişinău-Orhei-Bălţi” cu direcția de deplasare spre Chișinău, ajungând în regiunea km 27+69,20 metri, manifestând imprudență în traficul rutier, încălcând prevederile pct.39.1 al Regulamentului circulație rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care o obliga ca înaintea începerii schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic”, pct.40.1) lit.a) potrivit căruia, înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens şi pct.45.1) care îl obliga să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; situaţia rutieră, a efectuat o manevră de întoarcere la stânga fără a ceda trecerea automobilelor ce se deplasau pe banda a doua de circulaţie în acelaşi sens, ca rezultat a tamponat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine SRL ”Roa Consulting Auto”, condus de Scutaru

Ion pe ruta ’’Ocniţa-Chişinău”, care se deplasa regulamentar pe banda a doua de circulaţie în acelaşi sens.

În rezultatul impactului, pasagerei Costin Elizaveta, i-au fost cauzate fractură închisă a claviculei drepte cu deplasare de fragmente, hematom subcutan în regiunea parietală dreaptă, leziuni care conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 10.01.2024, se califică ca vătămare corporală medie; pasagerei Untila Liuba i-au fost cauzate traumatism cranio-cerebral manifestat prin contuzie cerebrală medie, hematom subcutan în regiunea frontală stângă, fracturi costale pe stânga, contuzie pulmonară pe stânga, hemotorace minim pe stânga, fractură închisă a claviculei stângi cu deplasare de fragmente, leziuni care conform raportului de expertiză judiciară nr.202425D0007 din 10.01.2024, se califică ca vătămare corporală medie; pasagerei ***** i-au fost cauzate traumatism cranio-cerebral manifestat prin contuzie cerebrală gravă, fractură cominutivă prin înfundare a osului temporal şi parietal pe stânga, fractură liniară biparietală bilaterală cu traiectul fracturii prin sutura sagitală, dehiscența suturii sagitale, multiple imbibiții hemoragice la nivelul lobului parietal și temporal pe stânga, contuzie pulmonară bilaterală, leziuni care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0018 din 20.01.2024, se califică ca vătămare corporală gravă; pasagerei ***** i-au fost cauzate fracturi tasate de corp vertebral Th3-Th4 gr. I, excoriații pe față, leziuni care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0019 din 26.01.2024 se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, acțiunile Zinaidei Ignat au fost calificate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe semnele: încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale sau sănătății.

În ședința de judecată inculpata Ignat Zinaida, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul și apărătorul au susținut cererea înaintată de inculpată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpată, a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată în conformitate cu prevederile art. 105 – art.110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, inculpata Ignat Zinaida și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că activează la casa de cultură din sat. *****. La 11 decembrie 2023, la casa de cultură a avut loc o repetiție generală, din motiv că a doua zi urma să aibă loc o festivitate dedicată sărbătorilor de iarnă. După repetiție, ca să nu meargă pe jos, a luat în automobil copiii care locuiesc în aceiași direcție cu ea și au mers spre casă. În momentul în care trebuia să cotească spre stânga, pe drumul spre casă, a văzut luminile unui automobil, însă i se părea că acestea sunt în depărtare și ea va reuși să efectueze manevra spre stânga, însă nu a reușit. Nu poate explica cauză accidentului: era supra obosită sau deja vederea e slabă, sau orientarea și viteza de acțiune s-au diminuat din cauza vârstei. Vina o recunoaște integral, îi pare foarte rău de cele comise, nu și-a dorit și nu s-a gândit vreodată că ar putea să ajungă pe banca acuzaților.

Analizând declarațiile inculpatei date în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în faza de urmărire penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatei, prezența în acțiunile ei atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, după cum urmează:

- *declarațiile părții vătămate* *****, prin care a mărturisit că la 11.12.2023, spre seară, s-a aflat la casa de cultură din sat. *****, până în jurul orei 19:20. A aşteptat-o pe sora sa, ***** care a avut o repetiţie. După care, cu automobilul de culoare roșie a Zinaidei Ignat, au pornit spre domiciliu. Ea şi ***** a urcat pe bancheta din faţă, ambele pe un scaun. Centura de siguranţă nu au pus-o. În spate au urcat Untila Liuba, Cojocari Maria şi Costin Elizaveta. La volan se afla Ignat Zinaida. Au oprit în preajma magazinului „Alcomarket”, partea de sud a satului, aproape de ieșirea din sat, pe acostament. Acolo a coborât Cojocaru Maria. Au staționat un timp foarte scurt. Afară era noaptea, întuneric. Iluminarea stradală din sat era conectată. Nu a fost atentă la acțiunile Zinaidei Ignat. Nu a văzut dacă s-a asigurat înainte să pornească, dacă a privit pe oglindă şi a pornit semnalizatorul de virare. A făcut virarea spre stânga, a mers ceva timp pe prima bandă, însă nu ţine minte exact. În momentul următor au fost tamponați de un microbuz ce se deplasa în stânga lor. Ce a urmat ține minte ca prin ceață. La faţa locului erau multe persoane. Au venit medicii. Cu ambulanța, împreună cu *****, au fost duse de la faţa locului. Nu a văzut cine a fost șoferul microbuzului. În urma accidentului ea şi sora ei au avut de suferit leziuni corporale (f. d. 45-46);

- *declarațiile părții vătămate* *****, care a comunicat că la 11.12.2023, între orele 18:00 - 19:10, împreună cu sora ei ***** s-au aflat la sediul Casei de cultură din sat. *****. În jurul orei 19:20, cu Ignat Zinaida, cu automobil ei de culoare roșie, marca şi modelul nu-l cunoaște, s-au pornit spre domiciliu. La volanul automobilului se afla Ignat Zinaida. Ea şi ***** se afla pe scaunul din faţă. Centura de siguranţă nu au cuplat-o. Pe bancheta din spate se aflau Costin Elizaveta, Untila Liuba şi Cojocari Maria. Au pornit în direcția magazinului „Alkomarket”. Pe drumul principal au staționat pe acostament. Ulterior, Ignat Zinaida a pornit deplasarea, ieșind de pe acostament. Nu a văzut dacă s-a asigurat și a conectat semnalizatorul de virare. Cum au pornit, au fost tamponați, de cine nu a văzut, şi-a pierdut conștiința. A fost în comă până la 12.12.2023 (f. d. 53-54);

- *declarațiile părții vătămate Untila Liuba*, care a comunicat că de aproximativ şase ani este membră a ansamblului folcloric „Baştina” din sat. ***** La 11.12.2023 a avut loc o repetiție cu membrii ansamblului la Casa de cultură din localitate. După repetiție, era noaptea deja, cât era ora nu-și amintește, împreună cu Ignat Zinaida, cu automobilul ei de culoare roșie, marca și modelul nu cunoștea, precum şi cu alte membre ale ansamblului, Costin Elizaveta şi Cojocari Maria, au plecat spre casă. Toate trei s-au așezat pe bancheta din spate. Își amintește foarte puțin de ceea ce s-a întâmplat în acea zi. Şi-a pierdut conștiința, a fost un şoc, a trecut mult timp de atunci. Cunoaște că s-a întâmplat accidentul. Circumstanţele în care s-a întâmplat nu și le amintește. Și-a revenit la Spitalul raional Orhei, avea multiple leziuni corporale. I-au fost fracturate trei coaste din față, clavicula, câteva coaste din spate, avea excoriații pe cap. A aflat pe urmă că Costin Elizaveta şi Ignat Zinaida tot aveau traume. A aflat că au fost tamponate de un alt mijloc de transport (f. d. 59);

- *declarațiile părții vătămate* C*ostin Elizaveta,* care a comunicat că locuiește în sat. *****, r-nu1 Orhei. Este membră a ansamblului folcloric „Baştina” din sat. *****. La 11.12.2023 a fost la

Casa de cultură din localitate, la repetiție. După repetiție, în jurul orei 19:20, împreună cu Ignat Zinaida, cu automobilul acesteia de culoare roşie, marca și modelul nu cunoaște, au pornit spre domiciliu. Cu ele se mai aflau *****, *****, Untila Liuba, Cojocaru Maria. Automobilul a fost condus de Ignat Zinaida. Au oprit, pe acostament, pe drumul principal din sat, în apropiere de magazinul „Hagiu". Acolo din automobil a coborât Cojocaru Maria. Ce s-a întâmplat mai departe nu cunoşte deoarece şi-a pierdut cunoştinţa. Şi-a revenit la Spitalul raional Orhei. În rezultatul accidentului rutier i-au fost cauzate multiple leziuni corporale (f. d. 64);

- *declarațiile martorului Cojocaru Maria*, care a indicat că locuieşte în sat. *****. Este membră a ansamblului folcloric „Baştina" din sat. *****. La 11.12.2023, între orele 17:00-18:50, s-a aflat la sediul casei de cultură din sat. Acolo a avut o repetiţie cu membrii ansamblului. Printre membrii ansamblului se afla şi Costin Elizaveta, Untila Liuba, Ignat Zinaida (şefa casei de cultură). La activitate au participat şi două eleve din sat, ***** şi Teodora. După repetiţie au urcat toate în automobilul de culoare roșie, ce aparţine Zinaidei Ignat, și care a urcat la volan. Ea a urcat în spate, lângă uşa din dreapta. Lângă ea, la mijloc se afla Untila Liuba, iar lângă uşa din stânga - Costin Elizaveta. În față se aflau Paula şi Teodora. În aproximativ 10 minute au ajuns în apropiere de magazinul „Hagiu" din sat. *****, pe traseul principal. Ignat Zinaida a ieşit în întregime cu automobilul pe acostament și a stopat. Faţa automobilului direcționa spre mun. Chișinău. Pe porțiunea dată de teren carosabilul e împărțit în patru benzi, a câte două benzi pe sensul de deplasare. Sensurile de deplasare sunt despărţite de linia îngustă, dublă, continuă, fiind prevăzut şi un loc pentru întoarcere, unde liniile sunt întrerupte. Era noapte, era puțin ceaţă, vizibilitatea era normală, carosabilul era umed, în afara carosabilului era noroi. În locul unde au oprit era iluminarea stradală. La o distanță de nu mai puțin de 100 metri, în ambele direcții se vedea carosabilul şi automobilele de pe el. Ea a coborât din automobil și Ignat Zinaida a pornit deplasarea spre mun. Chişinău. A mers în jur la 10 secunde. A auzit zgomot, o bubuitură. S-a întors îndată să vadă ce s-a întâmplat. A văzut automobilul Zinaidei Ignat tamponat din partea laterală-stângă de un microbuz de culoare albă. Automobilul Zinaidei Ignat era poziționat sub unghi în raport cu acostamentul, aproximativ 45 de grade (partea laterală stânga drept latură în raport cu fața microbuzului) cu fața direcție spre benzile din contrasens, în regiunea unde linia dublă-continuă, era întreruptă. Microbuzul se afla perpendicular cu automobilul Zinaidei Ignat, unghiul dintre ele formând înjur la 40 de grade (drept latură partea laterală stânga a automobilului Zinaidei cu latul microbuzului), ambele erau pe banda a doua în raport cu acostamentul. Îndată s-a apropiat de vehicule. A acordat ajutor la cei din automobil. Nu a văzut la nimeni sânge. Nu a auzit să fi acuzat cineva dureri. Toţi erau dezorientaţi. Din microbuz, de la volan a coborât un bărbat. A memorizat că microbuzul era pe ruta Ocniţa-Chişinău. Din microbuz au ieşit mai multe persoane. A vorbit cu o pasageră, care i-a comunicat că din microbuz nu a avut de suferit nimeni. Peste un timp scurt la faţa locului s-a apropiat un echipaj de poliţie, au efectuat cercetare la faţa locului. Fetele minore, asemeni şi Liuba, Zinaida şi Elizaveta au fost preluate de lucrătorii medicali, iar ea a plecat la domiciliu. Ea a văzut momentul cum a început deplasarea Ignat Zinaida, nu a văzut însă dacă a aprins semnalizatorul de virare la stânga. Nu a văzut unde se afla microbuzul implicat în accident în momentul când a pornit Ignat Zinaida şi până în momentul impactului (f. d. 66);

- *declarațiile martorului Scutaru Ion*, care a declarat că munceşte în calitate de şofer la compania S.R.L. „Roa - Consulting", sediul companiei fiind în or. Chişinău. Compania practica activitatea de transport pasageri pe ruta inter-urbană or. Ocniţa - or. Chişinău. La 11.12.2023, toată ziua a activat pe rută menționată la volanul microbuzului marca şi modelul „*****" cu numărul de înmatriculare „*****", ce aparține companiei S.R.L. „Roa Consulting". În jurul

orelor 19:30 transporta pasageri din or. Ocniţa spre or. Chişinău, deplasându-se prin sat. *****, r-nu1 Orhei. În microbuz avea în jur de 20 pasageri. În apropiere de ieşirea din sat, la distanţa de aproximativ un kilometru de indicator, pe sensul său de deplasare, loc în care erau câte două benzi pe sens, de pe acostament, brusc a ieşit un automobil marca şi modelul „*****", de culoare roşie și, fără a se asigura, a efectuat manevra de întoarcere. În acel loc sensurile de deplasare erau despărțite de linia dublă întreruptă. El se deplasa regulamentar, cu viteza de până la 60 km/h, pe banda de lângă linia ce despărțea sensurile de deplasare. Nu a reușit să evite accidentul. Totul s-a întâmplat foarte repede. În rezultat automobilul menționat s-a tamponat în cel condus de el. Nu ținea minte exact, posibil a reușit să pună în funcțiune frâna, doar un pic. Peste câțiva metri ambele mijloace de transport s-au oprit. În rezultatul coliziunii mijloacele de transport au derapat parțial pe contrasens. După ce automobilele au oprit, a întrebat de pasageri dacă a avut cineva de suferit. Nimeni din pasagerii microbuzului nu a avut de suferit careva leziuni corporale. Atât mijlocul de transport „*****", cât şi „*****”, au suportat deteriorări destul de mari. A stabilit că la volan se afla o doamnă. În mijlocul ei de transport se mai aflau pasageri și toți aveau leziuni corporale. Nu cunoaşte cine a apelat la 112, dar într-un timp scurt la fața locului s-au apropiat medicii. Peste un timp şi două echipaje de poliție. Persoanele au fost preluate şi transportate de medici. A fost chestionat de polițiști după care şi el a plecat de la faţa locului. Ceilalți pasageri au plecat cu alt mijloc de transport. Când s-a întâmplat accidentul era întuneric, însă, pe porţiunea dată era iluminare stradală. Nu erau precipitaţii, era senin, vizibilitatea era una foarte bună. Drumul e asfaltat şi era uscat (f.d. 68);

- *procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 11.12.2023* și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier, fiind întocmită şi schiţa accidentului rutier, prin care s-a reprodus poziția unităților de transport după comiterea impactului, de la faţa locului au fost ridicate automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** şi microbuzul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 11-17);

- *procesul-verbal de testare alcoolscopică din 11.12.2023*, în care s-a fixat rezultatul testării alcoolscopice a Zinaidei Ignat, efectuată la ora 20:06, în cadrul căreia în aerul expirat de persoana menționată a fost depistată prezența vaporilor de alcool în concentrație egală cu 0,00 miligrame pe litru. (f.d. 23);

- *tichetul drager alcotest 6820*, seria nr.ARNH-0420 din 11.12.2023, ora 20:04, prin care se atestă că Ignat Zinaida a fost supusă testării alcoolscopice, rezultatul aparatului alcooltest a arătat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/1. (f. d. 24);

- *procesul-verbal din 11.12.2023* de ridicare si aducere a automobilului de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, la parcarea specială amplasată în mun. *****. (f.d. 25);

- *procesul-verbal din 11.12.2023 de ridicare* şi aducere a microbuzul de model „*****” cu numărul de înmatriculare XVH 8.15, la parcarea specială amplasată în mun. *****. (f.d. 26);

- *procesul-verbal de examinare din 11.12.2023*, prin care a fost examinat automobilul de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, fiind fixate deteriorările depistate în rezultatul accidentului rutier. (f.d. 19);

- *procesul-verbal de examinare din 11.12.2023*, prin care a fost examinat microbuzul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, fiind fixate deteriorările depistate în rezultatul accidentului rutier. (f.d. 20);

- *raportul de expertiză judiciară nr.*****din 10.01.2024*, potrivit căruia la Costin Elizaveta s-a constatat: fractură închisă a claviculei drepte cu deplasare de fragmente; hematom subcutan în regiunea parietală dreaptă, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur sau la

lovire de acesta, corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanță (accident rutier), în comun condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 de zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 102-103);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0007 din 10.01.2024*, potrivit căruia la Untila Liuba s-a constatat: traumatism cranio-cerebral manifestat prin contuzie cerebrală medie; hematom subcutan în regiunea frontală stângă; fracturi costale pe stânga, contuzie pulmonară pe stânga, hemotorace minim pe stânga; fractură închisă a claviculei stângi cu deplasare de fragmente, cauzate prin acţiune traumatică cu obiect contondent, dur sau la lovire de acesta, corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanţă (accident rutier), în comun condiţionează dereglarea sănătăţii mai mult de 21 de zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d. 117-118);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0018 din 20.01.2024,* potrivit căruia la ***** s-a constatat: traumatism cranio-cerebral manifestat prin contuzie cerebrală gravă; fractură cominutivă prin înfundare a osului temporal şi parietal pe stânga; fractură liniară biparietală bilaterală cu traiectul fracturii prin sutura sagitală; dehiscenţa suturii sagitale; multiple îmbibiţii hemoragice la nivelul lobului parietal şi temporal pe stânga; contuzie pulmonară bilaterală, cauzate prin acţiune traumatică cu obiect contondent, dur sau la lovire de acesta, corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanţă (accident rutier), în comun prezintă pericol pentru viaţă şi sănătate şi în conformitate cu acest criteriu, se califică ca vătămare corporală gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d. 132-134);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0019 din 26.01.2024*, potrivit căruia la ***** s-a constatat: fracturi tasate de corp vertebral Th3- TI14 gr. I; excoriaţii pe faţă, cauzate prin acţiune traumatică cu obiect contondent, dur sau la lovire de acesta, corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanţă (accident rutier), în comun condiţionează dereglarea sănătăţii mai mult de 21 de zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 148-150);

**-** *corpuri delicte*: automobilul de model „*****", cu numărul de înmatriculare ***** şi microbuzul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care au fost restituite spre păstrare proprietarilor (f.d. 78-79).

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatei Ignat Zinaida pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile corect au fost încadrate juridic în baza art.264 alin.(3) lit. a) din Codul penal, pe semnele: încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale sau sănătății.

Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatei nu au fost stabilite. Respectiv, inculpata urmează a fi recunoscut vinovat şi trasă la răspundere penală pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

Conform art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea față de valorile sociale şi comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art. 5-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Privind personalitatea inculpatei Ignat Zinaida, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog și medicului psihiatru, anterior nu a fost judecată, este pensionară dar angajată în câmpul muncii.

Părțile vătămate ***** (reprezentantul legal Popa Vera), ***** (reprezentantul legal Popa Vera), Untila Liuba și Costin Elizaveta, la 13 august 2024, la faza de urmărire penală, în conținutul proceselor verbale de informare despre terminarea urmăririi penale, în secțiunea “Cereri, declarații înaintate”, au indicat că nu au pretenții de ordin material sau moral față de Ignat Zinaida și au solicitat examinarea cauzei fără prezența lor (f. d. 207- 216).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatei Ignat Zinaida, în conformitate cu art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată a stabilit căința sinceră, săvârșirea infracțiuni pentru prima dată.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. $80^1$ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. $80^1$ alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limită de pedeapsa minimă și maximă sub formă de închisoare, care este de la 2 (doi) ani 3 (trei) luni la 5 (cinci) ani 3 (trei) luni.

Instanța remarcă că, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatei Zinaida Ignat nu este absolut necesară privarea de libertate, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatei.

Instanța de judecată reține și prevederile pct.1 și 20 din recomandarea nr. R 22 (99) a Comitetului de Miniștri către Statele Membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației închisorilor, adoptată de către Comitetul de miniștri pe 30 septembrie 1999 la

cea de-a 681 adunare a reprezentanților miniștrilor, potrivit cărora privarea de libertate trebuie considerată o sancțiune sau măsură extremă şi, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravității infracțiunii, orice altă sancțiune sau măsură ar fi evident inadecvată. Trebuie stabilite de către legislator sau alte autorități competente argumente pentru condamnare, în scopul reducerii folosirii privării de libertate, extinderii folosirii sancțiunilor şi măsurilor comunitare şi folosirii unor metode de diversiune cum ar fi medierea sau compensarea victimei.

Respectiv, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de pedeapsa penală fundamentată pe convingerea că corectarea condamnatului este posibilă fără a fi izolat de comunitate, de familie, de societate.

Această instituţie juridică a fost instituită întru realizarea scopului pedepsei fără ca condamnatul să fie izolat de societate, acesta fiind supus unui termen de probă, fără executarea efectivă a acesteia, evitându-se dezavantajele pe care le atrage după sine privațiunea de libertate: desprinderea condamnatului de familie şi de modul de viață obișnuit, contactul cu infractorii recidiviști periculoși care îl pot antrena în continuare în activităţi criminale.

Constrângerea care se realizează întotdeauna prin executarea propriu-zisă a pedepsei este înlocuită cu o constrângere indirectă, care se exercită ca urmare a acordării suspendării condiționate.

Or, reducerea fenomenului infracțional nu poate fi realizată doar prin aplicarea pedepselor penale privative de libertate, ele trebuie să fie îmbinate şi cu alte măsuri juridico-penale ce reprezintă încrederea pe care statul o acordă persoanei, care, deși a încălcat legea penală, poate fi corectată fără a suporta efectele „nocive” ale executării pedepselor.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei reprezintă reprezintă un beneficiu continuu, un instrument de individualizare prin executare unei pedepse neprivative de libertate în afara mediului penitenciar. Această pedeapsă neprivativă de libertate este compatibilă cu valorile unei societăți, în care predomină transferul de la suferința fizică la cea morală, în sensul autoeducării și reintegrării persoanei în societate. Reintegrarea socială este optimă pe întreaga perioadă de supraveghere tocmai prin conștientizarea valorilor sociale de către persoana condamnată, prin supunerea de bună voie la măsurile de supraveghere și executare a obligațiilor stabilite de instanța de judecată.

Avantajul primordial al acestei pedepse constă în faptul că persoana fiind în libertate, va lucra moral și fizic pentru reintegrarea socială cu ajutorul societății, instituțiilor din comunitate care au competență în administrarea procesului de autoeducare. Prin aplicarea acestei măsuri societatea în ansamblul său conștientizează consecințele nefaste ale infracțiunilor ca fapte antisociale. Condamnatul căruia îi este aplicată reprezintă adevăratul vector al acestei influențe sociale, în sensul că acesta poate transmite micro mediului său social faptul că a fost sancționat penal. Mai mult, prin conduita ireproșabilă pe care trebuie să o aibă în perioada de probațiune, acesta poate contribui prin puterea exemplului, la consolidarea societății în ansamblul său.

Potrivit pct.26 și 55 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, natura, conținutul şi metodele de executare ale unei sancțiuni sau ale unei măsuri aplicate în comunitate nu trebuie să producă daune fizice sau mentale. Executarea sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate va trebui concepută astfel încât ele să aibă cea mai mare semnificație posibilă pentru delincvent şi ca ele să contribuie la dezvoltarea personală şi socială necesară delincventului cu scopul de a permite inserția sa socială. Metodele de îngrijire şi control vor trebui să urmărească aceste obiective.

Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Restabilirea echității sociale prin stabilirea pedepsei se realizează atât faţă de societate cât şi faţă de părțile vătămate. Realizând acest scop, prin pedeapsă trebuie să se asigure posibilitatea reparării prejudiciului cauzat şi, în limita posibilă, proporționalitatea dintre restrângerile drepturilor condamnatei şi suferințele părţilor vătămate care au avut loc în rezultatul comiterii infracțiunii. Deci, restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate, ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a acorda o șansă inculpatei pentru reeducarea acesteia nefiind absolut necesară privarea de libertate, acordându-i șansa corectării fără izolarea de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita perioade de probațiune pe parcursul căreia condamnata va fi obligată să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

Instanța de judecată reține că, deși a fost comisă o infracțiune gravă, aceasta este comisă din imprudență, nu au fost identificate circumstanțe agravante care ar mări esențial gravitatea vinovăției inculpatei și nu ar justifica aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractoarei şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpatei Ignat Zinaida, va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnata şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatei, cât şi din partea altor persoane, astfel, neexistând motive temeinice de a aplica faţă de inculpata Ignat Zinaida o pedeapsă privativă de libertate.

Or, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluţia Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporţionalităţii”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corectării penale.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, face parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, respectiv, scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpată și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. $65^1$ alin.(1), (3) și (4) Cod penal, (1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. (3) anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. (4) la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 12 decembrie 2023 (f.d.78), mijlocul de transport de marca și modelul „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a fost restituit proprietarului, prin ordonanța procurorului în Procuratura Orhei din 02 august 2024 și corpul delict recunoscut prin ordonanța din 12 decembrie 2023 (f.d. 79), mijlocul de transport de marca și modelul „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” a fost restituit proprietarului prin ordonanța procurorului în Procuratura Orhei din 13 august 2024, urmează a fi lăsate în gestiunea proprietarilor.

Inculpata Ignat Zinaida a achitat în bugetul de stat cheltuieli judiciare în sumă de 1600 (o mie șase sute) lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. QSG3253*5082729 din 30 august 2024, anexat la dosar.

Acțiuni civile nu au fost înaintate.

Conform prevederile art.7, 67, 75-77, $80^1$, 90, și 264 alin.(3) lit. a) din Cod penal, art. 244, 341, $364^1$, 384, 385, 389, 392-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se recunoaște vinovată Zinaida Ignat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) din Codul penal și, cu aplicarea art. $80^1$ din Codul penal, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită Zinaidei Ignat se suspendă condiționat pe termen de probă de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal a obliga pe Zinaida Ignat să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

Corpurile delicte: mijlocul de transport „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, și mijlocul de transport „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, se lasă în gestiunea proprietarilor.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea