Дело №1r-71/2024 Судья первой инстанции
к/н 1-16001894-06-1r-19042024-1 Ботезату И.Л.
Суд Комрат офис Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 мая 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ст.447 УПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Кику Олега, поданную на определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 15 марта 2024 года о наложении на адвоката Кику О. судебного штрафа в размере 50 условных единиц за неявку в судебное заседание, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Лупу Анатолия в совершении преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.325, п.c) ч.(2) ст.327, ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(4),(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Чеботару Андрея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Кирил Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного п.c) ч.(2) ст.327 УК РМ, Кывыржик Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(3),(4) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Пасларь Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(3),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Вифор Максима в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК, Кайряк Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Георгиев Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

13 мая 2016 года в суд Комрат офис Вулкэнешть поступило для рассмотрения по существу уголовное дело по обвинению Лупу Анатолия в совершении преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.325, п.c) ч.(2)

ст.327, ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(4),(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Чеботару Андрея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Кирил Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного п.c) ч.(2) ст.327 УК РМ, Кывыржик Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(3),(4) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Пасларь Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(3),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Вифор Максима в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК, Кайряк Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Георгиев Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ.

Судебные заседания по рассмотрению вышеуказанного уголовного дела были назначены на 06 марта 2024 года в 12:00 часов, 11 марта 2024 года в 12:30 часов и 15 марта 2024 года в 12:30 часов.

В судебные заседания, назначенные на 11 марта 2024 года в 12.30 часов и 15 марта 2024 года в 12.30 часов адвокат Кику О., защищающий интересы подсудимого Лупу А., не явился, и не известил суд о причинах неявки.

В этой связи, **15 марта 2024 года** суд Комрат офис Вулкэнешть вынес определение, которым наложил на адвоката Кику О. судебный штраф в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев, за необоснованную неявку в судебные заседания. (л.д.79-81)

03 апреля 2024 года, посредством почтовой связи, на это определение суда адвокат Кику О. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда от 15 марта 2024 года о применении в отношении него судебного штрафа в размере 50 у.е. и прекратить производство по делу. (л.д.1-2)

В обоснование поданной кассационной жалобы адвокат Кику О. указал, что основанием для применения штрафа, с точки зрения судебной инстанции, является тот факт, что адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 11 и 15 марта 2024 года.

Согласно ч. (8) ст. 201 УПК РМ, определение судебной инстанции о наложении судебного штрафа может быть обжаловано отдельно в кассационном порядке. Срок обжалования составляет 15 дней с даты вынесения либо вручения указанного определения.

Таким образом, с определением, которым ему назначен судебный штраф, он ознакомился в ходе судебного заседания 20 марта 2024 года, а 01 апреля 2024 года, посредством почтового отделения, подал настоящую кассацию, с соблюдением срока, предусмотренного законодательством.

Считает определение суда первой инстанции от 15 марта 2024 года необоснованным и противоречащим фактическим обстоятельствам, а также незаконным и подлежащим отмене, с приведением следующих фактических и правовых обоснований.

Так, отметил, что согласно юридической сущности положений ст.ст.201 и 342 УПК РМ, определение о применении судебного штрафа должно содержать фактические и правовые основания, а также мотивы вынесения такого определения. Обращает внимание, что, хотя судебная инстанция констатирует, что адвокат Олег Кику был извещен о заседаниях, назначенных на 11 марта 2024 года и 15 марта 2024 года, данный факт не соответствует действительности.

Более того, адвокат Кику О. указал, что он был надлежаще извещен о судебных заседаниях, назначенных до 27 декабря 2023 года. Остальные судебные заседания были назначены судебной инстанцией в одностороннем порядке, без того чтобы постановить извещение в установленном законом порядке адвоката Олега Кику.

Одновременное, кассатор обращает внимание судебной инстанции, что в результате проверки материалов дела, что другими адвокатами по делу были поданы заявления об отложении, включительно по причинам болезни. Поэтому, неявка адвоката Олега Кику в судебные заседания является не единственной причиной их отложения.

Считает, что не равнозначно и противоречит положениям ст.6 ЕКПЧ применение судебного штрафа адвокату, который не был проинформирован соответствующим образом. Тем более, что эти заседания все же были отложены по заявлениям других адвокатов. Иными словами, причиной отложения является тот факт, что другие коллеги адвокаты подали заявления об отложении по причини болезни и что адвокат Олег Кику не был надлежащим образом извещен. В заключении, считает, что определение вынесено в одностороннем порядке, является несправедливым и подлежит отмене.

На основании изложенного, просит удовлетворить настоящую кассационную жалобу.

19 апреля 2024 года данное дело поступило в адрес Апелляционной палаты Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д.83)

В соответствии с положениями ч.ч. (1)-(2) ст.447 УПК,

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

23 апреля 2024 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы адвоката Кику О., поданной на определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 15 марта 2024 года, назначено на 28 мая 2024 года на 11:00 часов. (л.д.86)

Исследовав материалы дела, проверив доводы кассации, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Кику О. является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет ее, отменив решение полностью или частично, и пересматривает дело и выносит новое решение.

В соответствии с ч. (3) ст. 24 УПК РМ, участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции. Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, к участию в исследовании которых стороны имели равный доступ.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 201 УПК РМ, судебный штраф налагается за неоправданную неявку в орган уголовного преследования или судебную инстанцию свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание и неизвещение этих органов о невозможности явиться, тогда как их присутствие обязательно.

Исходя из вышеуказанных процессуальных норм, судебная инстанция вправе налагать судебный штраф в случае неоправданной неявки в судебную инстанцию.

Как следует из материалов дела, 15 марта 2024 года суд Комрат офис Вулкэнешть вынес определение, которым была признана необоснованной неявка защитника подсудимого Лупу А., адвоката Кику О. в судебные заседания, назначенные на 11 марта 2024 года в 12.30 часов и 15 марта 2024 года в 12.30 часов, о которых якобы защитник был извещен в установленном законом порядке, и на адвоката Кику О. был наложен судебный штраф в размере 50 условных единиц, то есть 2500 (две тысячи пятьсот) леев за необоснованную неявку в судебные заседания. (л.д.79-81)

Между тем, несмотря на тот факт, что судебная инстанция констатирует, что адвокат Олег Кику был извещен в установленном законом порядке о судебных заседаниях, назначенных на 11 и 15 марта 2024 года в

12:30 часов, материалы настоящего дела не содержат убедительные доказательства, подтверждающие данное обстоятельство. А поэтому, коллегия соглашается с доводами адвоката Кику О. о том, что судебные заседания от 11 и 15 марта 2024 года назначены судебной инстанцией в одностороннем порядке без того, чтобы известить в установленном законом порядке адвоката Кику О. об указанных заседаниях.

Более того, изучением материалов уголовного дела достоверно установлено, что другими адвокатами, в частности Ковалев В. и Арнаут А., по делу были поданы заявления об отложении, включительно по причине болезни и нахождении на стационарном и амбулаторном лечении с 25 января 2024 года до 20 марта 2024 года, ввиду хирургического вмешательства. Следовательно, отсутствие адвоката Кику О. в выше указанных судебных заседаниях является не единственной причиной их отложения.

В соответствии с ч. (3) ст. 322 УПК РМ, в случае неявки защитника в судебное заседание и невозможности его замены в соответствующем заседании заседание откладывается. За необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается судебный штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам.

Таким образом, исходя из содержания вышеуказанной правовой нормы, законодателем четко установлено, что за необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается судебный штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам. Между тем, в рассматриваемом случае установленным является тот факт, что отсутствие адвоката Кику О. в судебных заседаниях, имевших место 11 и 15 марта 2024 года в 12:30 часов, не привело к дополнительным судебным издержкам.

Учитывая изложенное, коллегия считает, что неявка адвоката Кику О. в судебные заседания, назначенные на 11 и 15 марта 2024 года в 12:30 часов, не может служить основанием для назначения ему судебного штрафа, поскольку это не привело к дополнительным судебным издержкам.

В свете изложенного, коллегия приходит к убеждению, что кассационную жалобу адвоката Кику О. следует удовлетворить, а определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 15 марта 2024 года, которым наложен на адвоката Кику О. штраф в размере 50 условных единиц за неявку в судебные заседания, отменить как необоснованное и данное производство прекратить.

На основании изложенного, руководствуясь ч.(8) ст.201, ст. 448, подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Кику Олега, **удовлетворить.**

Отменить определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 15 марта 2024 года о наложении на адвоката Кику О. судебного штрафа в размере 50 условных единиц за неявку в судебное заседание, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Лупу Анатолия в совершении преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.325, п.c) ч.(2) ст.327, ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(4),(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Чеботару Андрея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Кирил Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного п.c) ч.(2) ст.327 УК РМ, Кывыржик Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(3),(4) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Пасларь Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(3),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Вифор Максима в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК, Кайряк Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Георгиев Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, **и данное производство прекратить**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: судья: судья:

СТАРЧУК Ш.Т. КОЛЕВ Г.П. ФУЖЕНКО Д.С.