Dosarul nr. 5r-7313/2023
4-22167484-12-5r-14122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Victoria Roşca
În lipsa:
Petiţionarului *****
Agentului constatator Eugeniu Leşanu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05842194 din 17 octombrie 2022 întocmit în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 17 octombrie 2022, de către agentul constatator Leşanu Eugeniu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05842194, în privinţa lui ***** pentru faptul că la aceeşi dată, ora 20:18, conducând automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare 137, a depăşit limita de viteză de circulaţie stabilită cu ...0 km, deplasându-se cu 70 km/h.

2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05842194 din 17 octombrie 2022, ***** a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ceea ce constituie în total 900 lei) şi 04 puncte de penalizare.

3. În acest sens, la 31 octombrie 2022, ***** a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţiei şi a deciziei de sancţionare nr. MAI05842194 din 17 octombrie 2022 prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie.

4. În şedinţa de judecată petiţionatul ***** fiind citat pentru a se prezenta în şedinţa de judecată la adresa furnizată de acesta în antetul contestaţiei, nu s-a prezentat.

5. Agentul constatator în şedinţa de judecată fiind citat la adresa electronică indicată în scrisoarea de expediere, nu s-a prezentat.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se

prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

9. Instanţa constată faptul că, *****, a respectat prevederile normei menţionate mai sus, contestaţia fiind depusă în termen de 15 zile.

10. Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată.

11. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

12. Conform art. 7 din Codul Contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

13. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. La caz, s-a constatat că, la 17 octombrie 2022, de către agentul constatator Leşanu Eugeniu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05842194, în privinţa lui ***** pentru faptul că la aceeşi dată, ora 20:18, conducând automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chişinău, bul. Ştefan cel Mare 137, a depăşit limita de viteză de circulaţie stabilită cu ...0 km, deplasându-se cu 70 km/h.

18. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

19. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

20. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, aceasta neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

21. Având în vedere cele menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie, respectiv sarcina prezentării probelor îi revine agentului constatator.

22. Contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, stabileşte că, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la **20 la 40 km/oră**, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

23. Conform art. 425 alin. (1)-(4) Cod contravenţional probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

24. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de

probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 17 octombrie 2022 (f.d. 17); imagine (f.d. 18).

25. Instanţa de judecată examinând imaginea anexată la dosar, reţine că aceasta nu poate fi reţinută ca probă obţinută prin mijlocul tehnic „Trucam", deoarece, este o imagine a unui ecran de laptop pe care este deschisă o altă imagine, pe care se vede n/î *****. Mai mult, din această imagine nu se reţine locul săvârşirii faptei, data, ziua, luna, anul şi ora, şi viteza.

26. La fel, instanţa de judecată remarcă faptul că, agentul constatator greşit a calificat fapta la alin. (2) al art. 236 Cod Contravenţional, în ipoteza că ***** conducea cu 70 km/h, aşa cum se menţionează în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

27. Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, totodată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului.

28. În acest sens, instanţa urmează să ţină cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

29. Prin omisiunile date s-au neglijat prevederile art. 443 Cod Contravenţional precum şi art. 6 din CEDO, care potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul *Ziliberberg contra Moldovei*, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul la translator, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

30. Prin urmare, din aceste considerente procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a lui *****, de asemenea, trebuiesc anulate, iar procesul contravenţional încetat şi din motivul nulităţii procesuluiverbal cu privire la contravenţie.

În baza art. art. 395, 441, 443, 445 alin. (2), 448 şi 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de *****împotriva procesului verbal nr. MAI05842194 din 17 octombrie 2022 întocmit de agentul constatator Leşanu Eugeniu şi a deciziei de sancţionare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional prin care a fost aplicată amendă lui ***** în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 (nouă sute) lei şi 4 puncte de penalizare.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05842194 din 17 octombrie 2022 întocmit de agentul constatator Leşanu Eugeniu şi a deciziei de sancţionare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional prin care a fost aplicată amendă lui ***** în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 (nouă sute) lei şi 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**