Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-534/2026
4-26025445-12-4-02032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea avocatului Sergiu Musteață

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Prodan Tudor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 78[1] Cod contravențional, instanța –

a c o n s t a t at:

La data de 23.02.2026, în privința lui Prodan Tudor a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78/1 Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul, că la 19.01.2026, aflându-se la domiciliu, pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, a agresat-o fizic pe concubina sa cet. Rotaru Valentina, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, conform raportului de constatare nr. 202602P0143 din 10.02.2026.

Agentul constatator Romanciuc Andrian, din cadrul IP Buiucani, fiind citat prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absență.

Victima Rotaru Valentina, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Contravenientul Prodan Tudor, de asemenea, nu s-a prezentat în ședința de judecată, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Mustață Sergiu care a invocat că vina contravenientului în fapta imputată nu a fost demonstrată, iar în cazul stabilirii vinovăției, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Audiind avocatul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Prodan Tudor și-a găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele considerente.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 78^1 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (4) se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Prodan Tudor de comiterea contravenției imputată se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Informația 112 din 19.01.2026 parvenită de la solicitanta Alina Rotaru privind persoană agresivă pe bd. ***** (f.d.4);
- Raportul privind înregistrarea contravenției din 04.02.2026 (f.d. 5);
- Decizia privind inițierea procedurii contravenționale din 04.02.2026 (f.d.6);
- Raportul din 19.01.2026, conform căruia rezultă, cet. Rotaru Alina, a comunicat că la domiciliu, concubinul mamei, Prodan Tudor este în stare de ebrietate, agresiv și a agresat-o pe mama sa. La fața locului, Prodan Tudor, vizual se afla în stare de ebrietate și manifesta un comportament agresiv (f.d.7);
- Îndreptarea eliberată pe numele cet. Rotaru Valentina către CML în vederea stabilirii gradului de leziuni corporale (f.d. 8);
- Cererea din 19.01.2026 depusă de Rotaru Valentina privind atragerea la răspundere a concubinului Prodan Tudor, care a agresat-o fizic la domiciliu (f.d. 9);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 19.01.2026, conform căruia Rotaru Valentina a declarat că, la data de 19.01.2026 cînd a revenit la domiciliu, concubinul ei se afla de unul singur în stare de ebrietate. La un moment dat, între ei a apărut un conflict verbal și vroia să iasă din casă pentru a pleca. Urmare, el a devenit mult mai agresiv și nu dorea să-i permită să plece, a lovit-o cu palma peste față și ea a căzut. Astfel de cazuri de violență au mai avut loc anterior, concubinul consumă deseori băuturi alcoolice (f.d.10-11);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie emis în privința lui Rotaru Valentina, prin care s-a stabilit nivelul de risc ridicat (f.d. 12-14);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 19.01.2026, conform căruia Prodan Tudor a refuzat să dea declarații (f.d.15);

- Citație eliberată pe numele lui Prodan Tudor privind prezentarea sa la data de 21.01.2026, ora 10:00 la sectorul de poliție, pe care a refuzat s-o semneze (f.d.16);

- Avertizare scrisă din 19.01.2026 emisă pe numele lui Prodan Tudor (f.d. 17);

- Ordinul de restricție de urgență nr. 32 din 19.01.2026 emis pe numele cet. Prodan Tudor pentru perioada 19.01.2026-29.01.2026 (f.d.18-20);

- Raportul de constatare nr. 202602P0143 din 10.02.2026, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Rotaru Valentina, care la data de 19.01.2026 în jurul orelor 18:50 a fost agresată fizic de către concubin, fiind lovită cu palma peste față, s-au constatat echimoză și excoriație la mucoasa buzei superioare, excoriații la nivelul mucoasei buzei inferioare, care se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 21-22);

În temeiul art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale, violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

Totodată, art. 3 lit. a) al Legii, stipulează, că membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: cu condiția de conlocuire: ..., persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii.

În context, instanța conchide, că comportamentul agresiv al agresorului Prodan Tudor se confirmă prin Raportul de constatare nr. 2202602P0143 din 10.02.2026, din care rezultă că lui Rotaru Valentina i-au fost cauzate vătămări neînsemnate în timpul și circumstanțele stabilite la caz.

În consecință, instanța a constatat că în acțiunile lui Prodan Tudor sânt prezente semnele contravenției prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La caz, nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. 16, art. 19-27, art. 30-31, art. 441 al Codului contravențional.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de

justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Prodan Tudor poate fi stabilită în limitele minime ale sancțiunii de muncă neremunerată în folosul comunității, în vederea acordării făptuitorului oportunității de corectare și reeducare privind comportarea sa în societate.

La fel, instanța consideră necesar să explice lui Prodan Tudor că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Prodan Tudor de comiterea contravenției prevăzută la art. 78^1 din Codul contravențional.

Se aplică în privința lui Prodan Tudor în baza art. 78^1 din Codul contravențional sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Prodan Tudor, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Aurelia CAZACLIU**