Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – Pruteanu Ina
Dosarul: nr. 3r-721/25
2-25059800-02-3r-21112025

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Vlaicu Vlad, în interesele lui Gîdilica Constantin,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 octombrie 2025,

emisă în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Gîdilica Constantin împotriva Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) cu privire la anularea deciziilor, obligarea de a emite actul administrativ favorabil reclamantului și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei

La 02 mai 2025, Gîdilica Constantin, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare cu privire la anularea deciziilor nr. 11 din 15 noiembrie 2024 și nr. 5 din 07 februarie 2025, emise de Consiliul de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare; obligarea Consiliului de Conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare de a emite actul administrativ favorabil reclamantului; încasarea cheltuielilor de judecată.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 octombrie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gîdilica Constantin, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad, a fost declarată inadmisibilă.

Solicitările din recurs

La 12 noiembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*) avocatul Vlaicu Vlad, în interesele lui Gîdilica Constantin, a înregistrat la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 29 octombrie 2025.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că decizia Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare nr. 5 din 07 februarie 2025 nu i-a fost comunicată legal la 12 februarie 2025, or deși Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare și instanța de fond au considerat că actul a fost transmis la adresa electronică *****, recurentul a susținut că aceasta nu reprezenta adresa sa reală de corespondență, adresa utilizată fiind*****.

De asemenea, potrivit recurentului, atât el, cât și avocatul său - Vlaicu Vlad, au luat cunoștință efectiv de decizia nr. 5 doar la 01 aprilie 2025, când Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare a retransmis documentele la adresa corectă de e-mail, respectiv în opinia sa, lipsa unei confirmări de recepționare a mesajului din 12 februarie 2025 exclude posibilitatea de a considera actul administrativ comunicat la acea dată.

A mai susținut că nici Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare și nici instanța de fond nu au analizat împrejurarea că nu exista nicio dovadă a recepționării corespondenței expediate la adresa *****, în timp ce mesajele expediate la adresa*****erau recepționate și confirmate. În aceste condiții, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare ar fi trebuit să utilizeze alte modalități de comunicare, inclusiv cele indicate în dosarul reclamantului.

Mai mult ca atât, recurentul a invocat și prevederile art. 96 Cod administrativ, susținând că autoritatea publică nu a demonstrat existența unui acord privind utilizarea poștei electronice ca modalitate principală de comunicare și nici stabilirea unor modalități alternative de comunicare. În consecință, transmiterea actelor la o adresă electronică eronată nu poate fi imputată reclamantului și nu poate produce efecte juridice cu privire la curgerea termenului de contestare.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de

soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Potrivit art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Din actele cauzei s-a stabilit că la 12 iulie 2024, Universitatea de Stat din Moldova a expediat în adresa Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare demersul nr. 489 Dr-ȘD din 12 iulie 2024 privind confirmarea titlului științific de doctor în științe economice lui Gîdilica Constantin.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 7 al ședinței Comisiei de experți în științe economice, sociologice, media și comunicare din 04 octombrie 224, orele 15:00, au fost adoptate următoarele decizii:

1. Se recomandă Consiliului de conducere al ANACEC respingerea deciziei de conferire a titlului științific doctor în științe economice, cu modificarea calificativului atribuit de către Comisia de doctorat din „Excelent” în „Nesatisfăcător”.

2. Se recomandă atenționarea instituției și luarea unor măsuri la nivel instituțional pentru a asigura etica științifică și calitatea cercetărilor doctorale.

S-a votat: pro - 11, contra - 0, abținut - 1 (dl. Catan Petru, doctor habilitat, profesor universitar a plecat de la ședință.

Comisia de profil în cercetare și inovare în ședința din 17 octombrie 2024, în conformitate cu pct. 56 și 57 ale Metodologiei, a validat rezultatele evaluării tezei și a susținut recomandarea Comisiei de experți în științe economice, sociologie, media și comunicare privind respingerea deciziei Universității de Stat din Moldova de a conferi titlul științific de doctor în științe economice lui Gîdilica Constantin.

La 15 noiembrie 2024, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare a emis decizia nr. 11 cu privire la respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi titlul științific de doctor în științe economice, prin care s-a decis:

1. Se respinge decizia Consiliului științific al Universității de Stat din Moldova din 19 iunie 2024 de a conferi titlul științific de doctor în științe economice domnului Gîdilica Constantin în urma susținerii tezei „Dezvoltarea managementului negocierilor în afaceri în condițiile situațiilor atipice”, specialitatea 521.03. Economie și management în domeniul de activitate la 17 iunie 2024.

2. Se atenționează conducătorului științific, Șargu Lilia, doctor în științe economice, conferențiar universitar, pentru coordonarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.

3. Se atenționează a președintelui Comisiei de susținere publică, a tezei Hămuraru Maria, doctor în științe economice, conferențiar universitar, pentru acceptarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentului.

4. Se atenționează directorul Școlii doctorale în științe juridice și economice a Universității de Stat din Moldova, Slusarenco Svetlana, doctor în drept, conferențiar universitar, pentru acceptarea spre susținere a tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.

5. Se solicită Universității de Stat din Moldova luarea la nivel instituțional a măsurilor necesare pentru asigurarea eticii științifice și calității cercetărilor doctorale.

6. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, conform anexei, care este parte integrantă a deciziei.

Prin scrisoare nr. 831-05 din 21 noiembrie 2024, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare a comunicat Universității de Stat din Moldova despre adoptarea deciziei nr. 11 din 15 noiembrie 2024, fiind anexată nota de argumentare a respingerii deciziei.

La 13 decembrie 2024, Gîdilica Constantin a depus o contestație înregistrată la Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare cu nr. de intrare G09-24, împotriva deciziei Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare nr. 11 din 15 noiembrie 2024.

Prin scrisoarea nr. 14-05 din 16 ianuarie 2025, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare l-a informat pe Gîdilica Constantin că contestația depusă referitor la decizia Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare nr. 11 din 15 noiembrie 2024 privind respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi titlul științific de doctor în științe economice lui Gîdilica Constantin, este în proces de examinare. Totodată, s-a comunicat că în temeiul art. 60 alin. (5) Cod administrativ, termenul general de examinare a contestației a fost prelungit până la 60 de zile. Motivul prelungirii termenului de examinare a contestației este necesitatea efectuării unei evaluări detaliate a materialelor din dosar.

Prin decizia nr. 5 din 07 februarie 2025 referitor la examinarea contestației cu privire la decizia de respingere a deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de conferire a titlului științific de doctor în științe economice s-a decis:

- Se respinge contestația depusă de către dl. Gîdilica Constantina privind decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 11 din 15 noiembrie 2024 cu privire la respingerea deciziei Universității de Stat din Moldova din 19 iunie 2024 de conferire a titlului științific de doctor în științe economice lui Gîdilica Constantin în urma susținerii tezei „Dezvoltarea managementului negocierilor în afaceri în condițiile situațiilor atipice”, specialitatea 521.03. Economie și management în domeniul de activitate la 17 iunie 2024 și se menține decizia inițială. Direcția evaluare în cercetare și inovare va informa contestatarul privind decizia luată.

La 11 februarie 2025, prin scrisoarea cu nr. 101-05, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare l-a informat pe Gîdilica Constantin că în rezultatul examinării contestației depuse nr. G/09-24 din 13 decembrie 2024, s-a decis

respingerea contestației, cu menținerea deciziei inițiale, fiind anexată decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 5 din 07 februarie 2025 - 2 pagini.

La 28 martie 2025, avocatul Vlaicu Vlad, acționând în interesele lui Gîdilica Constantin, a depus o cerere în adresa ANACEC, prin care a solicitat să fie anunțat la ce etapă este examinarea contestației depusă de Gîdilica Constantin împotriva deciziei Consiliului de Conducere al ANACEC nr. 11 din 15 noiembrie 2025. În cazul în care a fost adoptată o decizie în aceste sens, s-a solicitat a o remite lui Gîdilica Constantin și avocatului Vlaicu Vlad la adresa indicată, făcându-se referire la faptul că până la moment nici avocatul, nici Gîdilica Constantin, nici USM, nu au fost informați în acest sens.

Prin scrisoarea nr. 249-05 din 01 aprilie 2025, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare a transmis în adresa lui Vlaicu Vlad și a lui Gîdilica Constantin, decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 5 din 07 februarie 2025. Totodată, au fost informați că răspunsul la contestația depusă de către Gîdilica Constantin i-a fost transmisă contestatarului prin scrisoarea nr. 101-05 din 11 februarie 2025.

Astfel, la 02 mai 2025, Gîdilica Constantin, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare solicitând anularea deciziilor nr. 11 din 15 noiembrie 2024 și nr. 5 din 07 februarie 2025, cu obligarea Consiliului de Conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare de a emite actul administrativ favorabil reclamantului; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 octombrie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gîdilica Constantin, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad, a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

În drept, conform art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

La acest capitol Completul judiciar subliniază că potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 128 Cod administrativ, comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ. Un act administrativ individual se consideră a fi

ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

Prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanța de recurs subliniază că, potrivit art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În context, conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 110^1 alin. (1) Cod administrativ, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

Așadar, prin prisma prevederilor legale enunțate, forma de comunicare prin poșta electronică, așa cum este în acest caz, este o formă legală, alternativă realizată de autoritatea publică la expedierea corespondenței, asigurând în acest sens o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, iar legiuitorul a indicat expres că actele expediate în modul descris mai sus se consideră comunicate.

În circumstanțele respective, este de menționat că termenele de prescripție se referă la termenele de apărare a drepturilor și a intereselor protejate de lege. Din această perspectivă ele sunt abordate ca intervale de timp conferite pentru adresarea în instanța de judecată cu cereri de apărare sau exercitare forțată a drepturilor sau a intereselor legitime ale persoanelor ce sesizează instanța. Stabilirea termenelor de prescripție este îndreptată spre asigurarea funcționării normale a circuitului de drept. Scopul acestei instituții juridice rezidă în menținerea stabilității ordinii de drept – status quo.

În virtutea principiului bunei-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege și să acționeze în vederea protejării intereselor sale juridice. De altfel, obligația respectivă derivă și din prevederile art. 24 alin. (1) Cod administrativ, potrivit căruia participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

La caz, contrar susținerilor expuse în cererea de recurs, Completul de judecată subliniază că potrivit materialelor dosarului administrativ, se confirmă că decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 5 din 07 februarie 2025, însoțită de

scrisoarea nr. 101-05 din 11 februarie 2025, a fost expediată la data de 12 februarie 2025 la adresa electronică *****, adresă indicată chiar de reclamant în contestația din 13 decembrie 2024 (f.d.a 23). În aceste condiții, ANACEC a utilizat modalitatea de comunicare furnizată de însuși contestatarul și a respectat exigențele art. 96 și art. 110[1] Cod administrativ.

De asemenea, instanța de recurs consideră declarative argumentele potrivit cărora adresa electronică respectivă nu i-ar aparține recurentului, or, reieșind din materialele dosarului administrativ (f.d.a 73) aceeași adresă electronică figurează nu doar în contestația depusă de acesta, ci și în CV-ul anexat dosarului de atestare, în teza de doctorat publicată în acces deschis și în mai multe publicații științifice semnate de Gîdilica Constantin. Prin urmare, existența unei pretinse erori cu privire la adresa de e-mail este infirmată de înscrisurile administrate.

În aceeași ordine de idei, susținerea recurentului că nu există dovada recepționării mesajului electronic nu poate fi reținută, deoarece reieșind din conceptul art. 110[1] Cod administrativ, notificarea prin poștă electronică produce efecte juridice din momentul transmiterii la adresa indicată de persoana notificată, fiind asimilată notificării prin introducerea actului în cutia poștală. Legea nu condiționează valabilitatea comunicării de existența unei confirmări exprese de citire sau de un răspuns al destinatarului.

Contextual, instanța de recurs reține că eventualele dificultăți ale reclamantului în gestionarea poștei electronice, inclusiv afirmațiile cu privire la vârsta înaintată, lipsa cunoștințelor tehnice sau faptul că nu utiliza frecvent adresa electronică indicată, reprezintă împrejurări ce țin exclusiv de sfera sa personală și nu pot fi imputate autorității administrative care a utilizat datele de contact furnizate chiar de acesta.

Suplimentar, Completul nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia ANACEC ar fi fost obligată să identifice alte modalități de comunicare, or, dat fiind faptul că reclamantul a indicat expres adresa electronică în cadrul procedurii administrative, autoritatea era îndreptățită să utilizeze această modalitate de comunicare, neexistând obligația legală de a verifica suplimentar dacă persoana accesează efectiv adresa declarată sau de a recurge la alte mijloace de comunicare.

Totodată, recurentul nu a prezentat probe obiective care să demonstreze că a fost în imposibilitate de a lua cunoștință de actul administrativ ori că termenul legal a fost omis din motive independente de voința sa. Dimpotrivă, conduita acestuia relevă lipsa diligenței necesare în exercitarea drepturilor procedurale.

Relevant este și faptul că reclamantul nu a formulat o cerere de repunere în termen în condițiile art. 65 Cod administrativ și nu a prezentat probe care să justifice existența unui impediment obiectiv pentru exercitarea dreptului la acțiune în termenul legal.

În consecință, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 209 alin. (1) Cod administrativ a început să curgă de la comunicarea deciziei nr. 5 din 07 februarie 2025, efectuată la 12 februarie 2025, iar acțiunea înaintată la 29 aprilie 2025 întemeiat a fost considerată tardivă de către instanța de fond.

În aceste condiții, concluzia primei instanțe cu privire la inadmisibilitatea acțiunii este legală și întemeiată, iar criticile formulate în recurs reprezentând, în esență, o reiterare a argumentelor deja examinate și corect înlăturate prin încheierea atacată.

În completare, instanța de recurs conturează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Totodată, instanța de recurs accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele supra-enunțate, Completul judiciar conchide că cererea de recurs urmează a fi respinsă, iar încheierea instanței de fond menținută, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Vlaicu Vlad, în interesele lui Gîdilica Constantin,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei