Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Chisiliță)
Dosarul nr. 3a-927/24 (2-22131708-02-3a-26082024)

D E C I Z I E

19 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Braga Angela și Cașcaval Andrei
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Lerango Trans" către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la obligarea la acțiune,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 08 septembrie 2022 SRL „Lerango Trans" s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, la data de 24.06.2021 a fost emisă Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 de către agentul constatator Profire Andrei – Șef Post Vamal intern Chișinău 2 (Cricova), în privința Societății cu Răspundere Limitată „Lerango Trans", în persoana administratorului Cojocaru Gheorghe *****, prin care s-a decis de a-l recunoaște vinovată societatea în săvârșirea contravenției imputate, aplicându-i sancțiunea conform art.232 lit. i) Cod vamal, sub formă de amendă în mărime de 3% din valoarea obiectului contravenției 1.341.188,18 lei, ceea ce constituie 40.235,65 lei.

Relevă că, în decizia contestată este indicată că: „la data de 10.06.2020, de către specialistul în domeniul vămuirii al „Dectrans Broker" SRL, Boțea Radu, au fost depuse declarațiile vamale nr.2080124834 și 2080124880 în numele SRL „ISP Inter", prin care s-a importat din România – dispozitive agricole, utilaj agricol și

piese pentru utilaj agricol, cu valoarea de 68159,85 EUR. Ceea ce constituie 1.341.188,18 lei. Marfa a fost transportată cu unitatea de transport cu n/î *****, ce aparține Societății cu Răspundere Limitată „Lerango Trans". În rezultatul efectuării controlului documentar al declarațiilor vamale și a actelor anexe s-a constatat nerespectarea procedurii de tranzit, conform TI nr.2030T25426 din 06.06.2020 termenul de tranzit a fost stabilit până la 08.06.2020, unitatea de transport cu n/î ***** a intrat în zona de control vamal la 09.06.2020 orele 08-15 conform permisului nr. 166492 din 09.06.2020, astfel fiind încălcat termenul de tranzit. Respectiv, prin acțiunile sale, a comis contravenția prevăzută de pct.23 art.231 Cod Vamal."

În acest sens, a menționat reclamantul că, la 30.06.2021 fost înregistrat contestația nr. 18746, prin care a solicitat, anularea Deciziei nr. 2570/21 din 24.06.2021 emisă în privința SRL „Lerango Trans" cu clasarea dosarului. La data de 03.08.2021 a parvenit răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-10521 din 23.07.2021, prin care a fost informat că motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul cererii sale nu există.

Totodată, Serviciul Vamal a informat că decizia contestată este un act administrativ individual și acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 zile de la data notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă și se depune la Judecătoria Chișinău, sed. Rîscani la adresa mun. Chișinău, str. Kiev 3.

Precizează că, urmând calea de atac indicată de Serviciul Vamal, la data de 11.08.2021, a înaintat o cerere de chemare în judecată către Judecătoria Chișinău, sed. Rîscani, prin care a solicitat anularea Deciziei Serviciului Vamal nr.2570/21.

La data de 13.08.2021, Judecătoria Chișinău, sed. Rîscani, a emis o încheiere (dos.nr. 3-2224/2021) prin care și-a declinat competența judecătorului specializat în materie de contencios administrativ de la examinarea cauzei și s-a dispus remiterea dosarului spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie contravențională. Totodată, s-a constatat că Serviciul Vamal nu a indicat corect calea de atac a deciziei.

La data de 10.09.2021, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a emis o încheiere prin care s-a dispus de a restitui contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Lerango Trans", împotriva deciziei nr.2570 din 24.06.2021 din motiv că, nu s-a depus contestația în ordinea art.448 alin.(4) Cod contravențional la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței a fost declarat recurs în termenul legal, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10.09.2021, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La data de 15.04.2022 a făcut cunoștință cu Decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2022, prin care s-a dispus respingerea recursului declarat asupra încheierii din 10.09.2021.

Susține că, în atare circumstanțe menționează reclamantul că, la 15.04.2022, prin intermediul Poștei Moldovei, a depus o contestație în baza art.448 alin.(4) Cod contravențional asupra deciziei emise în privința cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24.06.2021.

La data de 09.06.2022 a înregistrat o cerere către Serviciul Vamal prin care a solicitat informarea cu privire la faptul dacă a fost sau nu expediată de către agentul constatator-Serviciul Vamal, contestația asupra Deciziei emise în privința cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24.06.2021 depusă la 15.04.2022 conform competenței către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în cel mult 3 zile de la data depunerii după cum prevede art. 448 alin. (4) Cod contravențional.

La data 07.07.2022 a recepționat decizia nr.28/11-10167 din 01.07.2022 prin care s-a refuzat în remiterea contestației conform procedurii contravenționale, Serviciul Vamal considerând că în speța dată se aplică procedura prevăzută de Codul administrativ.

La data de 01.08.2022 prin intermediul poștei electronice a depus cerere prealabilă către Serviciul Vamal care s-a înregistrat cu nr.22738 și prin care s-a solicitat anularea deciziei nr.28/11-10167 din 01.07.2022 și remiterea contestației depuse la 15.04.2022 conform art. 448 alin. (4) Cod Contravențional.

La data de 22.08.2022 a recepționat răspunsul la cererea prealabilă nr.28/11-12670 din 17.08.2022 prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră reclamantul că, alegațiile și constatările Serviciului Vamal care se conțin în decizia nr.28/11-10167 din 01.07.2022 precum și în răspunsul la cererea prealabilă nr.28/11-12670 din 17.08.2022 prin care s-a refuzat în remiterea contestației conform procedurii contravenționale din motiv că Serviciul Vamal consideră că în speța dată se aplică procedura prevăzută de Codul administrativ, sunt ilegale, or, odată ce instanța de judecată s-a pronunțat definitiv și irevocabil asupra procedurii aplicabile, părțile nu mai sunt în drept să interpreteze după bunul lor plac această chestiune. Or, prin încheierea din 13.08.2021, Judecătoria Chișinău, sed. Rîșcani, (dos.nr. 3-2224/2021) s-a stabilit că cauza dată necesită a fi distribuită judecătorului specializat în materie contravențională, încheierea care este neanulată, definitivă și irevocabilă.

Cu trimitere la art.206 alin.(1), lit.c), art.208 alin.(4), art.189 alin.(1), art.196 alin.(1), art.224, art.20 Cod administrativ, a relatat reclamantul că, urmează a fi impus la acțiune autoritatea vizată, Serviciul Vamal în vederea remiterii contestației asupra Deciziei emise în privința cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24.06.2021 depusă la 15.04.2022 conform competenței către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani după cum prevede art. 448 alin. (4) Cod contravențional. Ori, Serviciul Vamal prin neexpedierea contestației asupra Deciziei emise în privința cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24.06.2021 depusă la 15.04.2022 conform competenței către Judecătoria Chișinău,

sediul Buiucani după cum prevede art. 448 alin. (4) Cod contravențional, îi încalcă dreptul la accesul la justiție, fiind lipsit de dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Solicită reclamantul SRL „Lerango Trans" anularea Deciziei Serviciului Vamal nr.28/11-10167 din 01.07.2022, prin care s-a refuzat remiterea contestației asupra Deciziei de sancționare contravențională nr.2570/21 din 24 iunie 2021 conform procedurii prevăzute de Codul contravențional, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-12670 din 17.08.2022 și obligarea Serviciului Vamal să remită contestația asupra Deciziei emise în privința cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24.06.2021 depusă la 15.04.2022 conform competenței către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani după cum prevede art. 448 alin. (4) Cod contravențional.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2024, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Lerango Trans" împotriva Serviciului Vamal cu privire la obligarea la acțiune.

S-a obligat Serviciul Vamal să remită Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani pentru examinare, conform competenței, contestația depusă de SRL „Lerango Trans" la 15 aprilie 2022 asupra deciziei emise în privința cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24 iunie 2021.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 24 aprilie 2024 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 15 aprilie 2024, apelul fiind declarat la data de 24 aprilie 2024, iar la data de 09 august 2024, apelantul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a recepționat hotărârea motivată, la data de 14 august 2024, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că decizia de sancţionare nr. 2570/21 din 24 iunie 2021, face parte din cadrul dosarului contravenţional nr. 2570/21, respectiv potrivit deciziei de sancţionare nr. 2570/21 din 24 iunie 2021, de către organul vamal a fost aplicată sancţiunea materială în conformitate cu prevederile Codului vamal, legalitatea căreia urmează a fi examinată în ordine de contencios administrativ după cum indică şi Curtea Supremă de Justiţie prin pct. 30 al Hotărârii explicative nr. 4 din 24.12.2010. În același context face referire apelantul la pct. 3, 33 din aceeași hotărâre explicativă.

În acest context, invocă apelantul că, tipurile de contravenţii vamale cu răspundere materială sunt prevăzute în art.231, 232 Cod vamal, iar cazurile cu privire la contravenţiile vamale cu răspundere materială se soluționează în conformitate cu Codul de procedură civilă, Legea contenciosului administrativ şi alte acte normative aplicabile.

Reiterează că, prin decizia de sancţionare nr. 2570/21 din 24.06.2021, a fost aplicată sancţiunea materială pentru contravenţia vamală, prevăzută de art 231 pct. 23 Cod vamal, respectiv în prezentele circumstanţe consideră că se denotă vădit ilegalitatea încheierii emise de către Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani din 13 august 2021, prin care a fost declinată competenţa judecătorului specializat în materie de contencios administrativ cu ulterioara distribuire aleatorie judecătorului specializat în materie contravenţională, încheiere ce de fapt nu a fost contestată de către intimată, circumstanţă ce nu poate fi pusă în culpa organului vamal ori ultimul nu a cunoscut despre existenţa încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 13 august 2021, ori instanţa nu a considerat necesar remiterea acesteia în adresa Serviciului Vamal, mai mult ca atât, în acest sens există deja şi o practică judecătorească clar stabilită.

Relevă că, reieşind din prevederile art. 10 alin.(1), 17, 189 alin. (1), (2), 206 alin. (1) lit. a), b), precum și art. 2 Codul administrativ, decizia privind aplicarea sancţiunii materiale poate fi atacată în termen de 10 zile calendaristice la Serviciul Vamal în ordinea prevăzută de art.273 Cod vamal, ulterior în caz de dezacord cu decizia Aparatului Central al Serviciului Vamal, decizia poate fi contestată în instanţa de contencios administrativ.

Indică că, obiectul prezentei speţe (decizia de sancţionare materială nr.2570/21 din 24.06.2021) nu se încadrează la art.2 alin.(2) lit. b) Codul administrativ, aceasta urmând a fi examinată în baza prevederilor Codului administrativ, or, la caz în privinţa SRL „Lerango-Trans” a fost aplicată sancţiunea în baza prevederilor Codului vamal (art. 231 alin. (23) si art.232 alin, (1) lit. i) din Codul Vamal), dar nu a Codului contravenţional.

Afirmă că, concluzia instanţei de fond precum că aceasta este în imposibilitate de a lua o altă decizie decît cea de a admite acţiunea înaintată de către intimat dat fiind faptul existenţei încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul

Ciocana din 10 septembrie 2021 menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 30.03.2022, relevă că aceasta este una nefondată şi neutilă atâta timp cît actele judecătoreşti menţionate au fost emise de către instanţele de judecată ce au competenţa funcţională de a examina doar cauzele contravenţionale cu aplicarea sancţiunii conform Codului contravenţional, ceea ce nu se regăseşte la caz atîta timp cît sancţiunea a fost aplicată în baza Codului vamal al Republicii Moldova. Mai mult ca atît prin actele judecătoreşti menţionate supra, instanţa face referire la necesitatea respectării de către contravenient a prevederilor art. 448 alin. (4) Cod contravenţional care face referire la necesitatea depunerii contestaţiei la autoritatea din care face parte agentul constatator fără a ţine cont că contestaţia în cauză a fost depusă la Serviciul Vamal cu nr. de înregistrare 18746 din 30.06.2021 la care a şi fost întocmit răspunsul nr. 28/11- 10521 din 23 iulie 2021, fiind astfel respectată procedura prealabilă în materie de contencios administrativ, cu comunicarea petiţionarului despre calea de atac cu posibilitatea înaintării acţiunii în termen de 30 zile de la data notificării deciziei cu privire la cererea preabilă la judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani).

Invocă că, problema de bază ce a dus inevitabil la încălcarea dreptului la acces la justiţie a SRL ”Lerango-Trans” a servit încheierea emisă de către Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani din 13 august 2021, prin care a fost declinată competenţa judecătorului specializat în materie de contencios administrativ cu ulterioara distribuire aliatorie judecătorului specializat în materie contravenţională, ce de fapt a avut continuitate regretabilă odată cu emiterea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2021 menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 30 martie 2022.

Afirmă că, dacă să admite că rămîne în vigoare hotărîrea contestată şi organul vamal va remite spre examinare Judecătoria Chişinău sediul Buiucani contestaţia în vederea examinării legalităţii deciziei de sancţionare cu răspundere materială nr.2570/21 din 24.06.2021 emisă în baza Codului vamal al Republicii Moldova, instanţa vizată nu va putea examina prezenta cauză în circumstanţele de drept şi de fapt existente ori nu ţine de competenţa acesteia, ceea ce prezumă că Curtea de Apel din oficiu urmează să se expună referitor la conflictul de competenţă existent, ori consideră că completul specializat pentru examinarea conflictelor de competenţă al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău este unica instanţă competentă să examineze ce instanţă de fond are competenţa să examineze prezentul obiect al raportului material litigios.

În ședința instanței de apel, participanții la proces fiind citați în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-au prezentat, astfel în temeiul art. 239 alin. (2) Codul administrativ, Colegiul a decis examinarea cererii de apel în lipsa părților.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 24 iunie 2021 agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru a emis decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 în privința SRL „Lerango Trans", pentru nerespectarea procedurii de tranzit.

Astfel, acțiunile SRL „Lerango Trans", au fost calificate potrivit prevederilor pct.23 art.231 Cod vamal, pentru ce i-a fost aplicată sancțiunea contravențională conform art.232 lit.i) Cod vamal, sub formă de amendă în mărime de 3% din valoarea obiectului contravenției 1.341.188,18 lei, ceea ce constituie 40.235,65 lei. (f.d.11)

În dezacord cu decizia Biroului Vamal Centru asupra cauzei de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24 iunie 2021, reclamantul a depus contestație la 30 iunie 2021, solicitând anularea procesului-verbal și deciziei nr. 2570/21 cu clasarea cauzei contravenționale pe motivul expirării termenului de prescripție. (f.d.14-16)

Prin răspunsul nr.28/11-10521 din 23 iulie 2021, Serviciul Vamal a informat SRL „Lerango Trans", despre lipsa cărorva motive în vederea admiterii cerințelor invocate în cererea adresată. (f.d.17)

La 11 august 2021, SRL „Lerango Trans" a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîscani, o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, solicitând anularea deciziei Serviciului Vamal nr.2570/21 din 24 iunie 2021, prin care SRL „Lerango Trans", a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de pct.23 art.231 Cod Vamal și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.18-21)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîscani, din 13 august 2021, s-a dispus declinarea competenței judecătorului specializat în materie de contencios administrativ de la examinarea cauzei și remiterea dosarului spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie contravențională. (f.d.22-23)

Cauza a fost remisă spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

La 10 septembrie 2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, s-a dispus restituirea contestației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Lerango Trans", împotriva deciziei nr.2570 din 24.06.2021.

Totodată, i-a fost explicat SRL „Lerango Trans" că, în conformitate cu prevederile art.448 alin.(8) Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal și deciziei emise asupra cauzei contravenționale, se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. (f.d.24-25)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2022, recursul depus asupra încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 10.09.2021, a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii. (f.d.29-32)

Ținând cont de circumstanțele enunțate supra, reclamantul a s-a adresat repetat Serviciului Vamal cu o contestație, solicitând repunerea în termen de contestare a procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24.06.2021, anularea procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24.06.2021 cu clasarea cauzei pe motivul expirării termenului de prescripție și lipsei faptului de contravenție. (f.d.34-36)

Totodată, prin cererea formulată, la 08 iunie 2022, SRL „Lerango Trans" a solicitat eliberarea informației în privința expedierii contestației depuse conform art.448 alin.(4) Cod contravențional, spre examinare, instanței de judecată competente. (f.d.38)

În rezultatul examinării cererii cu privire la eliberarea informației, la 01 iulie 2022, Serviciul Vamal prin răspunsul nr.28/11-10167, i-a refuzat reclamantului în satisfacerea cerințelor, menționând că la examinarea contestației aplicabile sunt prevederile Codului administrativ. (f.d.39)

La data de 01 august 2022, SRL „Lerango Trans", a depus la Serviciul Vamal cererea prealabilă solicitând, anularea Deciziei Serviciului Vamal nr.28/11-10167 din 01.07.2022, prin care s-a refuzat remiterea contestației asupra Deciziei de sancționare contravențională nr.2570/21 din 24 iunie 2021 conform procedurii prevăzute de Codul Contravențional, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-12670 din 17.08.2022 și obligarea Serviciului Vamal să remită contestația asupra Deciziei emise în privința cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24.06.2021 depusă la 15.04.2022 conform competenței către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani după cum prevede art. 448 alin. (4) Cod Contravențional. (f.d.39-42)

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11- 12670 din 17 august 2022 cererea prealabilă a fost respinsă. (f.d.43-44)

La 08 septembrie 2022, SRL „Lerango Trans", s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.8-9)

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Instanța de apel statuează că, reclamantul SRL „Lerango Trans" potrivit acțiunii înaintate, revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, dreptul de a se adresa în instanța de judecată, dreptul la un recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Iar din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în realizare conform art.206 Cod administrativ.

Completul judiciar atestă că, SRL „Lerango Trans" este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

În conformitate cu art.448 alin. (4) Cod contravențional, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Din dispozițiile legale citate supra, rezultă că obligația autorității publice pârâte se rezumă la expedierea contestaţiei şi dosarului cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, fără a avea posibilitatea de a supune examinării și a decide referitor la temeinicia și corectitudinea înaintării unei astfel de contestații, competențe care conform legii sunt acordate exclusiv instanței de judecată și nicidecum nu pot fi atribuite autorității publice care examinează contestația, după cum eronat pretinde în cererea de apel Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Potrivit art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor

internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Completul specializat accentuează că, la data de 11 august 2021 SRL „Lerango Trans” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîscani, o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, solicitând anularea Deciziei Serviciului Vamal nr.2570/21 din 24 iunie 2021, prin care SRL „Lerango Trans”, a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de pct.23 art.231 Cod vamal și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîscani, din 13 august 2021, s-a dispus declinarea competenței judecătorului specializat în materie de contencios administrativ de la examinarea cauzei și remiterea dosarului spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie contravențională.

La data de 10 septembrie 2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, s-a dispus restituirea contestației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Lerango Trans”, împotriva deciziei nr.2570 din 24.06.2021.

Totodată, i-a fost explicat SRL „Lerango Trans”, că în conformitate cu prevederile art.448 alin.(8) Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal și deciziei emise asupra cauzei contravenționale, se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2022, recursul depus asupra încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 10.09.2021, a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii.

Prin urmare, corect a statuat instanța de judecată că, în contextul în care prin actul judecătoresc irevocabil - decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2022, prin care s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2021, a fost constatat că dezacordul SRL „Lerango Trans” asupra deciziei emise în privința cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24.06.2021, urmează a fi examinat în procedura contravențională, refuzul Serviciului Vamal este nejustificat și ilegal, or, chiar și în contextul în care autoritatea vamală nu este de acord cu soluția adoptată printr-un act judecătoresc irevocabil, acesta are un caracter obligatoriu, ce urmează a fi executat întocmai, nefiind autoritatea publică pârâtă în drept de a decide asupra instanței de judecată competente, or chestiunile ce vizează competența materială îi aparține în exclusivitate instanței de judecată sesizată.

Mai mult ca atât, Completul specializat accentuează că o atare soluție este în concordanță cu dispozițiile art. 13 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Articolului 13 din Convenție, impune o cale de atac internă în fața unei „instanțe naționale competente” care să ofere posibilitatea de a obține examinarea conținutului unui capăt de contestație argumentată și justificată juridic.

Totodată, întemeiat a statuat prima instanță că, refuzul Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a expedia în instanța de judecată competentă, pentru examinare, contestația depusă de SRL „Lerango Trans” la 15 aprilie 2022 asupra Deciziei emise în privința cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24 iunie 2021, reprezintă o îngrădire a dreptului reclamantului la acces la justiție și la un recurs efectiv, or numai pe această cale reclamantul SRL „Lerango Trans” își poate revendica drepturile încălcate, iar impunerea de către autoritatea publică pârâtă al anumitei conduite potrivit propriilor interpretări, în condițiile în care dintr-un act irevocabil rezultă contrariul, în opinia instanței de apel este inadmisibilă.

În concluzie, instanța de apel a constatat fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe cu privire la obligarea Serviciului Vamal să remită Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare, conform competenței, contestația depusă de SRL „Lerango Trans” la 15 aprilie 2022 asupra Deciziei emise în privința cazului de contravenție vamală nr. 2570/21 din 24 iunie 2021, or acesta nu este în drept de aprecia temeinicia unui act judecătoresc irevocabil.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Braga Angela

Cașcaval Andrei