Dosarul nr. 2-724/2025
2-25075271-15-2-28052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 august 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Reclamantei Rotaru Tamara, d.n. *****;
Reprezentantei reclamantei Rotaru Tamara, avocata Reșulschi Galina în baza mandatului nr.2051371 din 23.05.2025;
Reprezentantului pârâtului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, precum și a intervenientului accesoriu, Inspectoratul de Poliție Cahul, Mariana Bîrlea
În absența:
Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Sula Constantin

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Tamara împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul de Poliție Cahul, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Sula Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

a c o n s t a t a t:

La data de 28 mai 2025, Rotaru Tamara a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul de Poliție Cahul, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Sula Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 07 august 2024 a fost admisă contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Cojocari Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 182771 din 23 ianuarie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Sula Constantin, în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare din aceeași dată.

Reclamanta a menționat că instanța de judecată a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 182771 din 23 ianuarie 2024 și decizia de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Cojocari Natalia.

Totodată a indicat că prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2024, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, subofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 3, Sula Constantin, precum și de avocatul Reșulschi Galina, în interesele lui Rotaru Tamara, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 07 august 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Cojocari Natalia.

Explică că, în cauza contravențională menționată, instanța de judecată a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, reținând, între altele, că acesta nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, neconținând informațiile necesare referitoare la persoana care a comis fapta și descrierea faptei contravenționale.

Reclamanta susține că, în calitate de victimă în cauza respectivă, i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate de către Cojocari Natalia, fapt ce ar fi fost constatat prin raportul de constatare din 02 ianuarie 2024. A indicat că, urmare a declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a încetării procesului contravențional, Cojocari Natalia nu a fost sancționată și nu a fost atrasă la răspundere contravențională pentru fapta imputată.

În continuare, reclamanta a relatat că a depus o plângere împotriva agentului constatator Sula Constantin, solicitând atragerea acestuia la răspundere disciplinară pentru modul în care și-a exercitat atribuțiile de serviciu. Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1198 din 05 februarie 2025, reclamanta a fost informată că, în urma examinării plângerii, s-a constatat că angajatul poliției Sula Constantin a ignorat unele cerințe prevăzute de legislația în vigoare, fiind admise încălcări ale disciplinei de serviciu prin neîntreprinderea măsurilor corespunzătoare, atribuite acestuia potrivit obligațiilor de serviciu.

În aceste condiții, reclamanta a solicitat încasarea de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul său a prejudiciului moral în cuantum de 25 000 lei, iar prejudiciul material a indicat că urmează a fi concretizat și probat ulterior.

Reclamanta Rotaru Tamara, asistată de avocata Reşulschi Galina, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, reiterând motivele de fapt și de drept invocate în aceasta și concretizând cuantumul prejudiciului material solicitat la suma de 2 461 lei.

Reprezentanta pârâtului, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul de Poliție Cahul, Mariana Bîrlea, prezentă în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, în baza motivelor de fapt și de drept invocate în referința nr. 34/26-7097 din 27 iunie 2025.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, prin referința nr. 184, depusă la 04 iulie 2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și examinarea cauzei în lipsa sa.

Intervenientul accesoriu Sula Constantin, fiind citat în modul prevăzut de lege, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Ascultând explicațiile participanților la proces, analizând legalitatea și temeinicia cererii de chemare în judecată, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Tamara urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit materialelor cauzei, la 23 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, subofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 3, Sula Constantin, a întocmit în privința lui Cojocari Natalia procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 182771, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 august 2024 a fost admisă contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Cojocari Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 182771 din 23 ianuarie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 182771 din 23 ianuarie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Cojocari Natalia, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința acesteia.(f.d.6-10)

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art. 19 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea*

dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit prevederilor art. 2007 alin. (1) din Codul civil, *prejudiciul cauzat persoanei prin acţiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanei responsabile, în următoarele cazuri: a) condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea; b) aplicare ilegală, în calitate de sancţiune contravenţională, a arestului, a muncii neremunerate în folosul comunităţii; c) acţiuni sau inacţiuni care au dus, după caz, la: – constatarea de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărâre, a încălcării drepturilor sau libertăţilor fundamentale ale unei persoane şi dispunerea achitării unor sume în beneficiul acesteia; – pronunţarea unei hotărâri de către o instanţă judecătorească naţională, ca urmare a condamnării statului de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin care s-a dispus achitarea unor sume din contul statului.*

La caz, sunt relevante și prevederile Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, *prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.*

Noțiunea de acțiuni ilicite este explicată în cuprinsul art. 2 alin. (1) al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, potrivit căruia *acţiunile ilicite reprezintă acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni).*

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) din aceeași lege, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma acțiunilor prevăzute de această normă, inclusiv în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice.

Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcție de răspundere din organele competente.

Instanța constată că, prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 august 2024, devenită definitivă prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2024, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 182771 din 23 ianuarie 2024, întocmit de agentul constatator Sula Constantin în privința lui Cojocari Natalia, precum și decizia de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional.

Din cuprinsul hotărârii instanței de judecată în cauza contravențională rezultă că nulitatea procesului-verbal a fost determinată de nerespectarea cerințelor legale privind întocmirea acestuia, instanța constatând, între altele, lipsa unor informații necesare referitoare la persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și la descrierea faptei contravenționale imputate.

Prin urmare, instanța reține că anularea actului de constatare și încetarea procesului contravențional nu au avut loc ca urmare a stabilirii inexistenței faptei imputate lui Cojocari Natalia, ci ca urmare a nerespectării de către agentul constatator a cerințelor legale privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Această împrejurare este relevantă pentru aprecierea caracterului ilicit al conduitei agentului constatator și a consecințelor acesteia.

Mai mult, caracterul necorespunzător al conduitei profesionale a agentului constatator Sula Constantin rezultă și din materialele anchetei de serviciu efectuate urmare a plângerii depuse de reclamanta Rotaru Tamara. Astfel, prin notificarea nr. 34/26-1198 din 05 februarie 2025, reclamanta Rotaru Tamara a fost informată că, în urma examinării sesizării sale din 26 decembrie 2024, s-a constatat că angajatul poliției Sula Constantin a ignorat unele cerințe prevăzute de legislația în vigoare, fiind admise încălcări ale disciplinei de serviciu prin ne întreprinderea măsurilor corespunzătoare, care îi reveneau potrivit atribuțiilor de serviciu ***(f.d. 5).***

Instanța apreciază că rezultatele anchetei de serviciu, coroborate cu constatările instanței de judecată din cauza contravențională, confirmă faptul că, în cadrul procedurii contravenționale inițiate în privința lui Cojocari Natalia, agentul constatator Sula Constantin nu și-a exercitat atribuțiile de serviciu cu respectarea exigențelor legale aplicabile, fapt care a avut drept consecință declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.***(f.d.6-19)***

În temeiul art.20 alin.(1),(2) din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.*

În conformitate cu art.53 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova, *statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârşite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanțele judecătorești.*

Potrivit art. 2036 alin.(1), (2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă*

la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În temeiul art.2037 alin.(1) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

În ceea ce privește existența și întinderea prejudiciului material, instanța reține că reclamanta Rotaru Tamara a solicitat încasarea sumei de 2 461 lei, cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu circumstanțele cauzei.

Potrivit principiului reparării integrale a prejudiciului, consacrat de art. 19 din Codul civil, persoana lezată într-un drept al său sau într-un interes recunoscut de lege este îndreptățită să solicite repararea prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat. Totodată, acordarea despăgubirii este condiționată de dovedirea existenței și întinderii prejudiciului, precum și a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul pretins.

În acest context, sarcina de a demonstra cuantumul prejudiciului material pretins, precum și legătura cauzală dintre cheltuielile suportate și fapta ilicită constatată revine reclamantei. Instanța nu poate dispune repararea unor cheltuieli în temeiul simplelor afirmații ale părții, în lipsa unor probe pertinente, concludente și admisibile, de natură să confirme caracterul real, necesar și direct al acestora.

Examinând materialele cauzei și probele administrate, instanța constată că reclamanta Rotaru Tamara a dovedit suportarea unor cheltuieli în cuantum total de 988,50 lei. Acestea sunt confirmate prin înscrisurile anexate la materialele cauzei și prezintă o legătură suficient de directă cu circumstanțele care au determinat adresarea reclamantei către autoritățile competente și, ulterior, către instanța de judecată.

În partea ce excedează suma de 988,50 lei, pretenția privind repararea prejudiciului material urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât reclamanta nu a prezentat probe suficiente și concludente care să confirme, în mod cert, suportarea celorlalte cheltuieli pretinse în cuantum de 1 472,50 lei și legătura directă a acestora cu prezenta cauză.

Astfel, instanța nu va include în cuantumul prejudiciului reparabil cheltuielile de transport în sumă de 74 lei, pretinse pentru data de 23 mai 2025, indicate de reclamantă ca fiind efectuate pentru „cereri la IP”, întrucât aceasta nu a demonstrat că respectivele cheltuieli au fost efectuate în legătură directă cu prezenta cauză și că au fost necesare pentru valorificarea drepturilor sale în cadrul acesteia.

De asemenea, din cele patru bilete de transport prezentate pentru data de 28 februarie 2024, reclamanta a susținut că s-a deplasat la Judecătoria Cahul, sediul Central, atât pentru participarea la ședința de judecată privind examinarea contestației depuse de Cojocari Natalia în cauza nr. 5r-

37/2024, cât și pentru depunerea referinței la aceeași contestație. Întrucât pentru aceste două deplasări au fost prezentate câte două bilete de transport, instanța apreciază ca fiind dovedite și necesare doar două bilete, urmând a exclude din cuantumul prejudiciului suma de 74 lei aferentă celorlalte două bilete.

Instanța va respinge, de asemenea, cheltuielile de transport în sumă de 74 lei pretinse pentru data de 06 februarie 2026, indicate de reclamantă ca fiind suportate în legătură cu „taxa de stat pentru a lua cunoștință cu dosarul", întrucât reclamanta Rotaru Tamara nu a identificat dosarul la care se referă această cheltuială și nu a prezentat probe suficiente din care să rezulte legătura directă a deplasării respective cu prezenta cauză.

Totodată, instanța nu va include în cuantumul prejudiciului material ordinul de plată Mpay nr. 00 5496 5972 1343 din 30 iulie 2026, în sumă de 32 lei, întrucât înscrisul prezentat nu permite identificarea destinației plății și, prin urmare, nu confirmă faptul că aceasta a fost efectuată în legătură cu prezenta cauză.

În ceea ce privește biletele de transport prezentate pentru data de 07 august 2024, instanța apreciază că urmează a fi luată în considerare suma de 74 lei, și nu suma de 78 lei pretinsă de reclamantă. Aceasta întrucât reclamanta nu a prezentat probe care să confirme că, pentru data respectivă, costul transportului a fost majorat la suma de 78 lei. Prin urmare, diferența de 4 lei nu poate fi inclusă în cuantumul prejudiciului reparabil.

În consecință, instanța constată că prejudiciul material a cărui existență, întindere și legătură cauzală cu circumstanțele cauzei au fost demonstrate de reclamanta Rotaru Tamara constituie suma de 988,50 lei, iar în partea ce excedează acest cuantum, pretenția privind repararea prejudiciului material urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la prejudiciul moral, instanța reține că, potrivit art. 19 alin. (3) din Codul civil, prejudiciul nepatrimonial (prejudiciul moral) reprezintă suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții, iar în cazul vătămării sănătății acesta poate include și pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman.

Totodată, repararea prejudiciului moral nu are drept scop îmbogățirea persoanei vătămate, ci acordarea unei satisfacții echitabile pentru suferințele suportate ca urmare a încălcării drepturilor și intereselor sale legitime. Cuantumul despăgubirii trebuie să fie stabilit în funcție de natura și gravitatea încălcării, intensitatea și durata suferințelor suportate, consecințele produse, gradul de afectare a vieții personale, precum și de principiile echității și proporționalității.

În speță, instanța constată că reclamanta Rotaru Tamara, în calitate de victimă în cauza contravențională, a fost nevoită să recurgă la organele competente pentru constatarea și soluționarea faptei pretins săvârșite împotriva sa. Totodată, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator Sula Constantin nu și-a exercitat corespunzător atribuțiile de serviciu, fapt constatat atât în cadrul procedurii judiciare contravenționale, prin declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cât și în cadrul anchetei de serviciu, prin constatarea încălcării disciplinei de serviciu.

Instanța apreciază că asemenea circumstanțe sunt de natură să fi generat reclamantei anumite suferințe psihice, frustrare și sentiment de insecuritate juridică, aceasta fiind nevoită să

parcurgă proceduri suplimentare pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Prin urmare, pretenția privind repararea prejudiciului moral este întemeiată în principiu.

Cu toate acestea, instanța nu poate reține cuantumul de 25 000 lei solicitat de reclamantă ca fiind proporțional cu circumstanțele concrete ale cauzei. La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța ține cont că reclamanta Rotaru Tamara nu a prezentat probe care să demonstreze existența unor consecințe deosebit de grave sau de durată asupra stării psihice, vieții personale ori sociale a reclamantei, determinate exclusiv de acțiunile agentului constatator.

Totodată, instanța reține că prejudiciul moral urmează a fi apreciat în raport cu încălcarea concretă constatată și cu consecințele nemijlocite ale acesteia asupra reclamantei, iar nu prin raportare la simplul fapt al anulării procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cojocari Natalia.

În aceste condiții, ținând cont de natura și gravitatea încălcării constatate, de circumstanțele concrete ale cauzei, de durata și consecințele acesteia, precum și de principiile echității și proporționalității, instanța consideră rezonabilă și echitabilă acordarea în beneficiul reclamantei Rotaru Tamara a unei despăgubiri pentru prejudiciul moral în cuantum de 500 lei.

Instanța apreciază că suma de 500 lei este suficientă pentru a constitui o satisfacție echitabilă pentru suferințele morale suportate de reclamantă, fără a conduce la o îmbogățire nejustificată a acesteia. În partea ce excedează acest cuantum, pretenția privind repararea prejudiciului moral urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În acest context, instanța mai reține că răspunderea patrimonială revine statului, iar în speță obligația de plată urmează a fi pusă în sarcina Inspectoratului General al Poliției, în calitate de autoritate publică în cadrul căreia își desfășura activitatea agentul constatator ale cărui acțiuni și inacțiuni au stat la baza prejudiciului constatat.

Prin urmare, coroborând circumstanțele de fapt stabilite cu prevederile legale aplicabile, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Tamara este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în limita sumei de 988,50 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total 1 488,50 lei, iar în rest acțiunea va fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Tamara împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul de Poliție Cahul, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Sula Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Se încasează de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Rotaru Tamara suma de 988,50 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 1 488,50 lei (*una mie patru sute optzeci și opt lei 50 bani*).

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile din ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Alexei Rusacov**