Dosarul nr. 5r-3135/2023
4-23072880-12-5r-22052023

H O T Ă R Â R E

16 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Garabagiu Valentina
Grefierii Chintea Oxana
cu participarea:
reprezentantului contestatarului
Șandrovschi Nicolae
agentului constatator
Guzun Iulian

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința SRL ”Lukoil-Moldova”, cu sediul mun. Chișinău, str. Columna 92, IDNO 1002600005897 pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art. 169[1] lit. g) Cod contravenţional şi, intanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023, agentul constatator Iulian Guzun, a reținut că SRL ”Lukoil-Moldova”, a comis contravenția prevăzută de art. 169[1] lit. g) Cod contravenţional, manifestată prin: alimentarea la data de 25.08.2022, a unor recipiente din polimer de către consumator în lipsa supravegherii operatorului, la stația de alimentare din mun. Soroca, str. Ștefan cel mare 129A, contrar prevederilor pct.51 a Regulamentului de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere precum și a pct.3.1. a Anexei nr.1 la Licența SA ***** din 17.08.2022, SRL ”Lukoil-Moldova”, a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art.169[1] lit.g) al Codului contravențional – nerespectarea altor condiții stabilite în licențele, în autorizațiile eliberate pentru desfășurarea activităților de pe piața produselor petroliere.

La data de 16.05.2023 SRL ”Lukoil-Moldova”, nefiind de acord cu constatările reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și nefiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023 prin care SRL ”Lukoil-Moldova” a fost sancționată în baza art.169[1] lit.g) Cod contravenţional cu amendă de 900 unități convenționale ce constituie suma de 45 000 lei. În motivarea contestației SRL ”Lukoil-Moldova” indică faptul că de către agentul constatator nu au fost cumulate suficiente probe pentru demonstrarea vinovăției, or probele anexate la materialele

cauzei nu reflectă că acțiunea a avut loc la data și locul menționat, ba mai mult din conținutul procesului verbal de consemnare a declarațiilor din 02.09.2022 depuse de Popescu Grigore (în cadrul căreia nu a fost preîntâmpinat pentru răspunderea ce o poartă pentru declarații false) și procesul verbal de audiere a martorului Popescu Grigore din 27.03.2023 (în cadrul căreia a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 311, 312 CP) sunt divergențe și anume faptul alimentării în recipiente de polimer nu poate confirma. Iar ca urmare se atestă lipsa faptei contravenționale.

În ședință de judecată, agentul constatator, Iulian Guzun, a susținut procesul contravențional intentat în privința SRL ”Lukoil-Moldova”, și a solicitat menținerea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023, or, potrivit materialelor acumulate se atestă prezența faptei contravenționale și anume alimentare în recipiente din polimer de către consumator în lipsa supravegherii operatorului, or în acest sens au fost ridicate imagini video de la cet. Popescu Grigore, care personal a documentat momentul săvârșirii contravenției și a confirmat autenticitatea înregistrării că avut loc în circumstanțele expuse în procesul verbal de consemnare a declarațiilor din data de 02.09.2022.

În ședința de judecată reprezentantul SRL ”Lukoil-Moldova”, Șandrovschi Nicolae, a adus argumentele în susținere contestației înaintate, astfel a invocat precum sunt divergențe în declarațiile lui Popescu Grigore și anume asupra faptului confirmării faptului alimentării în recipiente din polimer de către consumator în lipsa supravegherii operatorului, totodată a adus critici agentului constatator pentru neacumularea suficientă a probelor or, în sarcina agentului constatator era acumularea probelor atât cât învinovățesc persoana cât și cele care demonstrează nevinovăția, iar ca urmare agentul constatator s-a limitat doar la probe indirecte de acuzare, neredicând înregistrările video de la stația peco pentru data de 25.08.2022, evitarea probelor ce ar demonstra alimentare la pompa nr. 4 în recipiente de polimer or, potrivit bonurilor de plată din 25.08.2022 în intervalul orelor 15-16 (ora presupusă de către ANRE a săvârșirii faptei) prezentate de către compania SRL ”Lukoil-Moldova”, se atestă că la pompa nr.3-4 s-au alimentat SA Făuritorul la pompa nr.4 în volum de 150 litri și apoi automobilul SA „Drumuri –Soroca”. Reprezentanții cărora prin declarații au infirmat faptul aprovizionării/alimentării combustibilului în recipiente de polimer.

Studiind materialele cauzei și audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestarea înaintată de Șandrovschi Nicolae în interesele SRL ”Lukoil-Moldova” și a anula decizia asupra cauzei contravenționale exprimate prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023 din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestării de către SRL ”Lukoil-Moldova”, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data înmânării copiei de pe procesul verbal cu privire la contravenție.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu

sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).

Examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, *„**probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției**, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”*, iar conform alin.(2) a aceluiași articol, *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, **înregistrările audio sau video, fotografiile**, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză”*.

Din conținutul alin.(5) a articolului precizat, reiese că *„sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conținutul alin.(6) lit. c) același articol, *„nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”*.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravențional, *„procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, **circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor** și consecințelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției”*,

Instanța constată că în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023, este întocmit în conformitate cu prevederile art.443 și nu este lovit de nulitate absolută.

Totodată, potrivit art. 375 alin.(1) Cod contravențional, *„persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit alin.(2) același articol, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”.*

Potrivit alin.(3) articolul precizat, *„concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.*

În același context, conform art. 461 alin.(1) Cod contravențional, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional”*, iar conform alin.(2) același articol, *„procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* ***afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată****”.*

Instanța la adoptarea deciziei supra contestației depuse de SRL ”Lukoil-Moldova”, ascultând opiniile părțile atestă că aceste urmează a fi coroborate cu probele prezentate spre examinare:

Proces verbal de consemnare a declarațiilor din data de 02.09.2022, în cadrul căruia a fost audiat cet. Popescu Grigore, care a comunicat că: la data de 25.08.2022 la ora 15:11min., a mers la stația de alimentare cu carburanți „Lukoil” situată pe str. Ștefan cel Mare 129, pentru a-și alimenta autovehiculul. Parcând automobilul la pompă a văzut că la pompă vecină, un autoturis de model „Merces Sprinter” alimenta carburanți în canistre de plastic. Deoarece cu câteva zile în urmă el a fost tot la această stație de alimentare ca să ia motorină în canistră de plastic operatorul i-a refuzat spunând că conform legii nu au dreptul să alimenteze carburanți în recipiente de plastic, la ce l-ia reproșat precum lui i s-a refuzat dar altor persoane le permite, la ce a primit un răspuns că nu e treaba lui. Atunci a scos telefonul și a filmat momentul când mergea alimentarea de către șoferul fără prezența operatorului a carburanților direct în salonul autoturismului în canistre de plastic. Apoi prin poșta electronică a făcut cerere la IP Soroca pentru atragere la răspundere pentru încălcare legislației.

Autorizație nr.06-03/3228 din 29.09.2022, prin care Directorul general al ANRE- Veacesla Untila , prin care îl împuternicește pe Iulian Guzun să constate contravențiile prevăzute conform competenții materiale stabilite de art.411 Cod contravențional.

Explicațiile directorul al SRL ”Lukoil-Moldova”- Isayev Feyruz din 07.02.2023, potrivit căruia: SRL ”Lukoil-Moldova” își desfășoară activitatea pe piața de comercializare cu amănuntul a benzinei și a motorinei în temeiul licenței Seria ***** din 18.08.2022. Obligațiile titularului de licență sunt stabilite expres și exhaustiv șa pct.4 din Condițiile licenței pentru comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei (Anexa nr.1 la licență) care nu prevede o interdicție de comercializare a produselor petroliere în recipiente de plastic, această fiind stabilită doar prin Hotărâre de Guvern nr.1117 din 22.08.2002 la pct.51, totodată la pct.3din Condițiile licenței rezultă că titularul licenței este autorizat să desfășoare activitate autorizată … în conformitate cu

legislația în vigoare și cu Regulamentul de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere. În continuare din conținutul explicației rezultă că chiar dacă potențialul consumator a achiziționat acele produse petroliere acesta nu a fost alimentat sau livrate de către operatorul SAC.

Explicațiile controlorului –casier al SAC 040 Panainte Nicolai și a vânzătorului SAC 040 Dubneac Alexandr din data de 02.02.2023, care univoc declară că la data de25.08.2022 se aflau la serviciu la stația PECO 040, în acea zi au avut conflict cu Popescu Grigore din cauza refuzului de a-i alimenta autovehiculul cu GPL din motivul că instalația acestuia este defectă. Cunosc despre faptul că este interzisă comercializarea produselor petroliere în recipiente de plastic și că nu au încălcat această prevedere legislativă.

Nota informativă privind prețul maximal de comercializare al Benzinei A95 și a motorinei de tip standart la situația din 24.08.2022, prin care se stabilește prețul maxim de vânzare a produselor petroliere pentru data de 25.08.2022, după cum urmează un litru de benzină COR 95 – 25,84 lei, pentru un litru de motorină 26,77 lei.

Notă de serviciu al managerului SAC 040 Ungureanu Ion, potrivit căra la data de 25.08.2022 la SAC 040 din mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 129 nu a avut loc alimentarea în recipient de plastic, tranzacții care pot fi încadrate în data și ora indicate de ANRE sunt: Făuritorul SA, CCV 77601500176370042, ora 15:12:51 la pompa nr.4 cu cantitatea de 150l motorină ECTO la suma de 4098 lei; Drumuri Soroca SA, CCV 777601600003321620, ora 15:18:55 la pompa nr.3 cu cantitate de 40 l motorină euro 5 la suma de 1070,890lei. Din video prezentat de cet. Popescu Grigore nu rezultă că vriun produs petrolier a intrat în recipient de plastic, mai mult ca atât aceasta este demonstrat prin faptul c nici o plată care ar fi în sumă sau volumul celor 3 canistra nu a fost înregistrat. Mai mult, filmare este făcută din direcția pompei nr.4 la presupusa oră de 15:11, momentul în care la pompa nr.4 trebuia să se afle betoniere „Făuritorul" SA deoarece bonul fiscal pentru alimentare la pompa nr.4 a fost imprimat la ora 15:12 min cu alimentarea combustibilului de 150 litri. Ca urmare consideră că imaginile video nu corespund realității și nu sunt efectuate în circumstanțele enunțate de Popescu Grigore și anume nu corespunde data și ora.

Confirmare a administratorului SA „Drumuri-Soroca"- Cojocaru Ion, prin care declară că la data de 25.08.2022 ora 15:18 min, a alimentat la PECO SAC 040 din mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 129 o cantitate de 40litri motorină plata fiind efectuată cu cardul corporativ valoric. Angajații stației nealimentând în recipiente de plastic.

Confirmare a administratorului SA "făuritorul" – Sestacov Filip, prin care confirmă faptul că la data de 25.08.2022 ora 15:12 a alimentat la PECO SAC 040 din mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 129 o cantitate de 150 litri motorină plata fiind efectuată cu cardul corporativ valoric. Angajații stației nici la data de 25.08.2022 nici la altă dată nu au alimentat în recipiente de plastic.

Declarația cet. Popescu Grigore, din care rezultă că nu este convins că a avut loc alimentare în recipiente plastic și că mai mult este sigur că avut loc doar o tentativă eșuată de alimentare a unui client.

Proces verbal de audiere a martorului în proces contravențional din data de 27.03.2023, prin care cet. Popescu Grigore a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art.313 și art.312 Cod penal a declarat: că nu a fost influențat pentru a-și schimba declarațiile iar în urma vizionări minuțioase a videoului nu este sigur de faptul că alimentarea cu combustibil în recipient de plastic a avut loc, fapt ce a confirmat și prin declarația unipersonală.

*Copia licenței cu seria ***** și anexele acestuia* din care rezultă domeniul de activitate al SRL ”Lukoil-Moldova” drepturile și interdicțiile de activitate.

Astfel instanța statuează că în urma coroborării probelor cu cele susținute de părți în cadrul ședinței persistă bănuială supra faptului comiterii faptei contravenționale or, incertitudinea declarațiilor cet. Popescu Grigore precum a avut loc alimentarea cu carburanți în recipiente de plastic precum și probele ce demonstrează că prin casieria SAC 040 alte alimentări cu combustibil decât cele a autovehiculelor ce aparțin SA „Făuritorul” și SA „Drumuri-Soroca” la ora menționată nu au avut loc, precum și celelalte probe în ansamblu demonstrează nevinovăția persoanei juridice SRL ”Lukoil-Moldova” din motivul lipsei faptei contravenționale.

Instanța stabilește că în speță nu se atestă condiții ce duc la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023 consecvent instanța atestă lipsa oricăror alte probe ce ar demonstra prezența faptei contravenționale săvârșite de SRL ”Lukoil-Moldova” imputate acestuia, iar din considerentele enunțate mai sus instanța urmează să admită contestația SRL ”Lukoil-Moldova” și în conformitate cu prevederile art. art. 461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*”

Consecvent, instanța urmează să înceteze procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, *„procesul contravențional pornit încetează* ***dacă nu există faptul contravenției***..

În circumstanțele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 442, 448 și, respectiv art. 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de SRL ”Lukoil-Moldova” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023.

Se anulează Procesul verbal cu privire la contravenție cu seria ANR01000102 și nr. 065/2023 din 19.04.2023 și Decizia asupra cauzei contravenționale nr.103/2023 din 03.05.2023 prin care SRL ”Lukoil-Moldova” a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 169^1 lit.g) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui SRL ”Lukoil-Moldova”, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.169^1 lit.g) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin

intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Garabagiu Valentina**