Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător Țurcan Silvia
Dosarul nr. 2r-40/25 (2-23156714-02-2r-06012025)

D E C I Z I E

14 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără citarea părților, recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 decembrie 2024, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Sula Constantin cu privire la repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 2 noiembrie 2023, ÎS „Calea Ferată din Moldova” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sula Constantin cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 138 341,42 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 966,49 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată, sub formă de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 4 179,25 de lei.

La 16 octombrie 2024, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în sensul art. 174, 175 și 177 ale Codului de procedură civilă, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate ale pârâtului Sula Constantin în limita valorii acțiunii. A accentuat asupra aplicării măsurilor de asigurare că, rezultă din pericolul de rea- credință a pârâtului de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proasta administrare a averii.

Necesitatea asigurării acțiunii rezultă din contribuirea reală la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești, și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului. Or, reclamanta este o întreprindere de stat, iar pârâtul cu rea- credință se eschivează de la achitarea prejudiciului material cauzat întreprinderii, în sumă de 138 341,42 de lei și dobânzi de întârziere.(f.d. 95-97)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 decembrie 2024, a fost respinsă cererea depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova" cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 102-103)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 23 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, ÎS „Calea Ferată din Moldova" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi încheieri, de admitere a cererii privind asigurare acțiunii, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și mijloacele bănești ale intimatului Sula Constantin, în limita valorii revendicărilor din acțiune. (f.d. 106-109).

Argumentele recurentei:

Pledând pentru admiterea cererii de recurs, recurenta a invocat că, pârâtul/intimat Constantin Sula cu rea credință o perioadă îndelungată de timp se eschivează de a achita prejudiciul material cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova" în mărime de 138 341,42 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 966,49 de lei, taxa de stat în sumă de 4 179,25 de lei, existând riscul înstrăinării bunului ce-i aparține cu drept de proprietate, iar aplicarea sechestrului va asigura executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

A considerat neîntemeiată încheierea contestată, instanța de fond nu a luat în calcul faptul că, Sula Constantin se face vinovat de prejudiciul material cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova" în mărime de 138 341,42 de lei, prin deteriorarea rețelei publice de comunicații electronice (3 cabluri magistrale), care a dus la defectarea tuturor legăturilor și închiderea sistemelor de blocare automată a căi ferate, ca rezultat al efectuării lucrărilor de terasament.

A specificat că, instanța de fond nu a luat în calcul nici faptul că, prin actul de constatare nr. 1 din 3 decembrie 2022, decizia ANRCETI nr. 18 din 7 iulie 2023 i-a fost aplicată lui Sula Constantin sancțiune contravențională prevăzută de art. 255 alin.(1) Cod contravențional, ce demonstrează vinovăția lui Sula Constantin.

Recurenta a relevat că, prima instanță a considerat că nu este necesară asigurarea acțiunii, fără însă a face referire la probele sus enunțate.

A notat că, debitorul pârât este de rea-credință, or, deși reclamanta a întreprins eforturi în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, acestea nu s-au soldat cu succes.

Astfel, a opinat că, examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legale procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 11 decembrie 2024, iar recursul a fost declarat, la 23 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, în interiorul termenului legal. (f.d. 106-109).

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise

concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul reiterează dispozițiile art. 174 Cod de procedură civilă, conform căror legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, în cazul în care această necesitate este determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamanta ÎS „Calea Ferată din Moldova”, constatarea căreia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În acest context, Completul judiciar constată că, conform pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie inclusiv repararea prejudiciului material cauzat, în sumă de 138 341,42 de lei, ceea ce reprezintă un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezintă în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ale pârâtului/intimat Sula Constantin în limita sumei prejudiciului de 138 341,42 de lei până la examinarea în fond a cauzei civile, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind o eventuală admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății, or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamantă în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Mai cu seamă, ÎS „Calea Ferată din Moldova” în prezent se confruntă cu greutăți financiare și înregistrează datorii pe termen lung în valoare de 550 133 281 de lei și datorii curente de 336 799 815 de lei, precum și față de salariați, fiind aplicate mai multe sechestre pe conturile bancare și bunurile întreprinderii.

În conformitate cu art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul reține că, la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Corespunzător, instanța de recurs relevă că, prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește doar scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul costată că, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și a respins integral cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în limita sumei prejudiciului de 138 341,42 de lei.

Din acest punct de vedere, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 138 341,42 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 966,49 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâtului Sula Constantin. (f.d. 106-109)

Judecătoria Strășeni, sediul Central prin încheierea din 11 decembrie 2024, a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, deși în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare în limita sumei prejudiciului de 138 341,42 de lei până la examinarea în fond a cauzei civile, or, Sula Constantin până la momentul

de față nu a reparat prejudiciul cauzat, nici măcar parțial, ceea ce denotă reaua-credință a acestuia, circumstanțe de fapt și de drept care generează necesitatea asigurării acțiunii, care ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Totodată, Colegiul judiciar apreciază că, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtei sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

De altfel, Colegiul va accepta parțial motivele invocate în recurs cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, doar în partea neaplicărilor măsurilor de asigurare asupra sumei prejudiciului material de 138 341,42 de lei până la examinarea în fond a cauzei civile, în rest solicitările în partea sumei ce excedă 138 341,42 de lei, este nejustificată.

Concomitent, Colegiul punctează că, măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbă posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate parțială și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Acestea fiind reținute, Colegiul judiciar conchide că în speță se impune aplicarea măsurilor de asigurare, care corespunde și scopului reglementat de legiuitor în art.174 Cod de procedură civilă, motiv ce condiționează casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea problemei în fond, cu admiterea parțială a cererii privind asigurarea acțiunii.

În consecință, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una incorectă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 decembrie 2024 și a soluționa problema în fond, cu admiterea parțială a cererii privind asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. c) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Calea

Ferată din Moldova” împotriva lui Sula Constantin cu privire la repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și se soluționează problema în fond prin care:

Se admite parțial cererea depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestrul pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare ale intimatului Sula Constantin, cod personal *****, în limita valorii prejudiciului material, în sumă de 138 341,42 de lei (una sută treizeci și opt mii trei sute patruzeci și unu, 42) de lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În rest, cererea depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu