H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

COREȚCHI Oleg

(art. 287 alin.(8) lit.b) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2021/2026

4-26065089-12-5r-25052026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată, întrucât respectarea termenului legal de ședere pe teritoriul țării revine în obligația persoanei care conduce mijlocul de transport înmatriculat cu numere străine

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de COREȚCHI Oleg, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 alin.(8) lit. b) din Codul contravențional,*

Cu participarea:
Coreţchi Oleg, *contravenient*

În lipsa:
Chiosa Roman, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 06 mai 2026, Coreţchi Oleg, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM01 ***** și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 23 aprilie 2026, întocmit în baza art. 287 alin. (8), lit.b) Cod contravențional, prin care s-a stabilit că, la 17 aprilie 2026, ora 17.15, în or. Cimișlia a fost stopat automobil de model Volkswagen Caravella, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Coreţchi Oleg, anul nașterii *****. În urma accesării datelor din sistemul informațional "Frontiera" s-a constatat că acest mijloc de transport a fost introdus în Republica Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița, la data de 30 mai 2024, de către același șofer și prin urmare a depășit termenul de aflare pe teritoriul vamal prevăzut la art. 427 alin.(19) Cod vamal 95/2021.

2. Prin decizia agentului constatator lui Coreţchi Oleg s-a aplicat sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 65 000 lei și aplicată sancțiunea complimentară sub formă de obligarea de a scoate unitatea de transport cu numerale de înmatriculare ***** de pe teritoriul Republicii Moldova.

3. În motivarea contestației Coreţchi Oleg a solicitat anularea procesului-verbal și deciziei de sancționarea, iar probele vor fi prezentate în cadrul ședinței de judecată.

4. *Contravenientul/petiţionar Coreţchi Oleg*, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contraveție, deoarece acesta are mai multe încălcări ce țin de 443 Cod Contravențional și nu există faptul contravenției, deoarece mașina acestuia sa aflat mult timp în servise auto.

5. În ședința de judecată *agentul constatator Chiosa Roman,* fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin.

(2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

8. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

9. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

10. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

11. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, judecătorul va verifica *legalitatea şi temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. SVM01 ***** și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DSV01 ***** din 23 aprilie 2026.

12. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01 ***** din 23 aprilie 2026, întocmit în baza art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravențional, s-a stabilit că la 17 aprilie 2026, ora 17.15, în or. Cimișlia a fost stopat automobil de model Volkswagen Caravella, cu numărul de înmatriculare *****, la vocanul căruia se afla Coreţchi Oleg, anul naşterii *****. În urma accesării datelor din sistemul informațional “Frontiera” s-a constatat că acest mijloc de transport a fost introdus în Republica Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița, la data de 30 mai 2024, de către același șofer și prin urmare a depășit termenul de aflare pe teritoriul vamal prevăzut la art. 427 alin.(19) Cod vamal 95/2021.

13. Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DSV01 ***** din 23 aprilie 2026, lui Coreţchi Oleg s-a aplicat sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 65000 lei și aplicată sancțiunea complimentară sub formă de obligarea de a scoate unitatea de transport cu numerale de înmatriculare ***** de pe teritoriul Republicii Moldova.

14. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

15. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

16. Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă ș.a.m.d.).

17. Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

18. Astfel, pentru întocmirea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

19. Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

20. Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01 ***** din 23 aprilie 2026 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DSV01 ***** din 23 aprilie 2026, prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actele contestate de Coreţchi Oleg corespund rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

21. Ce ţine de *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

22. În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

24. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

25. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

26. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

27. Acțiunile lui Corețchi Oleg au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravențional – omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: (…) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.

28. Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01 ***** din 23 aprilie 2026; decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DSV01 ***** din 23 aprilie 2026; sesizare RESC nr. 71/26 din 17 aprilie 2026; proces-verbal cu privire la efectuarea controlului vamal nr. 13, seria 00001455 din 17 aprilie 2026; extras din SI Frontiera; proces-verbal de audiere a lui Matei Vladislav din 17 aprilie 2026; proces-verbal de audiere a lui Sircheli Mihail din 17 aprilie 2026; actul de primire-predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 17 aprilie 2026; ordonanța de recunoașterea și atașare la dosar a corpurilor delicte din 17 aprilie 2026; copia raportului a funcționarului vamal Bolocan Igor din 17 aprilie 2026;

copia raportului a funcționarului vamal Cozma Alexandru din 17 aprilie 2026; proces-verbal de audiere a lui Coreţchi Oleg din 23 aprilie 2026.

29. Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenţii şi utilității, instanța apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, iar cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului, instanța a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, și anume faptul că la data de 17 aprilie 2026, ora 17.15, în or. Cimișlia a fost stopat automobil de model Volkswagen Caravella, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Coreţchi Oleg, anul naşterii *****. În urma accesării datelor din sistemul informațional "Frontiera" s-a constatat că acest mijloc de transport a fost introdus în Republica Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița, la data de 30 mai 2024, de către același șofer și prin urmare a depășit termenul de aflare pe teritoriul vamal prevăzut la art. 427 alin.(19) Cod vamal 95/2021.

30. Instanţa de judecată menţionează, că obiect al contravenţiei de încălcare a regulilor vamale constituie relaţiile sociale referitoare la regimul vamal, relaţii a căror desfăşurare normală şi dezvoltare este condiţionată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

31. Din materialele cauzei rezultă faptul că, mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****, intrat pe teritoriul Republicii Moldova la data de 30 mai 2024, se afla pe teritoriul țării pînă în prezent, fiind încălcat termenul legal al regimului vamal de admitere temporară.

32. Ca urmare, instanța reține că prin introducerea unității de transport de către Coreţchi Oleg, ultimul a declarat-o prin acțiune devenind responsabil de inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului de admitere temporară.

33. Însă, instanța atestă că Coreţchi Oleg a încălcat termenul acordat pentru scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal, fapt ce se confirmă prin evidența înregistrării în sistemul informațional frontiera (SI), implementat prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 482-o din 31 decembrie 2008, care începând cu data de 5 ianuarie 2009 reprezintă versiune actualizată şi modernizată a programului „ UNIPASS".

34. Ca urmare, fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii. Contestatarul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că agentul constatator nu a acumulat probe în susţinerea procesului-verbal întocmit.

35. Instanța reține că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenției respective de către Coreţchi Oleg.

36. În contextul dat, instanţa de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

37. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Coreţchi Oleg a fost dovedită pe deplin prin materialele prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine recunoaşterea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravenţional.

38. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Coreţchi Oleg drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

39. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

40. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către ***COREȚCHI Oleg.***

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție SVM01 ***** din 23 aprilie 2026 întocmit în privința lui ***COREȚCHI Oleg*** în baza art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravențional şi deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DSV01 ***** din 23 aprilie 2026, prin care ***COREȚCHI Oleg*** a fost sancționat cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie 65 000 lei, cu obligarea de a scoate mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** de pe teritoriul Republicii Moldova, în decurs de 30 zile.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**