REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

28 aprilie 2026

În cauza civilă nr. 2-33/2025 *(nr. electronic -2-25002138-51-2-09012025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „ ECOFINANCE TECHNOLOGIES” Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

Corina SPICICA (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că,
  a) pârâtul Corina SPICICA a refuzat să primească materialele cauzei, ceea ce reprezintă o comunicare legală a documentelor, potrivit *art. 106 din Codul de procedură civilă*;
  b) *totuși* a fost informată, prin telefonograma din 22 septembrie 2025, despre pornirea prezentului proces judiciar și despre pretențiile îndreptate împotriva acestuia;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut;
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (4) din Codul Civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 277 și examinate *circa* – 275), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 28 aprilie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" Societate cu Răspundere Limitată** *(*IDNO: 1018600034829; sediul – mun. CHIȘINĂU, bd. DACIA, nr.31) împotriva ***pârâtului Corina SPICICA*** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în r. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Corina SPICICA este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **22 006,80 (douăzeci și două de mii șase lei și optzeci de bani),** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. *****din *****, având următoarele componente:

(i) corp credit nerambursat – 18 030,42 lei; (ii) dobânda contractuală 2-984,38 lei; (iii) dobânda de administrare- 992 lei;

3. *Hotărăște că pârâtul* Corina SPICICA este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **930,23 (nouă sute treizeci, 23) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN

judecător _____