Dosarul nr.2-13114/2024
(2-24110332-12-2-01102024-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusa din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Cristina Covalciuc

examinînd în ședință publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sula Valentin împotriva Inspectoratului General al Poliției și Boțu Alexandru cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

a c o n s t a t a t :

1. La 01 octombrie 2024 reclamantul Sula Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Boțu Alexandru cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la *****, aproximativ la ora 18.00, pârâtul Boțu Alexandru intenționat, în scop de a-i prejudicia drepturile și interesele, folosindu-se de neglijența organelor de poliție, a comis un act de huliganism în privința lui.
3. Pe faptul indicat, la solicitarea reclamantului, de către organele de poliție a fost inițiată o procedură contravențională, în cadrul căreia reclamantului i s-a atribuit statutul de victimă.
4. Prin procesul-verbal, întocmit de agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești la 04 aprilie 2024, pârâtul Boțu Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea la data de ***** a contravenției prevăzute de art. 354 Codul contravențional și sancționat cu amendă în sumă de 300 lei.
5. Conform art. 2 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, Poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.
6. Potrivit art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.
7. În conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a

Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.

8. Prin prisma art. 14 al aceleiași Legi, în vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea şefului Ispectoratului General al Poliţiei, se înființează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unităţi ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care pot crea servicii publice desconcentrate şi se instituie conform specificului unor sectoare şi direcţii concrete de activitate. Prin ordinul ministrului afacerilor interne se înființează subdiviziunea specializată a Poliției, care va avea calitatea de organ de urmărire penală. Structura şi regulamentele de activitate a subdiviziunilor specializate se aprobă de către ministrul afacerilor interne.
9. În temeiul art. 15 alin. (1)-(3) din Legea menționată, Poliţia se organizează în subdiviziuni teritoriale – unităţi ale Poliţiei cu personalitate juridică, de competenţă teritorială corespunzător împărţirii administrativ-teritoriale a ţării, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care sînt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea în teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în baza regulamentelor de organizare şi funcţionare aprobate de şeful Inspectoratului General al Poliţiei. În municipiul Chişinău şi în UTA Găgăuzia se organizează şi funcţionează direcţii de poliţie. În cadrul Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău se organizează şi funcţionează unităţi de poliţie ale sectoarelor, secţii şi servicii, corespunzător organizării administrativ-teritoriale a municipiului, în funcţie de întinderea teritoriului, de numărul populaţiei, de numărul şi de importanţa obiectivelor economice şi sociale.
10. Conform art. 15-17 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019, inspectoratul are în subordinea sa: 1) subdiviziuni specializate; 2) subdiviziuni teritoriale. În vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, la propunerea şefului Inspectoratului, prin ordin al ministrului afacerilor interne, se înființează subdiviziuni specializate, inclusiv subdiviziunea care va avea calitatea de organ de urmărire penală. Subdiviziunile specializate reprezintă entități ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului.
11. Prin urmare, Inspectoratul de Poliție Șoldănești, fiind o subdiviziune a Inspectoratului General al Poliției, nu poate fi desinestătător subiect în raportul obligațional de răspundere civilă, această obligație fiind atribuită prin lege unității centrale de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova.
12. Reclamantul Sula Valentin a invocat că, luând în considerație prevederile art. 2 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 și ținând cont de erorile admise de către reprezentanții IP Șoldănești, care nu au prevenit comiterea contravenției menționate supra, în mod indubitabil i-a fost cauzat un prejudiciu moral.
13. Referindu-se la prevederile art. 1998 alin. (1), (2) și art. 2036 alin. (1) Cod civil, reclamantul consideră că suma de 20 000 lei ar fi una echitabilă suferințelor psihice

suportate în urma comportamentului ilegal al pârâților, constituie o satisfacere comensurabilă și nu este excesivă pentru pârâți.

14. Cât privește proba prejudiciului moral, reclamantul a precizat că, potrivit practicii CtEDO, este suficientă proba faptei ilicite, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral prin simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.
15. Solicită reclamantul încasarea de la pârâții Inspectoratul General al Poliției și Boțu Alexandru în beneficiul său a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezentul litigiu.
16. În drept, reclamantul Sula Valentin și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 5-7, 83, 85, 90, 94, 123, 166, 167 Codul de procedură civilă și art. 1998, 2036, 2037 Codul civil, art. 45 Codul contravențional și art. 6, 41 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
17. În ședința de judecată reclamantul Sula Valentin și reprezentantul său, avocatul Mocanu Serghei, nu s-au prezentat, fiind citați legal, dar au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, instanța, în conformitate cu art. 206 alin. (1) Codul de procedură civilă, considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
18. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Boțu Alexandru, avocatul Fediuc Valentin, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea integrală a acesteia. A declarat că la data de 04 aprilie 2024, ora 12.05, de către agentul constatator al IP Șoldănești a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Boțu Alexandru, prin care a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Codul contravențional, în următoarele circumstanțe: la *****, aproximativ la ora 18.00, aflându-se în încăperea anexă la alimentara *****din localitatea ***** a acostat jignitor pe Sula Valentin, tulburând ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Potrivit raportului agentului de poliție din *****, la serviciul 112 a apelat Sula Valentin, care a comunicat că la magazinul propriu *****se bat 6 persoane. Potrivit unui proces-verbal de audiere a victimei din data de 04 aprilie 2024, întocmit la ora 15.11, Sula Valentin, din statutul de victimă a făcut declarații în fața afentului constatator, cu privire la situația de conflict din data de *****, însă aceste declarații nu privesc pretinsele acțiuni huliganice ale lui Boțu Alexandru. De asemenea, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Boțu Alexandru, nu indică că reclamantul Sula Valentin ar fi avut statut de victimă în acel proces contravențional, fapt ce rezultă că procesul-verbal de audiere a ultimului în calitate de victimă prezentat, a fost administrat ca probă în alt proces contravențional, probabil în privința altei persoane. Acest argument este întărit de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Boțu Alexandru, ca act final conform art. 442 alin. (1) Codul contravențional, este întocmit la o oră anterioară (12.05) administrării pretinsei probe (15.11), prin care reclamantului i s-ar fi atribuit statut de victimă.

19. Reprezentantul pârâtului a mai invocat că, reclamantul Sula Valentin nu are statut de victimă, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI *****din 04 aprilie 2024, cu atât mai mult că nici nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție în acest sens, nu a făcut dovada că este victima contravenției imputate lui Boțu Alexandru și nici nu a făcut dovada înaintării unei cereri agentului constatator conform art. 45 alin. (2) Codul contravențional, până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, lipsa calității procesuale de victimă exclude dreptul reclamantului de a solicita despăgubiri în urma contravenției.
20. Totodată, avocatul Fediuc Valentin a precizat că și pârâtul Boțu Alexandru a depus o plângere la poliție în privința lui Sula Valentin, pe faptul injuriei aduse lui din motive de prejudecată, până la inițierea conflictului descris supra.
21. Pârâtul Boțu Alexandru în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, instanța de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu participarea reprezentantului său.
22. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Inspectoratul General al Poliției, Gotornicean Inga, nu s-a prezentat, fiind citat legal, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanța, în conformitate cu art. 206 alin. (1) Codul de procedură civilă, considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
23. Prin referința depusă la dosar, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Gotornicean Inga, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, or, art. 6 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 prevede expres cazurile în care survine dreptul persoanei la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată.
24. Astfel, pentru a fi prezența unei acțiuni civile întemeiate, nu este suficient de a fi întrunite doar prevederile art. 6 din Legea menționată, fiind necesară și întrunirea dispozițiilor prevăzute de art. 3 alin. (1) din aceeași Lege. Pentru angajarea răspunderii statului în achitarea compensației pentru prejudiciul cauzat prin erori judiciare şi de urmărire penală, sunt necesare unele condiţii speciale, şi anume existenţa faptei ilicite, respectiv, nu orice acțiune a organelor de drept atrage răspunderea statului, la caz, atragerea la răspundere contravențională și aplicarea de către agentul constatator a amenzii contravenționale nu atrage răspunderea statului. O condiție necesară pentru angajarea răspunderii statului este actul de reabilitare, care și atestă admiterea erorii judiciare și prejudicierea neîntemeiată a persoanei.
25. Mai mult, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție constituie o modalitate legală de desfășurare a procesului contravențional, iar însăși pornmirea procesului contravențional, întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, recunoașterea persoanei în calitate de contravenient, reprezintă niște măsuri procesuale ce țin de procesul contravențional, care nu încalcă în esență drepturile persoanei și nu cauzează prejudicii, dacă nu sunt definitive și dacă nu dăunează iremediabil drepturile persoanei în privința căreia se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție.
26. Reprezentantul pârâtului a subliniat că în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit nu de către o autoritate publică, ci de către agentul

constatator, de unde reiese că instituția nu poate răspunde pentru acțiunile agentului constatator, care acționează independent și în conformitate cu legislația în vigoare.

27. La materialele cauzei nu au fost administrate probe care să confirme faptul existenței faptei ilicite, care ar putea fi imputabilă Inspectoratului General al Poliției, nefiind întrunită în speță condiția necesară pentru atragerea răspunderii statului.
28. *Audiind reprezentantul pârâtului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Sula Valentin urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.*
29. În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
30. În conformitate cu art.239 din Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedință de judecată.
31. În conformitate cu art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
32. Din înscrisurile probatorii anexate la dosar rezultă că la 04 aprilie 2024, ora 12.05, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****în privința lui Boțu Alexandru, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Codul contravențional – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice (f.d. 8).
33. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la *****, aproximativ la ora 18.00, Boțu Alexandru, aflându-se în încăperea anexă la alimentara *****din localitatea ***** a acostat jignitor pe Sula Valentin, tulburând ordinea publică și liniștea persoanei fizice.
34. În cadrul procesului contravențional, Sula Valentin a fost audiat în calitate de victimă, în procesul-verbal de audiere a victimei din data de 04 aprilie 2024 acesta relatând faptele petrecute la *****, aproximativ la orele 17.45-17.50, când Boțu Alexandru l-a acostat jignitor (f.d. 6).
35. Astfel, instanța constată că materialele cauzei atestă cert faptul comiterii de către Boțu Alexandru față de reclamantul Sula Valentin a faptelor ilicite prevăzute de art. 354 alin. (1) Codul contravențional.
36. Conform art. 45 alin.(1) Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea

prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

37. Potrivit dispozițiilor art.1998 Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
38. Deci, legiuitorul statuează că răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.
39. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate.
40. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, este obligatorie existența unui delict, care include în sine elementele obligatorii: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.
41. Prin urmare, în condițiile în care la caz de către reclamantul Sula Valentin a fost făcută dovada comiterii de către Boțu Alexandru a unei fapte ilicite, fapt ce rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 04 aprilie 2024, instanța conchide că sunt prezente circumstanțe de fapt și de drept care permit constatarea încălcării dreptului reclamantului de către pârâtul Boțu Alexandru, Sula Valentin fiind îndreptățit legal, în temeiul art. 45 Codul contravențional, de a cere despăgubiri.
42. În contextul celor indicate, instanța de judecată consideră necesară repararea prejudiciului moral suportat de reclamantul Sula Valentin, din materialele cauzei rezultând încălcarea dreptului acestuia prin contravenție, caz în care se constată existența prejudiciului cauzat, or, potrivit prevederilor art.19 alin.(1) Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.
43. La caz, responsabil de repararea prejudiciului este pârâtul Boțu Alexandru, care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției de huliganism nu prea grav în privința lui Sula Valentin, reclamantul neîntemeiat și în lipsa unui temei legal solicitând repararea prejudiciului moral și de către pârâtul Inspectoratul General al Poliției.
44. În cererea de chemare în judecată, reclamantul a invocat că prejudiciul moral i-a fost cauzat ca urmare a comportamentului ilegal al ambilor pârâți, fără însă a specifica și demonstra ce acțiuni ilicite ar fi fost comise de către Inspectoratul General al Poliției, în cadrul procesului contravențional agentul constatator acționând conform legii.
45. Respectiv, instanța de judecată concluzionează că pretenția de reparare a prejudiciului moral este neîntemeiată în partea pârâtului Inspectoratul General al Poliției, în această parte acțiunea urmând a fi respinsă.

46. În corespundere cu art. 2036 alin.(1) Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.
47. Conform art.2037 alin.(1)-(3) Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.
48. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire și se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.
49. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.
50. În circumstanțele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul lui Boțu Alexandru în beneficiul lui Sula Valentin suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, care constituie o satisfacției reală și echitabilă a despăgubirilor, suma de 20 000 lei solicitată de către reclamant fiind vădit disproporțională şi excesivă, nefiind în relaţie de proporționalitate cu gravitatea suferinţelor psihice suportate.
51. Or, la determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale şi echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite şi suma acordată.
52. Totodată, instanța reține că, deși în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, totuși, nu a specificat care sunt aceste cheltuieli și nici nu a prezentat probe în acest sens.
53. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sula Valentin împotriva Inspectoratului General al Poliției și Boțu Alexandru cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, cu încasarea de la Boțu Alexandru în beneficiul lui Sula Valentin a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime

de 2 000 lei și încasarea de la Boțu Alexandru în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 250 lei, în rest, acțiunea de a respinge ca neîntemeiată.

54. Conform art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cerere de chemare în judecată înaintată de Sula Valentin împotriva Inspectoratului General al Poliției și Boțu Alexandru cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, se admite parțial.

Se încasează de la Boțu Alexandru în beneficiul lui Sula Valentin prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 2 000 (două mii) lei.

Se încasează de la Boțu Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele ședinţei,
Judecătorul Svetlana Bucur