Dosar nr. 4-129/2026
nr. electronic: 4-26086494-21-4-08072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 august 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
Grefier Daniela Roșca

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Roibu Vasile,
În lipsa:
Agentului constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Chițanu Andrei
Victimei Roibu Cristina,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Roibu Vasile Condratie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat raionul *****, satul *****, strada ***** *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 08.07.2026 – 12.08.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 06 iulie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Chițanu Andrei a fost întocmit pe numele lui Roibu Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.516182, fiindu-i încriminată săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, precum că, la data de 20-21.06.2026 cet. Roibu Vasile locuitor al raionului *****, satul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 29 din 20.06.2026, emis pe un termen de 10 zile, prin prezența sa la domiciliu comun din s. *****, ********** ***** (f.d.49).

La 06 iulie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre

examinare în fond instanţei de judecată competente, Judecătoria Cimișlia, fiind înregistrat la 08 iulie 2026 în Judecătoria Cimișlia, repartizat aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 08 iulie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Chițanu Andrei, fiind citat în mod legal prin intermediul poștei electronice despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Victima Roibu Cristina, în ședința de judecată fiind înștiințată în mod legal, potrivit avizului de recepție (f.d.56), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților absenți.

Făptuitorul Roibu Vasile, în ședința de judecată a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște, acceptă de a da declarații și de a răspunde la întrebări. Referitor la caz a declarat că, la data de 20.06.2026, de către polițist a fost emis un ordin de restricție, prin care i s-a interzis să se apropie de domiciliu. A menționat că nu a încălcat ordinul de restricție, iar pe parcursul celor 10 zile s-a aflat la domiciliul unui prieten. Ulterior expirării ordinului de restricție, a revenit la domiciliul său. Roibu Cristina este soția sa și că nu cunoaște motivul pentru care aceasta, la data de 24.06.2026, a depus plângere la poliție. În opinia sa, plângerea depusă de soție este una falsă, susținând că, în perioada respectivă, nu s-a aflat la domiciliu, ci a dormit la un vecin. Totodată, făptuitorul a declarat că, la data de 20.06.2026, a consumat alcool, o halbă de bere. A menționat că relațiile dintre el și soția sa sunt rele. Referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție, contravenientul a confirmat că semnătura aplicată la pct. 18 îi aparține, însă a declarat că nu cunoaște limba latină și că nu a cunoscut conținutul celor pentru care a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Roibu Vasile de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, urmând a fi tras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale

efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.516182 din 06 iulie 2026, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție (f.d.49).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 516182 din 06 iulie 2026, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravențional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată constată că, la data de 20-21.06.2026 cet. Roibu Vasile locuitor al raionului *****, satul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 29 din 20.06.2026, emis pe un termen de 10 zile începând cu data de 20.06.2026 ora 21:04 până la 303.06.2026 ora 21:04.

Potrivit art. 318[1] din Codul contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Roibu Vasile a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 01 iulie 2026 ora 14:39, prin care sa constatat că Roibu Vasile a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 2026450029 din 20.06.2026 (f.d.4);
- cererea cet. Roibu Cristina depusă și înregistrată în registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 883 din 24 iunie 2026, prin care solicită de a lua măsuri cu soțul său Roibu Vasile, care având ordin de restricție de urgență din data de 20 iunie 2026 pe o perioadă de 10 zile, în timpul nopții s-a întors acasă și a stat încuiat în camera lui până duminică seara la ora 18:00, la ce i-a comunicat că nu are ce întoarce înapoi acasă, el a răspuns că când se întoarce o va ucide (f.d.5);
- raportul ofițerului superior de sector SP-II „Sadaclia” a SSP al Inspectoratului de Poliție *****, comisar Andrei Chițanu din 26 iunie 2026, prin care solicită prelungirea termenului de examinare a materialului REI-II nr. 883 din 24.06.2026 (f.d.6);

- informația telefonică înregistrată în registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Basarabeasca cu nr. 850 din 20.06.2026, prin care la data de 20.06.2026 ora 20:22 a fost rpimită informația telefonică R II nr. 850 de la dispeceratul zonal, serviciul 112, apelantul Roibu Cristina domiciliată s. *****, r-nul. *****, ********** *****, privind faptul că la data de 20 iunie 2026 în jurul orei 20:22 a solicitat intervenția poliției precum că soțul ei cet. Roibu Vasile este agresiv la domiciliu (f.d.7);
- procesul verbal de consemnare a plângerii verbale din 20.06.2026, prin care a fost consemnată plângerea cet. Roibu Cristina (f.d.8);
- procesul verbal privind actele de constatare din 20.06.2026, prin care s-a constatat declarațiile cet. Roibu Cristina (f.d.9);
- certificatul cu nr. 34/17-1610 din 11.02.2026, prin care se atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510" valabil până la 09.02.2027 (f.d.11) și actul de executare nr. 141 din 29.04.2026 (f.d.12);
- procesul verbal privind actele de constatare din 20.06.2026, prin care s-a constatat declarațiile cetățeanului Roibu Vasile (f.d.13);
- copia tichetului drager cu nr. 6810 din 20.06.2026 ora 21:18, prin care Roibu Vasile a fost testat alcoolscopic, rezultatul în aerul expirat fiind de 1.14 mg/l (f.d.14);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie în privința cet. Roibu Cristina (f.d.15-17) și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.18);
- ordin de restricție de urgență nr. 29 din 20.06.2026, emis în privința cet. Roibu Vasile, pe o perioadă de 10 zile începând cu data de 20.06.2026 ora 21:04 până la data de 30.06.2026 ora 21:04 (f.d.19-20);
- procesul verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 20.06.2026, prin care sa înmânat ordinul de restricție de urgență cet. Roibu Vasile (f.d.21);
- comunicarea cu nr. 34/22-2221 din 12 iunie 2026, adresată șefului Structurii teritoriale de Asistență Socială Basarabeasca, Ludmila Dorif, cu privire la remiterea fișei de referire a cazurilor de violență în familie nr. 33 din 22.06.2026 în privința cet. Roibu Cristina (f.d.22);
- fișa de referire nr. 33 din 22.06.2026 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor în privința cet. Roibu Cristina (f.d.23-24);
- demersul cu nr. 34/22-2214 din 22.06.2026 adresat directorului executiv al Centrului de Drept al Femeii din Republica Moldova (f.d.25) și nota informativă cu nr. 56 din 23.06.2026 emisă de către Centru de Drept al Femeilor (f.d.26);
- ordonanță cu privire la ridicarea obiectelor din 25 iunie 2026, prin care au fost ridicate secvențe video pe care este fixat faptul încălcării prevederilor ordinului de restricție de urgență de către cet. Roibu Vasile (f.d.27-28);
- plic cu CD pe care este indicat „plic poștal cu mărimea 20*16, în interiorul căruia se află disc DVD-R, 4.7 GB – Verbatim, pe care este fixat încălcarea ordinului de restricție de urgență nr. 2026450029 din 20.06.2026 de către cet. Roibu Vasile (f.d.29);

- ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte în procesul constravențional din 25 iunie 2026, prin care a fost recunoscut ca corp delict DVD-R „Verbatim” cu secvență video din 20.06.2026 (f.d.30);
- procesul verbal privind actele de constatare din 25.06.2026, prin care s-a constatat declarațiile cet. Roibu Vasile (f.d.31);
- decizia în baza materialului REI-II, sub nr. 883 din 24.06.2026, prin care s-a decis în privința cet. Roibu Vasile, locuitor al s. *****, r-nul *****, ********** *****, a porni procedura contravențională în baza art. 318^1 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.32-33);
- ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 01 iulie 2026, în privința cet. Roibu Vasile (f.d.34);
- cazier contravențional, în perioada 01.01.2023-03.07.2026, în privința lui Roibu Vasile prin care se atestă că au fost înregistrate mai multe contravenții, una dintre care pentru încălcarea ordinului de restricție de urgență (f.d.30);
- revendicare în privința cet. Roibu Vasile, prin care se atestă că ultimul nu a fost atras la răspundere penală (f.d.38-39);
- adeverință cu nr. 136-01/01-15 din 25.06.2026, eliberată de Spitalul raional Basarabeasca, prin care se confirmă că cet. Roibu Vasile nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.41);
- avizul nr. 221-01/01-17 din 26.06.2026, eliberat de Spitalul raional Basarabeasca, prin care se confirmă că cet. Roibu Vasile nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.43);
- certificatul nr. 648 din 24.06.2026, eliberat de Primăria satului Sadaclia, r-nul. Basarabeasca în privința cet. Roibu Vasile prin care se atestă componența familiei fiind – soția Roibu Cristina (f.d.44);
- caracteristica cu nr. 649 din 24.06.2026, eliberată de către Primăria satului Sadaclia, în privința cet. Roibu Vasile, prin care ultimul se caracterizează din punct de vedere negativ (f.d.45);
- procesul verbal despre aducerea la cunoștință contravenientului Roibu Vasile a contravenției imputate, drepturilor și obligațiilor sale din 06 iulie 2026 (f.d.46-47);
- procesul verbal de audiere a persoanei bănuite, Roibu Vasile, în comiterea contravenției din 06.07.2026 (f.d.48);
- procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 516182 din 06 iulie 2026, întocmit în privința cet. Roibu Vasile (f.d.49).

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată, instanța a cercetat și vizionat suportul optic de tip CD, de model „Verbatim”, care s-a aflat în plicul anexat la materialele cauzei contravenționale, cu denumirea plicului: „plic poștal cu mărimea 20*16 în interiorul căruia se află disc DVD-R „Verbatim” pe care este fixată înregistrarea video privind pretinsa încălcare a ordinului de restricție de urgență nr. 202645009 emis la data de 20.06.2026 de către Roibu Vasile. În urma cercetării și vizionării înregistrării video, instanța a constatat că persoana surprinsă în înregistrarea video este făptuitorul Roibu Vasile, fapt care rezultă inclusiv din declarațiile acestuia date în ședința de judecată, prin care s-a recunoscut în imaginile video.

Prin urmare, înregistrarea video confirmă prezența făptuitorului în locul în privința căruia, prin ordinul de restricție de urgență din 20.06.2026, ora 23:46 îi fusese stabilită interdicția de a se apropia de domiciliul victimei, circumstanță care contrazice susținerile acestuia privind respectarea ordinului de restricție de urgență.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că la data de 20-21.06.2026 cet. Roibu Vasile locuitor al raionului *****, satul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 29 din 20.06.2026, emis pe un termen de 10 zile, prin prezența sa la domiciliu comun din s. *****, ********** *****.

Totodată, instanța de judecată reține că, la punctul 7 din ordinul de restricție este aplicată semnătura persoanei căreia i-a fost înmânat un exemplar al ordinului. Prin urmare, se constată că aceasta a fost informat despre conținutului ordinului și despre neexecutarea acestuia.

Conform art. 12^1 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie potrivit căruia, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei; b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; d) interzicerea de a păstra şi purta arma.

Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie.

Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, potrivit prevederilor art.15[2] alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Roibu Vasile corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional - neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă din 20 iunie 2026.

Făptuitorul Roibu Vasile nu a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției, cu toate acestea nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, instanța apreciază critic poziția făptuitorului, care nu a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție și a susținut că nu a încălcat ordinul de restricție de urgență. Or, această poziție nu se coroborează cu materialul probator administrat în cauză. Astfel, făptuitorul Roibu Vasile a declarat că ordinul de restricție de urgență emis la data de 20.06.2026 i-a fost adus la cunoștință, că a fost de acord cu măsurile stabilite prin acesta și că l-a respectat, susținând că, pe durata aplicării ordinului, s-a aflat și a dormit la domiciliul unui vecin.

Totodată, din înregistrarea video anexată la materialele cauzei, examinată nemijlocit în ședința de judecată, se constată prezența unei persoane la domiciliul indicat în ordinul de restricție de urgență. Instanța constată că persoana surprinsă în înregistrarea video este făptuitorul, acesta recunoscându-se în imaginile video examinate în ședința de judecată.

Prin urmare, declarațiile făptuitorului referitoare la faptul că a respectat ordinul de restricție de urgență și că, pe perioada aplicării acestuia, s-a aflat în alt loc, sunt infirmate de proba video administrată și examinată în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, instanța reține că nerecunoașterea de către făptuitor a faptei imputate nu poate constitui, temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale, în condițiile în care vinovăția acestuia rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, apreciate în coroborarea lor.

Astfel, instanța constată că declarațiile făptuitorului, prin care acesta recunoaște că a primit ordinul de restricție de urgență, că i-au fost aduse la cunoștință măsurile stabilite prin acesta și că este persoana surprinsă în înregistrarea video, coroborate cu conținutul înregistrării video cercetate în ședința de judecată, confirmă faptul aflării acestuia la domiciliul în privința căruia fusese instituită interdicția.

În consecință, instanța apreciază că probele administrate în cauză sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a confirma existența faptei imputate și vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, constând în nerespectarea ordinului de restricție de urgență.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, Roibu Vasile a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de circumstanțele atenuante si cele agravante.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu art.42 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța nu a identificat.

Circumstanță agravantă prevăzută de art. 43 lit. b) Cod contravențional în acțiunile lui Roibu Vasile, instanța a stabilit săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Totodată, instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Roibu Vasile a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Scopul legii contravenţionale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Roibu Vasile în limitele prevăzute la art. 37 și art. 318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 318[1], 395 alin. (1) lit. b), art. 458, 460- 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Roibu Vasile Condratie, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Roibu Vasile, că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu

art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă