Dosarul nr. 4 -1370 /2025
4-25084410-12-4-13062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Având în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Virginia Popescu

Cu participarea: făptuitorului Usatîi Adrian, victimei Usatîi Nadejda, avocatului Grădinaru Cristina care acționează în interesele lui Usatîi Adrian și avocatului Costru Tatiana care acționează în interesele victimei Usatîi Nadejda,
În lipsa: agentului constatator Capmoale Ion, procedura de citare legală fiind respectată,

examinînd în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui Usatîi Adrian, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

La 29 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Capmoale Ion a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560345, prin care a încadrat acțiunile lui Usatîi Adrian conform prevederilor art.78^1 Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de *****, aproximativ la ora *****, în mun. Chișinău, ***** Usatîi Adrian aflîndu-se pe adresa sus indicată a agresat-o fizic pe cet. Usatîi Nadejda (fosta soție) aplicându-i lovituri asupra corpului ei și conform Raportului de constatare nr.202502P1087 din 02.05.2025 în concluzie leziunile corporale se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).
În ședința de judecată, agentul constatator Capmoale Ion, fiind legal citat, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, făptuitorul Usatîi Adrian, a comunicat că, la ***** în jurul de orei nouă aflîndu-se în apartament ***** mun.Chișinău, dormea în pat, auzind că s-a deschis uşa de la intrare a apartamentului intuind că a venit doamna Nadejda, auzind sunet a mișcării doamnei Nadejda prin apartament, deschizînd frigiderul a înțeles că ceva nu ia plăcut, începînd să-l provoace, posibil i s-a părut că i-a răspuns ceva din cameră, nu a bătut la uşă a deschis uşa abuziv cu telefonul mobil începuse a face video făcîndu-i observație să părăsească camera sa şi să nu mai insulte, după care sau adresat replici necenzurate din ambele părți, în care doamna Nadejda a continuat cu acțiuni agresive manifestate verbal, strigând că apartamentul îi aparține dumneaei, şi la rugămintea să plece din cameră nefiind de acord, gîndindu-mă să plec din locuință deoarece intuia cu ce se va finisa discuția, doamna Nadejda a încercat să opună rezistență prin împiedicarea de a ieși din locuință, împingîndu-mă înapoi în cameră, prin care cu pieptul am mers înainte să ies din casă la care ultima împingînd-ul înapoi, întreg conflictul a durat aproximativ 5 minute, ulterior îmbrăcîndu-se a ieșit din casă, seara nu a venit acasă deoarece intuia că va continua cearta, în continuare intra seara în casă la orele zece şi pleca la orele șase dimineața la serviciu în scopul evitării certurilor, nu a îmbrâncit și nici nu a aplicat violență fizică asupra doamnei Nadejda , tot ce sa comunicat de dânsa fiind declarații false, se face intenționat din partea acesteia pentru a obține avantaj la partajarea apartamentului si scutirea taxei de stat.

În ședința de judecată, victima Usatîi Nadejda, a comunicat că, *la *****, aflându-se acasă a verificat dacă apa era închisă, intrînd în casă a lăsat lucrurile şi a văzut că nu este nimeni acasă dar a avut senzația că cineva o urmărește, a bătut la usa lui Adrian să vadă dacă este acasă, el fiind în camera sa imediat a început să o înjure cu cuvinte necenzurate, comunicîndu-i dacă continuă va efectua video cu telefonul şi va solicita intervenția poliției fiind divorțați din 06 februarie 2025, efectuând video din uşa camerei acestuia la iritat şi m-a îmbrâncit, lovit la braţ/ antebraţ la cap şi la piept, avînd intervenție chirurgicală la sâni, când o lovea se apăra, ulterior nu reuşea să o scoată din casă comunicîndu-i să repete ce a spus anterior, el a lovito şi în partea de jos a piciorului numind-o cu cuvinte indecente si insistând să ies din casă că el s-a săturat, a trântit uşa si aplecat.*

În ședința de judecată, avocata Grădinaru Cristina și Usatîi Adrian, a susținut poziția expusă în referință, a solicitat a fi declarat nul procesul - verbal cu privire la contravenție deoarece este întocmit cu greșeli, faptă nu este descrisă și nu sunt probe pertinente cu privire la acțiunile lui Adrian Usatîi.

În ședința de judecată, avocata Costru Tatiana și Usatîi Nadejda care acționează în interesele victimei Usatîi Nadejda, a susținut procesul - verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui Usatîi Adrian și a solicitat recunoașterea acestuia ca fiind vinovat de comiterea contravenției și sancționarea acestuia.

Audiind participanții, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea imputată lui Usatîi Adrian şi-a găsit confirmare.

În sensul art. 462 lit. a) și b) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: soluţia privind încetarea procesului contravenţional sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Vinovația lui Usatîi Adrian în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560345 din 29.05.2025, cererea cet. Usatîi Nadejda adresată Șef al IP Centru din 30.04.2025, proces – verbal de audiere a victimei din 30.04.2025, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 30.04.2025, raport de constatare nr.202502P1087 din 02.05.2025, proces – verbal de audiere a contravenientului din 29.05.2025, ordin de restricție de urgență nr.40 din 29.05.2025, raport din 05.06.2025.

Din probele prezentate și examinate în ședința de judecată, instanța concluzionează că faptele constatate prin procesul-verbal de contravenție sunt conforme cu realitatea.

Analizând şi studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560345 din 29.05.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravențional, instanța îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, în baza acestuia fiind individualizată şi confirmată fapta ilicită.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Usatîi Adrian, care-va probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Or. Materialele prezentat nu demonstrează lipsa în acțiunile sale a faptei contravenționale

Luând în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că, Usatîi Adrian este vinovat în săvârşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 78^1 Cod contravențional.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține că, norma articolului 78^1 Cod contravențional, identificată cu ațiunile făptuitorului, manifestate prin Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un

membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cît şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

În conjunctura circumstanțelor de drept reținute și celor de fapt constatate, instanța ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Usatîi Adrian în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, considerând că aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum 40 (patruzeci) ore, va contribui la corectarea și reeducarea contravenientului în spiritul respectării legislației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional a RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Usatîi Adrian, în comiterea contravenţiei prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional şi se aplică în baza acestei norme sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Usatîi Adrian că neexecutarea pedepsei poate genera înlocuirea acesteia cu închisoare.

Prezenta hotărîre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată Biroului Probațiune, la locul de trai a lui Usatîi Adrian, în scopul executării pedepsei.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Dumitru Bosîi**