DOSAR NR.4-23117719-12-5r-14082023 (5r-5207/2023)
-ȚAPEȘ Artur - art.240 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

31 ianuarie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Contestatarului – ȚAPEȘ Artur
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – BOLDURATU Constantin

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

ȚAPEȘ Artur, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 047286 din 17.07.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 17.07.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 047286, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, BOLDURATU Constantin, ȚAPEȘ Artur a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că la 17.07.2023, ora 19:12, aflându-se în mun.Chișinău, intersecția străzilor Dacia-Ciuflea, conducând mijlocul de transport de model ,,*****'' cu nr./i''*****'', a neglijat cerințele indicatorului rutier – Direcție obligatorie de deplasare.
2. La 03.08.2023, ȚAPEȘ Artur a înregistrat în cadrul INSP al IGP contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 047286 din 17.07.2023, care a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 11.08.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la 14.08.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.
4. Prin contestația depusă, ȚAPEȘ Artur a solicitat anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 047286 din 17.07.2023, cu încetarea procesului contravențional.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, BOLDURATU Constantin*, grefiera a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului ȚAPEȘ Artur;* grefiera a expediat o citație la adresa acestuia indicată în contestație, care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată din 17.11.2023. Totodată, la 17.11.2023, făptuitorul a înregistrat în cadrul instanței o cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei contravenționale din motiv de imposibilitate de a se prezenta în legătură cu probleme de sănătate, ședința fiind amânată pentru data de 05.12.2023. Astfel, grefiera a expediat o citație repetată la adresa acestuia indicată în contestație, care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Termenul de depunere a contestației

7. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

8. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

9. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 047286 din 17.07.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, BOLDURATU Constantin, ȚAPEȘ Artur a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că la 17.07.2023, ora 19:12, aflându-se în mun.Chișinău, intersecția străzilor Dacia-Ciuflea, conducând mijlocul de transport de model ,,*****'' cu nr./î''*****'', a neglijat cerințele indicatorului rutier – Direcție obligatorie de deplasare.

10. Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 047286 din 17.07.2023, se atestă că ȚAPEȘ Artur a fost prezent la întocmirea acestuia, ceea ce se confirmă prin semnătura ologrefă din pct.19 al

actului constatator, prin mențiunea inclusă la rubrica ”Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional” – ”În contestație”, cât și prin conținutul contestației.

11. La 03.08.2023, ȚAPEȘ Artur a înregistrat în cancelaria INSP al IGP, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 047286 din 17.07.2023, solicitând anularea acestora.

12. Astfel, instanța de judecată apreciază că de vreme ce ȚAPEȘ Artur a fost prezent în momentul întocmirii actelor constatatoare, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii acestuia, adică din 17 iulie 2023, or, prin faptul semnării actelor constatatoare, ȚAPEȘ Artur și-a asumat efectele acestora, inclusiv și-a asumat și responsabilitatea pentru o eventuală depășire a termenului legal de contestare a Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare.

13. În contextul celor expuse, instanța de judecată menționează că în cazul dezacordului cu Procesul-verbal cu privire la contravenție și cu Decizia de sancționare, ȚAPEȘ Artur avea deplina posibilitate de a indica obiecțiile respective nemijlocit în conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu a făcut, indicând generic ”În contestație”.

14. Concomitent, instanța remarcă că, procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

15. Instanța de judecată apreciază că în speță termenul de introducere a contestației curge de la momentul întocmirii Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 047286 – 17 iulie 2023, termenul de 15 zile fiind un termen procedural imperativ, calculându-se din momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, neluându-se în considerație prima zi când a început termenul de 15 zile și nici ziua când s-a sfârșit acest termen.

16. Raportat la data introducerii contestației rezultă că termenul de 15 zile a fost depășit, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula contestația, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal fiind respingerea contestației ca fiind tardivă, fără a se impune necesitatea de a examina contestația în fond.

17. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

18. În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

19. În urma celor menționate, se atestă că ȚAPEȘ Artur a depășit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional, de contestare a deciziei agentului constatator, iar contestatarul nu a invocat argumente și

motive întemeiate cu privire la motivul omiterii termenului prevăzut de lege pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare și respectiv cu privire la repunerea acestuia în termenul legal de înaintare a contestației.

20. În acest context, instanța reține că deși contravenientul a indicat în conținutul contestației, că aceasta este datată cu 01 august 2023, acesta nu a prezentat probe care ar demonstra faptul expedierii contestației prin intermediul oficiului poștal, cu anexarea plicului ștampilat și datat corespunzător, ce ar constitui temei de a considera că contestația a fost depusă în termen, atâta timp cât pe ștampila de intrare în cadrul INSP al IGP este indicată data de 03 august 2023.

21. Subsecvent, reieșind din comunicările electronice anexate la materialele cauzei contravenționale, se atestă că ȚAPEȘ Artur a expediat e-mailul cu subiectul ”Contestatie” pe adresa electronică a Inspectoratului General al Poliției ”igp@.gov.md”, la data de 03.08.2023, ora 05:09:47, care la rândul său a fost expediată în adresa INSP al IGP, contestația fiind înregistrată cu nr.2949 din 03.08.2023, aspect despre care a fost informat ȚAPEȘ Artur.

22. Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă peste termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional, deci pasibilă de a fi respinsă ca tardivă.

23. În această ordine de idei, instanța de judecată consideră inoportun de a se expune asupra argumentelor de fapt și de drept invocate de către contestatarul ȚAPEȘ Artur cu referire la fondul cauzei contravenționale, or, omiterea termenului expres prevăzut de lege pentru depunerea contestației fără motiv întemeiat nu poate constitui temei de emitere a unei alte hotărâri, decât de respingere a contestației ca fiind tardivă, fără a fi necesară expunerea asupra acesteia pe fond, or, termenul stabilit la art.448 alin.(1) Cod contravențional este un termen de decădere

24. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de ȚAPEȘ Artur împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 047286 din 17.07.2023, adoptate în privința acestuia, în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 31 ianuarie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**