Dosarul nr. 2-10941/2024
(2-24091170-12-140820224-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 8 noiembrie 2024.
Cererea de apel înregistrată la data de 26 noiembrie 2024.
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.

Judecătoria Chişinău, sediul Centru municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Victoria Bogomolova, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. către Rotari Olesea cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 14 august 2024, C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" S.A., prin intermediul reprezentantului, avocat Eşanu Mihail, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva Olesei Rotari cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, la 13.08.2021 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de asigurător şi Rotari Rostislav în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă, prin accident cu autovehiculul de model ***** număr de înmatriculare *****.

Notează că, la data de 04.08.2022 în mun. Chişinău, str. *****, s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model ***** număr de înregistrare ***** condus de către Rotari Olesea a tamponat automobilul de model ***** cu număr de înregistrare ***** condus de Ganea Rodica.

Menţionează că, în corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 11.08.2022, vinovat de producerea accidentului în trafic în baza art. 242 al. (2) Cod Contravenţional al RM a fost recunoscută Rotari Olesea.

Astfel, conform Dispoziţiei Nr. RCA11052-2022 emisă de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA, la data de 15.05.2024 a fost dispusă recunoaşterea evenimentului produs drept caz asigurat şi achitarea în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civile pentru pagubele produse de automobile despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 10 123, 87 lei păgubitului.

Precizează că, potrivit înscrisurilor prezentate şi administrate la dosarul de daune, s-a constatat că la momentul producerii accidentului în trafic, Rotari Olesea nu dispunea de certificat de revizie tehnică valabil pentru autovehiculul de model ***** număr de înregistrare *****, motiv pentru care, la 30.05.2024 CA „Donaris Vienna Insurance Group" a înaintat reclamaţia nr. 991/2024 către Rotari Olesea, solicitând acesteia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea

prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forţat.

Întemeindu-şi acţiunea pe dispoziţiile art. 166-167 CPC, art. 29 lit. f) a Legii 106 din 21.04.2022, art. 19, 1849, 1850, 1856, 1998 Cod Civil al RM, solicită, admiterea acţiunii cu încasarea de la Rotari Olesea în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, a sumei de 10 123, 87 lei în calitate de despăgubire de asigurare; încasarea cheltuielilor de judecată şi anume 3 750 lei pentru asistenţă juridică, 455 lei taxa de stat şi 200 lei taxă de timbru.

La data de 23.10.2024, prin intermediul Direcţiei Evidenţă Documentare Procesuală, din partea reprezentantului reclamantei, a parvenit cererea de concretizare a pretenţiilor, prin care se comunică instanţei că pârâta Rotari Olesea a achitat suma de 10 123, 87 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres şi suma de 655 lei cu titlu de taxă de stat şi taxă de timbru după înaintarea cererii de chemare în judecată.

Totodată menţionează că potrivit prevederilor art. 29 lit. h) al Legii nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul are dreptul să înainteze acţiune în regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: asiguratul sau utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art. 18 al. 1, lit. c), e) şi f), pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menţionate, motiv din care solicită admiterea acţiunii şi încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 750 lei suportate pentru servicii juridice.

Prin cererea de concretizare, depusă la 23.10.2024, partea reclamantă a comunicat instanţei că suma de 10 123, 87 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres şi suma de 655 lei cu titlu de taxă de stat şi taxă de timbru după, au fost achitate de către pârâta Rotari Olesea la 07.10.2024, solicitând încasarea doar a cheltuielilor judiciare suportate pentru asistenţa juridică în mărime de 3750 lei.

Prin referinţa depusă la 08.11.2024, pârâta Olesea Rotari, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, dat fiind faptul că a achitat la data de 07.10.2024 benevol suma despăgubirii, a taxei de stat şi a taxei de timbru, în sumă de 10 778, 87 lei, din momentul în care a fost înştiinţată despre existenţa procesului civil în instanţă.

Suplimentar, menţionează că, din data de 20.03.2024, s-a stabilit cu traiul pe adresa: mun. Chişinău str. *****, ap. *****, înregistrarea fiind efectuată la începutul anului 2024, în legătură cu naşterea copilului şi aflării în concediu de maternitate pe un termen de 3 ani.

Relatează că, din materialele cauzei anexate la cererea de chemare în judecată, se atestă lipsa dovezii prezentării unui certificat eliberat de la Agenţia Servicii Publice cu privire la adresa sa de domiciliu sau a reşedinţei actuale, la etapa expedierii cererii prealabile.

Notează că reclamanta nu a înaintat în modul corespunzător pretenţia în adresa sa, expediind cererea prealabilă la o adresă neactuală, motiv din care consideră cererea neîntemeiată şi solicită respingerea.

Aspecte de procedură.

La 14 august 2024, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Victoria Bogomolova (f.d.1).

Prin Încheierea din 16 august 2024, s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. către Rotari Olesea cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.48).

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 august 2024 şi cererea de chemare în judecată cu anexe, a fost expediată în adresa pârâtei şi anume r-nul *****, sat. *****, fiind returnată cu menţiunea "*nereclamat*" (f.d.54).

Conform telefonogramei din 11.10.2024, la numărul de telefon ***** prin aplicaţia „Viber" pârâta Rotari Olesea a fost informată despre examinarea acţiunii şi necesitatea de a se

prezenta să ridice copia acţiunii şi Încheierea de primire a cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin referinţa depusă la data de 08.11.2024, pârâta Rotari Olesea, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată şi concretizată cu examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind materialele dosarului, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, la 13.08.2021 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de asigurător şi Rotari Rostislav în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă pentru automobilul de model ***** număr de înmatriculare *****. (f.d.20-22).

Potrivit pct. III al Contractului, acesta se extinde asupra unui număr limitat de persoane şi anume referitor la persoanele Rotari Olesea cu domiciliul în *****, ***** şi Rotari Rostislav.

Conform pct. V, contractul de asigurare a fost încheiat pentru o perioadă de 12 luni începând cu 013 august 2021 până la 12 august 2022. (f. d 20-22).

La 04.08.2022 în mun. Chişinău, str. *****, s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia mijlocul de transport de model ***** număr de înregistrare ***** condus de către Rotari Olesea a tamponat automobilul de model ***** cu număr de înregistrare ***** condus de Ganea Rodica.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** întocmit la 11.08.2022, vinovat de producerea accidentului în trafic în baza art. 242 al. (1) Cod Contravenţional al RM a fost recunoscută Rotari Olesea, conducătorul autoturismului de model ***** număr de înregistrare *****, prin încălcarea pct.45 (1), (2) şi 59 alin (2) din Regulamentul circulaţiei rutiere şi art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime totală de 900 lei şi sancţiunea complimentară sub formă de cinci puncte de penalizare. (f. d 31 verso).

În rezultatul accidentului rutier, autovehiculul de model ***** număr de înregistrare ***** condus de Rotari Olesea a deteriorat automobilul ***** cu numărul de înmatriculare ***** iar conform raportului de evaluare a pagubelor din 14 septembrie 2022 şi devizului de calcul din 12.11.2022, valoarea daunei materiale constituie 10 123, 87 lei. (f.d 26)

Potrivit extrasului, se constată că conducătorul Rotari Olesea la data producerii accidentului rutier, nu dispunea de revizia tehnică a autoturismului de model ***** număr de înregistrare *****. (f. d.42)

Conform dispoziţiei nr. RCAI1052_2022 emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost dispusă recunoaşterea evenimentului produs drept caz asigurat şi achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime 10 123, 87 lei păgubitului Ganea Cristian. (f.d. 9)

Potrivit ordinului de plată, la 15 mai 2024 CA „Donaris Vienna Insurance Group" a transferat pe contul beneficiarului Ganea Cristian suma de 10 123, 87 lei (f.d 23).

La 30 mai 2024, reclamata a înaintat o pretenţie faţă de Rotari Olesea privind încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 10 123, 87 lei şi 275 lei asistenţa juridică fiind acordat un termen de 10 zile de la momentul recepţionării somaţiei, aceasta însă fiind expediată la adresa de domiciliu indicată în contractul de asigurare obligatorie *****, satul *****, a fost returnată cu menţiunea ,,nereclamat,,(f. d. 42-43).

Conform art. 3 al Legii nr. 414-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile (legea valabilă la momentul semnării contractului), Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 29 lit. f) al Legii 414 din 21.12.2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când, utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

În acord cu art. 1856 alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Iar, art. 2013 alin.(2) Cod civil, stipulează expres că, obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Prin prisma art. 2025 alin.(1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

După cum rezultă din materialele cauzei, după producerea la 04.08.2022 a accidentului rutier între automobilele model ***** număr de înregistrare ***** condus de către Rotari Olesea a şi automobilul de model ***** cu număr de înregistrare ***** condus de Ganea Rodica, vinovat de producerea accidentului rutier, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** întocmit la 11.08.2022, s-a dovedit a fi Rotari Olesea, care conducea mijlocul de transport, fără ca să dispună în condiţiile legii speciale de certificat de revizie tehnică pentru autovehiculul model ***** număr de înregistrare *****.

Corespunzător, speţa dată cade sub incidenţa normei lit. f) art.29 a Legii nr. 414-XVI din 21.12.2006 (valabilă la momentul semnării contractului de asigurare obligatorie) cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Materialele cauzei demonstrează că, reclamanta şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, achitând paguba cauzată autovehiculului de model ***** cu n/î ***** condus de către Ganea Rodica, păgubitului Ganea Cristian, fapt ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. ***** din 15.05.2024, anexat la dosar, din conţinutul căruia rezultă că, păgubitului Ganea Cristian i-au fost achitaţi în calitate de despăgubire de asigurare şi în baza Dispoziţiei nr. RCA din 17.11.2022, suma de 10123,87 lei.

Prin urmare, utilizarea autovehiculului model ***** fără certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului rutier, constituie temei legal, de încasarea de la vinovatul Rotari Olesea în beneficiul C.A. “Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului în valoare de 10 123,87 lei, motiv pentru care, pretenţia dată va fi admisă.

În aceiaşi succesiune de idei, dat fiind că, potrivit cererii privind concretizarea acţiunii, depusă de partea reclamantă la 23.10.2024 (f.d.56), la 07.10.2024, pârâta Rotari Olesea, a achitat suma de 10 123,87 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres, hotărârea judecătorească în partea respectivă, nu va fi pusă în executare.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform înscrisurilor anexate, pentru intentarea acţiunii, reclamanta a suportat cheltuieli judiciare la achitarea taxei de stat în sumă de 455 lei şi achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei (f.d.3-4).

Corespunzător, dat fiind că, instanţa a admis pretenţia de bază, prin prisma normelor relevate supra, va încasa de la Rotari Olesea în beneficiul C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" S.A cheltuielile judiciare suportate în legătură cu depunerea acţiunii în judecată, pentru taxa de stat şi taxa de timbru în sumă de 655 lei, or, suma despăgubirii în mărime de 10 123,87 lei a fost achitată după depunerea acţiunii în instanţa de judecată.

Totodată, în condiţiile în care, prin cererea privind concretizarea acţiunii, depusă de partea reclamantă la 23.10.2024, la 07.10.2024, pârâta Rotari Olesea, a achitat şi cheltuielile judiciare suportate pentru achitarea taxei de stat şi a taxei de timbru în sumă de 655 lei, hotărârea judecătorească în partea respectivă, nu va fi pusă în executare.

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform mandatului nr.***** din 29.07.2024 partea reclamantă, a fost asistată pe parcursul judecării cauzei de către avocatul Eşanu Mihail (f.d.2).

La 07 august 2024, conform Ordinului de plată Nr.*****, partea reclamantă C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" S.A, pentru serviciile juridice în cauza Rotari Olesea a achitat avocatului Eșanu Mihail suma de 3750 lei (f.d.44).

Conform Acordului adiţional nr. ***** la contractul nr. 1 din 01 februarie 2014, din 10 iulie 2024, avocatul Mihail Eșanu în calitate de executor, reprezintă interesele CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA în procesul recuperării despăgubirii de asigurare în mărime totală de 10 123, 87 lei de la Rotari Olesea. (f. d 45)

Conform Acordului adiţional din 10 iulie 2024, remunerarea pentru cauza dată constituie 3750 lei, surse achitate pentru îndeplinirea acţiunilor procesuale de pregătire şi acumulare a probelor, reprezentarea intereselor în instanţa de judecată şi recuperarea cheltuielilor.

Prin cererea privind concretizarea acţiunii, depusă de partea reclamantă la 23.10.2024, la 07.10.2024, pârâta Rotari Olesea, a achitat doar suma de 10 123,87 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres şi cheltuielile pentru achitarea taxei de stat şi a taxei de timbru, condiţii în care, reclamanta a optat în continuare pentru încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică în sumă de 3750 lei.

Pornind de la practica CtEDO, soluţionând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanţele trebuie să reţină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Astfel, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Corespunzător, prin prisma normelor legale enunţate, judecătorul consideră justificat, a admite pretenţia înaintată de partea reclamantă şi va încasa de la Rotari Olesea în beneficiul CA „Donaris Insurance Group" SA cheltuielile de judecată, suportate pentru asistenţa juridică în mărime de 3750 (trei mii şapte sute cincizeci) lei, considerându-le, necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Contextual, instanţa nu poate reţine alegaţiile pârâtei cum că, partea reclamantă necorespunzător a realizat segmentul de soluţionare a cauzei pe cale amiabilă, în condiţiile în

care, la adresa indicată în contractul de asigurare obligatorie, domiciliul Olesei Rotari, a fost indicat ca fiind *****, *****, adresă unde de fapt a şi fost expediată cererea prealabilă în care partea reclamantă a solicitat pe cale extrajudiciară achitarea despăgubirii în sumă de 10 123,87 şi asistenţa juridică în mărime de 275 lei iar ca urmare, aceasta a fost returnată cu menţiunea nereclamat.

În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. către Rotari Olesea cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Rotari Olesea, a. n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul mun. Chişinău, str. ***** ap.*****, în beneficiul C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" S.A., c/f: *****, cu sediul în mun. Chişinău, bd. *****, prejudiciul material cauzat în mărime de 10 123, 87 (zece mii una sută douăzeci şi trei) lei, 87 bani şi cheltuieli de judecată în mărime de 655 (şase sute cincizeci şi cinci) lei, constituite din 455 (patru sute cincizeci şi cinci) lei taxa de stat şi 200 (două sute) lei taxa de timbru*, fără a fi pusă în executare hotărârea în partea respectivă*.

Se încasează de la Rotari Olesea, a. n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în r-nul ***** sat. *****, în beneficiul C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" S.A., c/f: *****, cu sediul în mun. Chişinău, bd. *****, cheltuielile de judecată în mărime de 3 750 (trei mii şapte sute cincizeci) lei pentru asistenţă juridică.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Victoria BOGOMOLOVA