Dosarul:nr.2r-165/25 Judecător: Rău Stanislav
2-24110697-02-25r-24012025

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de Munteanu Gheorghe, în cauza civilă la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc înaintată de Munteanu Gheorghe către executorul judecătoresc Botnari Pavel, cu privire la obligarea executării deciziei, împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 29 octombrie 2024, prin care cererea a fost restituită, -

c o n s t a t ă:

La data de 01 octombrie 2024, Munteanu Gheorghe s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către executorul judecătoresc Botnari Pavel, cu privire la obligarea acestuia de a executa decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 10 octombrie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC nu s-a dat curs cererii depuse de Munteanu Gheorghe, cu obligarea acestuia de a prezenta ordinul de plată al taxei de stat și al taxei de timbru, precum și prezentarea unui set de acte pentru partea pârâtă, certificate în mod corespunzător.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 29 octombrie 2024 s-a restituit cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc înaintată de Munteanu Gheorghe către executorul judecătoresc Botnari Pavel, cu privire la obligarea executării deciziei, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La data de 14 ianuarie 2025, Munteanu Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond prin care s-a restituit cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art.426 alin. 3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul

urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, dat fiind încălcate normele de drept procedural, restituind pricina spre rejudecare din următoarele.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC părțile şi alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform prevederilor art. 27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit prevederilor art. 167 lit. b) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.

Iar în conformitate cu art. 171 CPC, „După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”.

În speță, Colegiul Civil constată că la data de 01 octombrie 2024, Munteanu Gheorghe s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către executorul judecătoresc Botnari Pavel, cu privire la obligarea acestuia de a executa decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 10 octombrie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC nu s-a dat curs cererii depuse de Munteanu Gheorghe, cu obligarea acestuia de a prezenta ordinul de plată al taxei de stat și al taxei de timbru, precum și prezentarea unui set de acte pentru partea pârâtă, certificate în mod corespunzător.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 29 octombrie 2024 s-a restituit cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc înaintată de Munteanu Gheorghe către executorul judecătoresc Botnari Pavel, cu privire la obligarea executării deciziei, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La data de 14 ianuarie 2025, Munteanu Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond prin care s-a restituit cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Pentru a decide astfel prima instanța a conchis că reclamantul nu s-a conformat indicațiilor prescrise prin încheierea din 10 octombrie 2024, și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru.

Prin urmare, judecătorul a conchis că Munteanu Gheorghe a depus cererea de chemare în judecată fără respectarea condițiilor impuse de art. 167 CPC.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată, contrară normelor de drept procedural.

Or, instanța de fond eronat a invocat faptul că reclamantul nu a prezentat instanței de judecată dovada de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru şi respectiv a considerat, în mod eronat, că în speță sunt aplicabile prevederile art. 170 alin. (2) CPC, ori acesta nu s-a conformat indicațiilor date prin încheierea instanței din 10 octombrie 2024.

Remarcă Colegiul că la materialele cauzei se regăsește ordinul de plată al taxei de stat în mărime de 250 lei achitat la data de 08 noiembrie 2024 (f.d.38), precum și dovada de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei din aceeași dată (f.d.37), având în vedere că reclamantul conform inscripției de la f.d.40, a recepționat încheierea instanței de fond la data de 07 noiembrie 2024.

Distinct de cele relevate, Colegiul consideră că de către instanța de fond a fost admisă o eroare și s-a creat o confuzie involuntară asupra circumstanțelor cauzei, ceea ce a creat o înțelegere greșită asupra cererii depuse, fapt ce a condus la restituirea cererii de chemare în judecată.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs, cu referire la faptul că prevederile normelor de drept procedural au fost interpretate eronat de prima instanță.

De asemenea, instanța de recurs consideră ca întemeiate argumentele cererii de recurs cu privire la netemeinicia încheierii contestate și care urmează a fi luate în considerație, or, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează circumstanțe ce țin de interpretarea eronată a normelor de drept procedural, la fel și instanța în speța dată examinează în exclusivitate legalitatea încheierii contestate prin aplicarea normelor de drept material, fără a se intra în fondul cauzei.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond, fiind un act judecătoresc defectuos.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Munteanu Gheorghe, de a casa încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 29 octombrie 2024, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Munteanu Gheorghe.

Se casează încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 29 octombrie 2024, în cauza civilă la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc înaintată de Munteanu Gheorghe către executorul judecătoresc Botnari Pavel, cu privire la obligarea executării deciziei, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca