Dosarul nr. 5r-4681/2024
4-23099728-12-5r-20122024

Hotărîre
în numele Legii

28 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
Cu participarea: petiționarilor Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil;
în lipsa: agentului constatator Irina Barbăscumpă și a pretinsei făptuitoare Felicia Ungureanu;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil, împotriva deciziei din 07.06.2023, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chișinău, Barbăscumpă Irina, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 05.07.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanţă, contestaţia depusă de cet. Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil împotriva deciziei pe materialul înregistrat în REI-II cu nr. 7741 din 05.06.2023 emisă la data de 07.06.2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chișinău, Barbăscumpă Irina.

Prin contestaţie, petiționara a invocat faptul că prin Hotărârea din 26.04.2023 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a fost anulată decizia ofițerului principal de sector al SP-1 a IP Buiucani a DP mun. Chșinău a IGP al MAI, Gore Grigore din 21 decembrie 2022, aprobată de către Șeful IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Bîrliba Oleg, prin care, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, a fost încetată examinarea materialului la plângerea lui Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya, nr. 18123 din 14 noiembrie 2022 privind tragerea la răspundere a controlorului de stat principal din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Ungureanu Felicia. Judecătoria Chisinău sediul Buiucani a remite în adresa IP Buicani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI materialele cauzei contravenționale, nr. 18123 din 14 noiembrie 2022 în vederea examinării și adoptării unei hotărâri în conformitate cu prevederile art. 447[1] Cod contravențional.

La data de 14 noiembrie 2022, petiționarii s-au adresat cu o plângere către IP Buiucani prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a funcționarului public Felicia Ungureanu, controlor de stat principal în cadrul Direcției Generale de Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare, în text: CNPDCP) privind acțiunile sale ilegale care au condus la exonerarea de răspundere contravențională a lui Alexandru Boico. Prin această plângere a reclamat acțiunile ilegale ale controlorului de stat Felicia Ungureanu, admise de către ultima la examinarea unei cauze contravenționale în privința lui Alexandru Boico, dirigintele de clasă a unuia dintre copiii minori ai contestatarilor.

Această cauză contravențională a fost pornită urmare a sesizării din oficiu a CNPDCP care, după desfășurarea unui proces administrativ (prin care au fost constatate unele încălcări ale legislației privind protecția datelor cu caracter personal de către Alexandru Boico), la data de 22

iunie 2022, prin scrisoarea nr. 04-10/100, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 a propus transmiterea materialelor pe caz în gestiunea Direcției generale supraveghere și conformitate în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 741 alin. (1) din Codul contravențional. După constatarea în cadrul procesului administrativ a unor încălcări ale Legii admise de către Alexandru Boico, în temeiul investigațiilor efectuate în procedura administrativă, constatate printr-o decizie definitivă a autorității publice, CNPDCP transmite cauza în secția responsabilă de investigația contravențională pentru ca persoana să fie atrasă inclusiv la răspundere contravențională în temeiul art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional. În cadrul acestui dosar, controlorul de stat a admis un șir de abuzuri și încălcări care au condus la exonerarea persoanei vinovate de răspundere pentru comiterea faptei ilicite. La data de 05.06.2023, Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, examinând materialul acumulat și înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al IP Buiucani în privința acțiunilor ilegale ale funcționarului public Felicia Ungureanu, a emis o decizie prin care a încetat examinarea materialului în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) și art.4471 alin. (3) punct. 6 lit. a) din Codul contravențional.

În decizia (Scrisoarea) nr.7741 din 05.06.2023 de încetare a materialului contravențional agentul constatator indicat dacă victimele nu sunt de acord cu decizia emisă de către controlorul de stat, ultimele ar urma să o conteste în ordinea art. 448 din Codul contravențional. La acest capitol menționăm că agentul constatator a identificat eronat obiectul plângerii contravenționale depuse, or petiționarii nu și-au exprimat prin plângerea contravențională dezacordul cu soluția emisă de Felicia Ungureanu, ci au reclamat unele acțiuni ilegale ale ultimei admise în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, după cum urmează: 1. Acționarea contrar dispozițiilor superiorilor; 2. Sfidarea dispozițiilor actului definitiv al unei autorități publice; 3. Emiterea deciziei contravenționale cu încălcarea de 8 ori a termenului stabilit de legislator în art. 440 alin. (3) din Codul contravențional. La data de 3 august 2022, directorul adjunct al autorității publice, prin rezoluție, solicită de la controlorul de stat responsabil de examinarea cauzei contravenționale întreprinderea unor acțiuni concrete pe dosar, și anume citarea persoanei (Alexandru Boico), solicitarea explicațiilor necesare și o ulterioară întocmire a procesului verbal, stabilind termenul limită de până la data de 12 august 2022.

Până la data de 12 august 2022, Felicia Ungureanu nu a citat persoana, nu a audiat-o și nu a întocmit procesul verbal, ignorând în totalitate indicațiile superiorilor săi. Contrar dispozițiilor din rezoluțiune, abia la data de 29 august 2022 Felicia Ungureanu decide să expedieze o înștiințare în adresa lui Alexandru Boico și să-1 citeze pentru data de 15.09.2022, creând premisele necesare expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională a persoanei. Deși potrivit art. 440 alin. (3) din Codul contravențional agentul constatator era obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de Codul contravențional și să emită decizia asupra cauzei în termenul expres de 15 zile prevăzut de legislator, abia la data de 29 iulie 2022, cu încălcarea acestui termen, controlorul de stat Felicia Ungureanu emite o notă de serviciu prin care propune de a nu fi încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Alexandru Boico din motiv că o oarecare explicație depusă la 22.02.2022 de către Alexandru Boico (în procedura administrativă) nu conține unele date și nu poate constitui, prin ea însăși, o probă.

Decizia nr. 88 din 14 iunie 2022 prin care autoritatea publică a stabilit diseminarea datelor cu caracter personal ale unui copil minor de către cet. Alexandra Boico nu a fost contestată de niciunul dintre destinatarii actului administrativ.

Astfel, la data examinării cauzei contravenționale de către controlorul de stat Felicia Ungureanu, circumstanțele stabilite în această decizie, aprecierea probelor și soluția autorității publice în partea constatărilor referitoare la acțiunile lui Alexandru Boico beneficiau de autoritate de lucru judecat în conformitate cu prevederile art. 140 din Codul administrativ. Acțiunile dnei Felicia Ungureanu de a pune la îndoială constatările autorităților publice din cadrul aceleiași instituții, tenta de a reaprecia unele probe care au fost deja apreciate printr-un act obligatoriu pentru toate persoanele conduc la concluzia că agentul constatator a simulat unele motive pentru a tergiversa examinarea cauzei în scopul expirării termenului de prescripție și nesancționării persoanei culpabile. La data de 24 octombrie 2022, tergiversând soluționarea dosarului prin depășirea de 8 ori a termenului stabilit de către legislator pentru examinarea cauzei contravenționale, prin Decizia nr. 185 asupra cauzei contravenționale, doamna Felicia Ungureanu decide imposibilitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pornit în privința lui Alexandra Boico privind comiterea faptei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional și necesitatea încetării procesului contravențional în temeiul art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), art. 441 alin. (1) lit. b) și art. 446 lit. a) din Codul contravențional în legătură cu survenirea termenului de prescripție.

Consideră că este absolut evident că termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a fost omis din vina agentului constatator Felicia Ungureanu or, nota de propunere privind atragerea la răspundere contravențională a lui Alexandru Boico a fost transmisă de către șeful Direcției Juridice al Centrului încă Ia data de 22 iunie 2022, iar persoana responsabilă urma să se conformeze atât dispozițiilor legale, cât și dispozițiilor conducătorului său și să efectueze toate acțiunile necesare în termenii prevăzute de lege. În decizia emisă agentul constatator Felicia Ungureanu a încercat să-și motiveze acțiunile abuzive prin faptul că nu l-a citat pe dnul Alexandiu Boico timp de 2 luni de zile, în lunile iulieaugust din motiv că „instituțiile de învățământ în mare parte nu funcționează, personalul aflânduse în vacanța de vară”.

Totuși, la materialele cauzei contravenționale lipsesc probe care să ateste inițiativa agentului constatator de a cita persoana la locul de muncă, de a identifica adresa de trai a persoanei și de a-1 cita la locul de domiciliu, sau vreo interpelare la instituția de învățământ care să justifice cumva speculațiile dnei Felicia Ungureanu precum că școala nu ar fi lucrat în această perioadă de timp. Mai menționează că la depunerea plângerii contravenționale, victimele au indicat expres asupra încălcărilor admise de către Felicia Ungureanu.

La examinarea acestei plângeri însă, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a încălcat obligația sa de a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei (art. 381 alin. (4) Cod contravențional) și nu și-a îndeplinit obligația de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției sau lipsa acesteia (art. 440 alin. (1) din Codul contravențional), nu a motivat soluția adoptată, încălcând astfel drepturile și libertățile legitime ale victimelor, Ulviyya Mammdova și Yamil Mammadov. Consideră că inspectoratul de poliție, urmare a întreprinderii unor măsuri prevăzute de lege, cum ar fi cel puțin ridicarea cauzei contravenționale de la CNPDCP, verificarea invocărilor victimelor din plângere, și după caz audierea funcționarului public, urma să decidă transmiterea cauzei spre examinare autorității competente să soluționeze contravențiile în domeniul celor care afectează activitatea autorităților publice, la caz Centrului Național Anticorupție.

Or, în conformitate cu prevederile art. 401 alin. (I1) din Codul contravențional, anume Centrul Național Anticorupție este agentul constatator în cazul constatării contravențiilor de la

art. 312 (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), art. 313 din Codul contravențional (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu). Consideră că fără a fi întreprinsă vreo acțiune în această cauză, doar din declarațiile victimelor, este greu de înțeles cum a putut să decidă inspectoratul de poliție lipsa faptei contravenționale. Petiționarii urmau să primească o motivare clară privind analiza efectuată de poliție asupra acțiunilor ilegale reclamate în plângere. În cazul încetării faptei în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, agentul constatator urma să stabilească fie că în general circumstanțele faptice descrise în plângere nu sunt veridice (pentru aceasta trebuia să le investigheze), fie că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei contravenții (acest lucru urma să fie motivat corespunzător prin prisma legislației contravenționale). Pe de altă parte, prin plângere, victimele nu au invocat dezacordul cu soluția adoptată, ci au deplâns acțiunile ilegale admise în desfășurarea activității de serviciu de către un funcționar public. Judecătorul care examinează legalitatea deciziei privind încetarea procesului contravențional în privința lui Alexandru Boico în legătură cu expirarea termenului de prescripție nu are competențe de a examina și unele fapte contravenționale admise de către controlorul de stat în exercitarea atribuțiilor sale și să aplice vreo sancțiune.

Victimele Ulviyya Mammadova și Yamil Mâmmadov au depus o contestație împotriva Deciziei CNPDC nr. 185 din 24.10.2022 asupra cauzei contravenționale prin s-a constatat imposibilitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pornit în privința cet. Boico Alexandru privind comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 741 alin. (1) din Codul contravențional, însă constatarea și sancționarea funcționarului public pentru unele acțiunile ilegale admise în cadrul exercitării funcției sale depășesc obiectul acțiunii. La examinarea contestației împotriva deciziei CNPDCP, instanța a declarat-o nulă și anulată (hotărârea din 10 aprilie 2023, dosarul nr. 4 -7443/2022, 4- 22167428-12-5r-16112022), dar nu a avut în vedere legalității sau ilegalității unor acțiuni ale funcționarului public sub aspect de constatarea a vreo unei contravenții, această competență revenindu-i Centrului Național Anticorupție în conformitate cu prevederile art. 401 alin. (11) din Codul contravențional.

Concluzionează că, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a acumulat nici o probă și nu a investigat nici o circumstanță din cele descrise în plângere. Autoritatea publică responsabilă de investigarea faptelor contravenționale nu a intrat în esența circumstanțelor descrise în plângerea contravențională, efectuând o investigație superficială, nu a motivat soluția adoptată, încălcând astfel accesul la justiție atât a lui Yamil Mammadov și Ulviyya Mammadova, cât și a copil minor în interesul cărora aceștia acționează. În acest context, remarcă că Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău a ignorat hotărâre Judecătoria Chișinău sediul Buiucani luate în dosar nr. 5r- 8345/2022 (4-22190153-12-5r-2 8122022).

Prin prisma tuturor circumstanțelor de fapt și de drept expuse, conducându-se de prevederile art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 425 alin. (1) și art. 448 din Codul contravențional, victimele Ulviyya Mammadova și Yamil Mammadov solicită admiterea integrală a contestației, anularea deciziei (Scrisoarea) nr.7741 din 05.06.2023 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Oleg Birliba, cu privire la încetarea examinării materialului contravențional în privința acțiunilor ilegale ale funcționarului public din cadrul CNPDCP, Felicia Ungureanu și transmiterea materialului în arhiva IP Buiucani și remiterea materialului acest caz contravențional Inspectoratului de Politie Buiucani al Direcției de Politie mun. Chișinău în vederea examinării si adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codului Contravențional.

În şedinţă de judecată, petiționara Mammadova Ulviyya a solicitat de a obliga IP Buiucani ca în termen legal să ia o decizie corectă și să nu mai încalce drepturile copilului său minor.

În şedinţă de judecată, petiționarul Mammadov Yamil a solicitat reexaminarea cazului și anularea deciziei agentului constatator.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării, însă a expediat o cerere prin care solicit examinarea cauzei în lipsa sa, cu menținerea deciziei primate și informarea asupra rezultatului examinării.

Audiind poziția petiționarilor, studiind materialele cauzei, audiind părerea participanților la proces, instanţa de judecată consideră contestația depusă de către aceștia, pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, la 05.07.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanţă contestaţia depusă de cet. Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil împotriva deciziei pe materialul înregistrat în REI-II cu nr. 7741 din 05.06.2023 emisă la data de 07.06.2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată constată că, petiționarii și–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei pe caz în termenii stabiliți de lege, or la materialele cauzei nu se regăsesc acte care ar confirma recepționarea într-un termen anumit.

Preliminar, instanța de judecată relevă că potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Astfel, în urma audierii petiționarilor în ședința de judecată și examinării contestației, instanța de judecată a stabilit că, decizia agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina pe materialul înregistrat în REI-II cu nr. 7741 din 05.06.2023 emisă la data de 07.06.2023, nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea elucidării tuturor circumstanțelor.

Având în vedere argumentele petiționarilor și conducându-se de prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, instanța de judecată notează, că autoritatea competentă să soluționeze

cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, iar articolul 447^1 alin. (2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Potrivit alin. (3) aceluiași articol, Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

Analizând conținutul deciziei emise de agentul constatator al IP Buiucani, Irina Barbăscumpă, pe marginea materialului înregistrat în Inspectoratului de Poliție Buiucani REI-2 cu nr. 7741 din 05.06.2023, la plângerea lui Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya, prin care a solicitat constatarea în acțiunile cet. Felcia Ungureanu a abuzului de de serviciu, instanța de judecată reține că, decizia din 05.06.2023 emisă de agentul constatator al IP Buiucani, Irina Barbăscumpă prin intermediul căreia a fost examinată speța nu corespunde prevederilor legale prevăzute de Cod contravențional.

Or, așa cum reiese din contestația înaintată, petiționarii au reclamat acțiunile pretins ilegale a agentului constatator Felicia Ungureanu admis în cadrul exercitării atribuțiilor de

serviciu, care a examinat cauza contravențională intentată în privința lui Alexandru Boico la plângerea petiționarilor Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya.

În aceiași ordine de idei, instanța atestă că, Inspectoratul de poliţie, urma a întreprinde măsurile prevăzute de lege, cum ar fi cel puţin ridicarea cauzei contravenţionale de la CNPDCP, verificarea invocărilor victimelor din plângere, şi după caz audierea funcţionarului public, urma să decidă transmiterea cauzei spre examinare autorităţii competente să soluţioneze contravenţiile în domeniul celor care afectează activitatea autorităţilor publice, la caz Centrului Naţional Anticorupţie.

Or, în conformitate cu prevederile art. 401 alin. (1') din Codul contravenţional, anume Centrul Naţional Anticorupţie este agentul constatator în cazul constatării contravenţiilor de la art, 312 (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), art. 313 din Codul contravenţional (excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu)

Instanţa de judecată consideră că au fost încălcate regulile de competenţă, dat fiind faptul că agentul constatator în cazul în care a primit spre examinare plângerea avea atribuţia de examinare și stabilire a circumstanțelor ulterior urmând să o trimită organului competent pentru examinarea cauzei contravenţionale, reieșind din faptul că se cere verificarea acțiunilor agentului constatator Felicia Ungureanu.

Or, în acest sens, art. 400 din Codul contravenţional prevede expres contravenţiile care se constată şi se examinează de către poliţie, iar potrivit art.399 alin.(2) Cod contravenţional agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

La rândul său, instanța de judecată consideră că investigația efectuată de către agentul constatator a fost una superficială.

Prin urmare, reieșind din concluziile la care a ajuns instanța de judecată, rezultă că contestația depusă de Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil, împotriva deciziei din 07.06.2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina urmează a fi admisă, în vederea unui control suplimentar, or la materialele cauzei nu se atestă nici măcar o citație în adresa Feliciei Ungureanu pentru a fi audiată pe marginea cazului.

În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident. 2

În conformitate cu prevederile art. art. 374 alin. (21), art. 381 alin. (4), 394-395, 400, 4471 , 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite contestaţia declarată de Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil, împotriva deciziei din 07.06.2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Barbăscumpă Irina.

Se declară nulă deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Irina Babrăscumpă din 07.06.2023, privind soluționarea petiției declarate de către Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil.

Se informează agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 393 alin. (1) b) din Codul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***