Dosarul nr. 4-11/2024

H o t ă r î r e

în cauza contravențională

13 februarie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător -Valentina Suruceanu,
Grefier -Alina Păsat,
Cu participarea:
Victimei – Hanganu Nadejda,
Apărătorului victimei, avocatului – Catărău Veaceslav,
Apărătorului făptuitorului, avocatului – Radu Dubceac,
În lipsa făptuitorului Jechiu Sergiu și a agentului constatator – Smirnov Alexandru, care prin cererea din data de 13.02.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Jechiu Sergiu**, *născut la *****, domiciliat în satul *****, str. *****, mun. *****, IDNP *****,*
învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Cauza contravențională a parvenit în instanța de judecată la data de 22 ianuarie 2024, conform fișei de repartizare a dosarului, respectiva cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Examinarea cauzei a început la data de 13.02.2024 și finalizată la data de 13.02.2024.

c o n s t a t ă:

La data de 09 ianuarie 2024, ora 17:00, Jechiu Sergiu a agresat-o fizic pe fiica sa vitregă Hanganu Ludmila, conform raportului de constatare nr. 202422P0015 din 12.01.2024 i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată.

Acțiunile lui Jechiu Sergiu au fost încadrate în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Precedura de citare a fost legale executată:

Reprezentantul agentului constatator, Smirnov Alexandru fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 13 februarie 2024 a depus cerere de examinare în lipsă /f.d.26/.

Făptuitorul Jechiu Sergiu legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei fapt confirmat prin telefonograma din data de 23.01.2024, și raportul agentului constatator anexat la f.d 27, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind plecat peste hotare la muncă.

Fiind în prezența datelor de citare legală a agentului constatator și a făptuitorului instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Or, potrivit art. 455 alin.(2) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea

prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, la fele și neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Victima Hanganu Nadejda a declarat că, pe Jechiu Sergiu îl cunoaște, nu are relații prea bune cu el. La data de 08.01.2024 a plecat în centru în satul Cărpineni să cumpere o floare, un tort că era ziua de naștere a mamei sale. S-a întors acasă iar Jechiu Sergiu a început să o numească cu cuvinte necenzurate, a sărit la bătaie și la ea și la mama sa, din motiv că nu-i permite să iasă din casă. În ziua aceea Jechiu era servit, a chemat poliția și a vrut să o scoată din casă, dar are doi copii minori și nu i s-a permis. Toată aceasta a fost la data de 08.01.2024. A doua zi, 09.01.2024, Jechiu a început să servească alcool, nu îi permitea să facă focul, răcnea, iar în jurul orelor 14:00 a vrut să sară la mama sa la bătaie și ea s-a băgat la care el a lovit-o în partea capului și la față. A avut vânătăi, a sunat la 112, a chemat poliția. Totodată a menționat că, Jechiu i-a spus să-și retragă cererea, nu are pretenții față de Jechiu, a depus la sectorul de poliție cerere pentru a fi încetat procesul. Asemenea cazuri au mai fost, dânsa avea o frică oarecare ca să cheme poliția.

Audiind explicațiile participanților la proces în raport cu actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului este dovedită prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, Jechiu Sergiu la data de 09 ianuarie 2024, ora 17:00, a agresat-o fizic pe fiica sa vitregă Hanganu Ludmila, conform raportului de constatare nr. 202422P0015 din 12.01.2024 i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată.

Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin decizia agentului constatator din 17 ianuarie 2024, cauza a fost expediată conform competenței în Judecătoria Hîncești.

Astfel, vina făptuitorului Jechiu Sergiu este dovedită prin următoarele probe:

- *Informația telefonică – 112 din 09.01.2024, apelant fiind Hanganu N, care a comunicat că la data de 09.01.2024, în satul ***** r-nul *****, tatăl Jechiu Sergiu este agresiv la domiciliu /f.d.5/;*
- *Plângerea cet. Hanganu Nadejda din 09.01.2024, potrivit căreia solicită să fie luate măsuri cu tatăl vitreg – Jechiu Sergiu, care la data de 09.01.2024, în jurul orelor 17:20 a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate /f.d.7/;*
- *raport de constatare nr. 202422P0015 din 12.01.2024, potrivit căruia vătămările corporale cauzate victimei Hanganu Nadejda se califică ca neînsemnate /f.d.10/;*
- *Procesul – Verbal din 17.01.2024 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Jechiu Sergiu, potrivit căruia ultimul a refuzat de a face careva declarații referitor la cazul din 09.01.2024 din motiv că nu ține minte /f.d.15/.*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Jechiu Sergiu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit faptul că, Jechiu Sergiu a săvîrșit violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, faptă încadrată în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional.

La acestea, se menţionează că, familia este casa şi locul unde omul se simte bine și în siguranță.

Violența fizică și psihologică comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei presupune survenirea următoarelor situații:

- Pălmuirea, împingerea, lovirea cu piciorul, amenințarea sau aplicarea de facto a armei, insultarea, intimidarea și amenințarea verbală.

Instanța reține că, în cazul dat acțiunile Jechiu Sergiu întrunesc condițiile stabilite de legiuitor pentru a defini fapta de violență domestică, astfel, fiind corect încadrate juridic de către organul de constatare acțiunile ultimului în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Sancțiunea art. 78[1] din Codul contravențional, prevede două tipuri de pedepse muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Articolul 24 alin. (2) din Constituție și articolul 3 din Convenția Europeană, indică că, nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor crude, inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Deși din articolul 78[1] din Codul Contravențional, rezultă că gravitatea vătămării integrităţii corporale cauzate victimei trebuie să atingă un prag neînsemnat pentru întregirea laturii obiective a contravenției, Curtea Europeană în cauza *Valiulienė*, a analizat dacă suferințele fizice provocate reclamantei de către concubinul ei pot face incident articolul 3 din Convenție, având în vedere faptul că în toate cele cinci episoade de violență declarate experții au conchis, de fiecare dată, că leziunile corporale suferite au fost minore și că acestea nu au provocat probleme de sănătate pe termen scurt. Astfel, în această cauză, Curtea Europeană a menționat că cele cinci episoade de violență soldate cu leziuni corporale minore, combinate cu sentimentele de teamă și de neputință, au fost suficient de grave pentru a atinge pragul de gravitate stabilit de articolul 3 al Convenției (*Valiulienė v. Lituania*, 26 martie 2013, § 70).

Instanța analizînd materialele prezentate de către agentul constatator constată că, Bujor Dinu a comis fapta cu vinovăție, or, declarațiile victimei precum că, mama sa a aplicat violență față de ea sunt susținute de către raportul de constatare și anume leziunile corporale minore, sunt combinate cu sentimentele de teamă și de neputință, care au fost suficient de grave pentru a atinge pragul de gravitate stabilit de articolul 3 al Convenției.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Astfel, la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul fătuitotului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este nevoită să aleagă o altă sancțiune contravențională dintre cele prevăzute ca sancțiune la contravenția a cărei comitere i se impută persoanei.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Prin urmare, în cazul în care este comisă contravenția prevăzută de articolul 78[1], instanța de judecată poate aplica sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei, această soluție este dictată de obligațiile procedurale care decurg din articolul 24 alin. (2) din Constituție și din articolul 3 din Convenție.

Astfel, pedeapsa stabilită făptuitorului Jechiu Sergiu cu muncă neremunerată va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte social periculoase și-și va atinge scopul prevăzut de legea contravențională.

Potrivit art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

La caz, instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante și nici agravante.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele stabilite în cauză, de caracterul faptei comise, de comportamentul făptuitorului până și după săvârșirea faptei imputate, instanța de judecată ajunge al concluzia de a numi făptuitorului o pedeapsă maximă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 60 (șaizeci) ore.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, caracterul ilicit rezultînd prin maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

Totodată, instanța consideră necesar de a explica făptuitorului Jechiu Sergiu și prevederile art. 37 alin. (6) și (8) din Codul contravențional, că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 37 alin. (5) din Codul contravențional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Jechiu Sergiu** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 /șaizeci/ de ore.

Se aduce la cunoştinţa lui **Jechiu Sergiu** că, conform prevederilor art. 37 alin. (6), (8) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărîrii judecătoreşti, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, se obligă **Jechiu Sergiu** ca în termen de 10 zile să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, la caz, Biroul de Probațiune Hîncești pentru executarea pedepsei cu muncă neremunerată.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Valentina Suruceanu