Dosarul nr. 2-21153624-12-2-18102021 (2-24044/21)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefieri Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului reclamantei, Bulai Sergiu,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Floreni” împotriva S.R.L.”Carnprodlux” și Cobîlean Serghei cu privire la încasarea penalității contractuale, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 15 octombrie 2021, S.R.L. ” Floreni” s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L.”Carnprodlux” și Cobîlean Serghei solicitând încasarea în mod solidar a penalității contractuale în mărime de 297 940,73 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 1 027 358,50 lei şi cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 39 759,00 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la data de 13.03.2018, între „Floreni” S.R.L., în calitate de vânzător, și „Carnprodlux” SRL, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 13/03-9, având ca obiect livrarea de produse avicole. Conform clauzelor contractuale, cumpărătorul urma să achite contravaloarea produselor în termen de 14 zile de la livrare.
3. Deși marfa a fost livrată, cumpărătorul nu și-a executat obligațiile de plată în termen, încălcând prevederile contractului. Tot la 13.03.2018, a fost încheiat acord de fidejusiune între „FLORENI” SRL și Cobîlean Serghei, fidejusorul obligându-se solidar cu debitorul la executarea obligațiilor contractuale, inclusiv la plata penalităților, dobânzilor și altor daune.
4. Potrivit contractului, pentru întârzierea la plată, cumpărătorul datora penalități de 0,1% pe zi din valoarea lotului neachitat. La 02.09.2021, creditorul a transmis somație debitorului și fidejusorului, solicitând penalități în sumă de 2 731 495,98 lei, corespunzătoare perioadei 24.08.2018–02.09.2021. Debitorul a contestat calculul, invocând prevederile art. 7 și art. 268 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), conform cărora penalitățile se prescriu în termen de 6 luni.

5. Datoria principală a fost achitată abia la 10.09.2021. Penalitățile aferente livrărilor din perioada 30.09.2018–14.02.2019 au fost recalculată la suma de 297 940,73 lei. În temeiul art. 619 Cod civil (redacția veche), s-a calculat și dobânda de întârziere în cuantum de 1 027 358,50 lei pentru perioada 30.09.2018–31.07.2021.
6. Deși somațiile și notificările au fost recepționate, nici debitorul, nici fidejusorul nu au achitat penalitățile și dobânzile solicitate.
7. La data de 20 iunie 2024, reclamanta a depus cererea suplimentară la cererea de chemare în judecată, prin care a concretizat perioada pentru care solicită plata dobânzilor de întârziere și penalităților. Astfel penalitatea contractuală în mărime de 297 940,73 lei a fost calculată pentru perioada 15.10.2018 – 28.02.2019 (pentru livrările din perioada 30.09.2018 – 14.02.2019), iar dobânda de întârziere în mărime de 1 027 358,50 lei a fost calculată pentru perioada 15.10.2018 – 10.09.2021 (pentru livrările din perioada 30.09.2018 – 31.07.2021).
8. În drept reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 7 Cod civil al R.M. (în redacția de după 01.03.2019), 9, 195, 514, 572 alin. (2), 585, 619, 624 alin. (1), (3), 753 alin. (1), 1146 alin. (1), 1153 alin. (1), (2), 1156 alin. (1) Cod civil al R.M. (în redacția până la 01.03.2019) și art. 5, 7, 166, 167 Cod de procedură civilă al R.M.
9. La data de 03 ianuarie 2022, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a parvenit referința pârâtului S.R.L. ”Carnprodlux”. Prin referința înaintată pârâtul S.R.L. ”Carnprodlux”, a solicitat restituirea cererii de chemare în judecată, din motivul că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a cauzei pe care extrajudiciară, respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și examinarea excepției de tardivitate invocate la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Floreni”, în partea încasării penalității contractuale.
10. În motivarea poziției sale, S.R.L. ”Carnprodlux” a indicat că la 13 martie 2018, între FLORENI SRL (succesor FLORENI SA), în calitate de vânzător, și CARNPRODLUX SRL, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 13/03-9, având ca obiect produse de origine avicolă.
11. Contractul a fost încheiat anterior intrării în vigoare a noii redacții a Codului civil (01.03.2019), astfel încât raporturile juridice dintre părți sunt guvernate de legislația civilă veche, în baza principiului neretroactivității legii.
12. Pârâta a învederat prevederile art. 268 Cod civil (redacția până la 01.03.2019), potrivit căruia termenul de prescripție pentru acțiunile de încasare a penalităților este de 6 luni. Prin urmare, solicitarea achitării penalităților în sumă de 297 940,73 lei, S.R.L. ”Carnprodlux” este prescrisă și neîntemeiată.
13. Dobânda de întârziere pretinsă de reclamant în sumă de 1 027 358,50 lei a fost calculată incorect, fără a ține cont de: acordurile suplimentare la contract (prin care s-au modificat termenele de plată la 15 zile bancare); reducerile, disconturile și rabaturile acordate, care

trebuiau evidențiate cu semnul „minus” conform Codului fiscal; actele de ajustare a valorilor impozabile; acordul din 16.04.2020 privind eșalonarea datoriei; perioada stării de urgență din martie 2020.

14. S.R.L. ”Carnprodlux”, consideră că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de Codul de procedură civilă, somația expediată nefiind expediată doar în privința încasării dobânzii de întârziere în mărime de 1 358 000,02 lei, nu și în privința încasării penalității în mărime de 297 940,73 lei, motiv din care cererea urmează a fi scoasă de pe rol.
15. Prin încheierea protocolară din 04 februarie 2025, instanța de judecată a examinat cererea pârâtului S.R.L. ”Carnprodlux”, cu privire la restituirea/scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. a) CPC. Astfel prin încheiere protocolară motivată instanța de judecată a dispus respingerea acesteia, ca neîntemeiată.
16. La data de 04 februarie 2025, instanța de judecată a examinat cererea pârâtului S.R.L. ”Carnprodlux”, cu privire la ridicarea excepției de tardivitate în privința pretenției reclamantului, S.R.L. ”Floreni” cu privire la încasarea penalității. Prin Încheiere protocolară motivată, instanța de judecată a dispus respingerea cererii pârâtului S.R.L. ”Carnprodlux”, cu privire la ridicarea excepției de tardivitate la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Floreni” împotriva S.R.L. ”Carnprodlux” cu privire la încasarea penalității, ca fiind neîntemeiată.
17. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, Bulai Sergiu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.
18. Pârâții, S.R.L. ”Carnprodlux” și Cobîlean Serghei, fiind înștiințați legal în ședință de judecată nu s-au prezentat. Instanța de judecată în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă a dispus examinarea cauzei civile în lipsa pârâților S.R.L. ”Carnprodlux” și Cobîlean Serghei.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

19. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Floreni” împotriva S.R.L.”Carnprodlux” și Cobîlean Serghei cu privire la încasarea penalității contractuale, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată.
20. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalți participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de

fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

21. Reiterând cele sus enunțate, instanța de judecată conchide asupra faptului că, pe parcursul examinării cauzei au fost întreprinse toate acțiunile necesare în sensul citării corespunzătoare a părților, iar reieșind din datele cumulate, rezultă că acestea cunoșteau despre derularea cauzei aflate pe rol inclusiv prin expunerea poziției proprii la fiecare etapă procesuală.
22. Remarcă instanța de judecată faptul că, în sensul oferirii unui areal competitiv egal pentru părți, la materialele cauzei existe probe exprese a faptului citării părților. Părților le-a fost oferit termene necesare pentru expunerea poziției, din care considerente, se constată lipsa căror-va vicii sau limitări a drepturilor în raport cu principiul egalității armelor.
23. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța de judecată reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
24. Instanța de judecată reține prevederile art. 117 alin. (1) CPC, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
25. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
26. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, Instanța de judecată judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru Instanța de judecată judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
27. În conformitate cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată
28. În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
29. Instanța reține că, la data de 13 martie 2018, între S.A. „Floreni”, în calitate de vânzător, și S.R.L. „Carnprodlux”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul de vânzare–cumpărare nr. 07-67-2018, având ca obiect livrarea produselor de origine avicolă. În temeiul acestuia, vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului produsele avicole convenite, iar cumpărătorul, la rândul său, s-a obligat să le preia și să

achite prețul stabilit, în conformitate cu clauzele contractuale. Livrările urmau să se efectueze pe loturi, iar sortimentul, cantitatea și prețul produselor erau determinate prin comenzile scrise transmise de cumpărător vânzătorului.

30. Potrivit pct. 3.1 – 3.5 al contractului de vânzare – cumpărare, vânzătorul dispune de dreptul exclusiv de a stabili prețul de vânzare a produselor și de modificare a acestuia, cu excepția produselor prețul cărora a fost plătit, însă n-au fost preluate de Cumpărător. Vânzătorul va informa Cumpărătorul cu cel puțin 5 (cinci) zile lucrătoare înainte despre modificarea prețului produselor. Prețul produselor este stabilit în MDL și va include TVA. Prețul produselor va fi indicat în ofertele sau facturile emise de Vânzător. Cumpărătorul este obligat să achite prețul produselor primite conform facturilor în termen de 14 (paisprezece) zile calendaristice de la data livrării produselor. Dacă ultima zi a scadenței, cade într-o zi nelucrătoare plata se va face până la sfârșitul zilei bancare lucrătoare dinaintea zilei nelucrătoare. Dacă Cumpărătorul nu execută obligația de achitare a prețului produselor în termenii stipulați de pct. 3.4 al prezentului contract, Vânzătorul este în drept să refuze predarea loturilor de produse, comandate ulterior de Cumpărător, până la plata efectivă de către Cumpărător a datoriei pentru loturile de produse preluate anterior. În aceste cazuri, Vânzătorul nu este obligat să plătească Cumpărătorului penalitățile, stipulate de pct. 4.1 al prezentului contract.
31. La pct. 4.1, 4.2 din contractul de vânzare – cumpărare nr. 07-67-2018 din 13.03.2018, părțile au stipulat că în cazul predării lotului de produse cu întârziere, Vânzătorul se obligă să plătească Cumpărătorului o penalitate în mărime de 0,1 % din prețul acestui lot de produse pentru fiecare zi de întârziere. În cazul achitării cu întârziere a prețului lotului de produse preluat, Cumpărătorul se obligă să plătească Vânzătorului o penalitate în mărime de 0,1 % din prețul acestui lot de produse pentru fiecare zi de întârziere. În acest caz, Cumpărătorul se va considera ca fiind pus în întârziere de drept, fără a fi necesară o somație sau notificare suplimentară în acest sens începând cu ziua imediat următoare după expirarea termenului de plată prevăzut la pct. 3.4 al prezentului Contract. Totodată, Vânzătorul va fi în drept și să rezilieze unilateral prezentul Contract și să ceară despăgubiri.
32. La data de 13 martie 2018, S.A. ”Floreni”, în calitate de creditor și Cobîlean Serghei, în calitate de fidejusor au încheiat acordul de fidejusiune nr. 13/03-9 din 13.03.2018, pin care Cobîlean Serghei s-a obligat față de creditor să execută integral obligațiile ce reies din Contractul nr. 13/03-9 din 13.03.2018, în cazul în care Cumpărătorul S.R.L. ”Carnprodlux”, va încălca prevederile contractului sau va fi în incapacitate de a-l executa. Fidejusorul a confirmat faptul că este la curent cu conținutul și efectele juridice ale contractului încheiat între debitor și creditor. Fidejusorul poartă răspundere solidară cu Debitorul în fața Creditorului în caz de nerespectare de către Debitor a obligațiilor ce reies din Contract și se obligă să achite Creditorului prețul produselor cumpărate, penalitățile contractuale, dobânzile de întârziere și să compenseze alte daune cauzate

Creditorului. Obligațiile Fidejusorului prevăzute la pct. 3 al prezentului acord, urmează a fi executate în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din momentul primirii de la Creditor a înștiințării privind neexecutarea de către Debitor a obligațiilor sale contractuale.

33. Instanța de judecată atestă din actele de verificare anexate la materialele cauzei (f.d. 13-48) că cumpărătorul S.R.L. ”Carnprodlux”, nu și-a executat în termen obligațiile contractuale de achitare a prețului produselor avicole, vândute și livrate de S.A., ”Floreni”, în perioada 30.09.2018 – 31.07.2021, având în vedere că datoriile scadente au fost achitate la data de 10.09.2021.
34. La data de 02.09.2021, reclamantul a emis în adresa S.R.L. ”Carnprodlux” o somație și în adresa lui Cobîlean Serghei o notificare prin care a solicitat plata datoriei în mărime de 1 206 692,40 lei și a penalității în mărime de 2 731 495,98 lei, deoarece debitorul S.R.L. ”Cardprodlux” a admis restanțe la achitarea mărfii livrate în perioada 24.08.2018 – 02.09.2021. Notificarea și somația au fost recepționate de pârâți. (f.d. 49-51)
35. La data de 22.09.2021, S.R.L. ”Floreni” a trimis notificarea nr. 257-0 în adresa lui Cobîlean Serghei și somația nr. 256-0 în adresa S.R.L. ”Carnprodlux”, prin care a solicitat achitarea neîntârziată a dobânzii de întârziere pentru livrările efectuate în perioada 16.09.2018 – 31.07.2021, în mărime de 1 358 002,02 lei. La data de 29.09.2021 somația și notificarea au fost recepționate de pârâți. (f.d. 58-60)
36. La data de 29 septembrie 2021, S.R.L. ”Carnprodlux” a răspuns la somația S.R.L. ”Floreni”, prin care a menționat că odată raporturile juridice sunt reglementate de prevederile Codului civil de până la modernizarea Codului civil, motiv din care urmare a aplicării Codului civil de până la data de 01.03.2019, solicitarea privind încasarea penalităților este prescrisă în temeiul art. 268 Cod civil, în redacția de până la 01.03.2019, iar careva datorii față de S.A. ”Floreni”, S.R.L. ”Carnprodlux”, nu are.
37. La materialele cauzei se regăsesc acordurile la contractul nr. 13/03-9 din 13.03.2018, semnate între S.R.L. ”Floreni” și S.R.L. ”Carprodlux”, la data de 24.08.2018, (f.d. 98), 30.12.2018 (f.d. 99), 30.09.2019 (f.d. 100), 16.04.2020 (f.d. 102), 30.04.2020 (f.d. 103), 01.06.2020 (f.d. 104), 31.07.2020 (f.d. 105), 31.12.2020 (f.d. 106), 31.01.2021 (f.d. 107), 31.03.2021 (f.d. 108), potrivit cărora părțile au stabilit că furnizorul va fi în drept să acorde cumpărătorului discount la gama de producție Pui Broiiler Eviscerat -1 cat. (BLOC), în baza grilelor inserate în acorduri. Până la data de 10 a fiecărei luni ulterioare, Furnizorul va emite și transmite Cumpărătorului factura fiscală în care va indica valoarea discountului acordat și Actul de detalierea calculului valorii discoutului. Părțile au decis că modificările făcute în evidența contabilă a părților vor fi valabile, numai în cazul în care acestea vor fi făcute, în baza facturii fiscale și a actului cu detalierea calculului valorii discountului acordat, ambele semnate de către părți.
38. Astfel la materialele cauzei au fost anexate actele din 30.04.2020, 30.06.2020, 31.05.2021, 30.04.2021, 30.06.2021 și facturile fiscale seria/nr. AAJ4018856 din

31.05.2020, AAJ1323136 din 30.04.2020, AAJ4021426 din 30.06.2020, care determină valoarea discountului acordat de către furnizor.

39. La data de 16.04.2020, S.R.L. ”Floreni” și S.R.L. ”Carnpodlux” au încheiat acordul privind achitarea datoriei debitoriale, potrivit căruia părțile au confirmat existența și cuantumul datoriei debitoriale a Debitorului față de creditor, în valoare de 5 905 353,50 lei, formată în baza Contractului nr. 13/03-9 din 13.03.2018. Debitorul a confirmat datoria și s-a obligat să o achite conform graficului: 16.04.2020 – 19.04.2020, suma de 605 353,50 lei, 20.04.2020 – 26.04.2020 suma de 900 000,00 lei, 27.04.2020 – 03.05.2020 suma de 900 000,00 lei, 04.05.2020 – 10.05.2020 suma de 900 000,00 lei, 11.05.2020 – 17.05.2020, suma de 900 000,00 lei, 18.05.2020 – 24.05.2020 suma de 900 000,00 lei, 25.05.2020 – 31.05.2020, suma de 800 000,00 lei.
40. În conformitate cu art. 7 alin. (1) – (4) Cod civil, (în vigoare de la 01.03.2019), Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
41. Axându-ne pe necesitatea identificării normei legale diriguitoare, reieșind din modificările survenite pe parcursul examinării cauzei, instanța reține prevederile art. 7 alin. (1) și (2) Cod Civil (în vigoare de la 01.03.2019), Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.
42. Conform prevederilor art. 512 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
43. Potrivit art. 514 Cod civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
44. Art. 572 alin. (2) Cod civil al RM prevede faptul că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

45. Potrivit art. 662 alin. (1) Cod civil al RM, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
46. În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, ”Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.”
47. Instanța de judecată reține că în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 06-67-2018 din 13.03.2018, S.A. ”Floreni” și S.R.L. ”Carnprodlux” a instituit un raport juridic sinalagmatic în temeiul căruia, S.A. ”Floreni” s-a obligat să vândă și predea în proprietatea cumpărătorului produsele avicole iar cumpărătorul S.R.L. ”Carnprodlux” s-a obligat să preia și să achite prețul produselor avicole, în mărimea stabilită în facturile fiscale și în termen de 14 zile de la data livrării produselor.
48. Articolul 1628 alin.(2) Cod Civil stabilește că fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.
49. Prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului. Prin fidejusiune se poate garanta şi o obligaţie viitoare sau afectată de modalităţi.
50. Instanța de judecată reține prevederile art. 1167 alin. (1) CC RM, care reglementează că fidejusiunea încetează o dată cu stingerea obligației garantate.
51. În scopul garantării executării obligațiilor debitorului S.R.L. ”Carnprodlux”, Cobîlean Serghei în calitate de fidejusor a încheiat cu S.R.L. ”Floreni”, acordul de fidejusiune la data de 13.03.2018, potrivit căruia s-a obligat să răspundă în mod solidar cu debitorul în cazul nerespectării obligațiilor ce reies din contractul de vânzare – cumpărare nr. 06-67-2018 din 13.03.2018, și anume să achite creditorului prețul produselor cumpărate, penalitățile contractuale, dobânzile de întârziere și să compenseze daunele Creditorului.
52. Reclamantul a somat debitorul S.R.L. ”Carnprodlux” și a notificat fidejusorul Cobîlean asupra necesității penalități contractuale, calculate pentru perioada 24.08.2018 – 02.09.2021, pentru neachitarea în termen a prețului mărfii livrate cât și a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru livrările efectuate în perioada 16.09.2019 – 31.07.2021 în mărime de 1 358 002,02 lei.
53. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că S.R.L. ”Floreni” și-a executat obligația de predare și transmitere în proprietate a mărfii, iar cumpărătorul S.R.L. ”Carnprodlux”, nu și-a executat corespunzător obligația de achitare a mărfii livrate, în termenii stabiliți în contract.
54. În conformitate cu art. 602 alin. (1) – (2) Cod civil, ” În cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat

astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă."

55. În conformitate cu art. 619 alin. (1) – (2) Cod civil, "Obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus."
56. În conformitate cu art. 624 alin. (1) – (2) Cod civil, Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.
57. În conformitate cu art. 625 alin. (1) Cod civil, "Clauza penală se face în scris."
58. Instanța de judecată, constată că S.R.L. "Carnprodlux" și-a executat tardiv obligația de achitare a prețului pentru marfa livrată, ori acesta a stins datoria rezultată din contractul de vânzare – cumpărare nr. 06-67-2018 din 13.03.2018, la data de 10.09.2021, fapt confirmat pin actele de verificare a decontărilor reciproce.
59. La materialele cauzei, reclamantul a anexat calculul penalității din care rezultă că pentru perioada 15.10.2018 – 28.02.2019, penalitatea rezultată din neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale constituie suma de 297 940,73 lei.
60. Potrivit calculului dobânda de întârziere calculată pentru perioada 15.10.2018 – 11.10.2021, constituie 1 027 358,50 lei.
61. Reieșind din neexecutarea la timp a obligației de plată, reclamantul în temeiul legii este în drept de a solicita încasarea dobânzilor de întârziere pentru neexecutare în termen a obligației de plată a prețului și în temeiul contractului de vânzare – cumpărare nr. 06-67-2018 din 13.03.2018, prin care s-a inserat clauza penală este în drept de a pretinde la încasarea penalităților, potrivit căreia în caz de achitare cu întârziere a prețului lotului de produse preluat, S.R.L. "Carnprodlux" s-a obligat să plătească S.R.L. "Floreni" o penalitate în mărime de 0,1 % din prețul lotului de produse pentru fiecare zi de întârziere.
62. Totodată ținând cont de garanția personală instituită prin acordul de fidejusiune încheiat de reclamant cu pârâtul, Cobîlean Serghei, S.R.L. "Floreni" este în drept de a pretinde încasarea dobânzilor de întârzîiere și a penalităților pentru neexecutarea în termen a obligațiilor de către S.R.L. "Carnprodlux", care rezultă din contractul de vânzare – cumpărare nr. 06-67-2018 din 13.03.2018.
63. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată, va admite pretențiile reclamantului cu privire la încasarea dobânzilor de întârziere și a penalităților și va dispune încasarea în mod solidar de la S.R.L."Carnprodlux" IDNO 1014600022000 și Cobîlean Serghei, IDNP *****în beneficiul S.R.L. "Floreni", IDNO 1002601002055 penalitatea contractuală calculată pentru perioada 15.10.2018-28.02.2019 în mărime de 297 940,73

lei și dobînda de întârziere calculată pentru perioada 15.10.2018-10.09.2021 în mărime de 1 027 358,50 lei.

64. Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.
65. Potrivit cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar
66. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
67. Având în vedere că solicitarea privind încasarea penalității și a dobânzilor de întârziere a fost admisă integral și că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 39 759,00 lei, cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 6198 din 15.10.2021 (f.d. 87), instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâților S.R.L. „Carnrodlux” și Cobîlean Serghei în beneficiul reclamantului S.R.L. „Folereni” taxa de stat în mărime de 39 759,00 lei.
68. Totodată, instanța de judecată nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.
69. Aici se va remarca că potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).
70. De asemenea, instanţa de judecată menționează că în cadrul examinării cauzei a creat participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.
71. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia

admiterii cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L.”Floreni” împotriva S.R.L.”Carnprodlux” și Cobîlean Serghei cu privire la încasarea penalității contractuale, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

72. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L.”Floreni” împotriva S.R.L.”Carnprodlux” și Cobîlean Serghei cu privire la încasarea penalității contractuale, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L.”Carnprodlux” IDNO 1014600022000 și Cobîlean Serghei, IDNP *****în beneficiul S.R.L. ”Floreni”, IDNO 1002601002055 penalitatea contractuală calculată pentru perioada 15.10.2018-28.02.2019 în mărime de **297 940,73 lei** (două sute nouăzeci și șapte mii nouă sute patruzeci lei și 73 bani) și dobînda de întârziere calculată pentru perioada 15.10.2018-10.09.2021 în mărime de **1 027 358,50 lei** (un milion douăzeci și șapte mii trei sute cincizeci și opt lei și 50 bani) și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de **39 759,00 lei** (treizeci și nouă mii șapte sute cincizeci și nouă lei).

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Brăgaru Alina**