Dosar nr. 4-1134/2026;
Numărul 4-26122060-51-4-25092026;

HOTĂRÎRE
În numele Legii
(termenul de examinare 28.09.2026-02.11.2026)

02 noiembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Ursu Ana
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Capșa Tudor
Victimei care a solicitat examinare în lipsă, Capșa Nelea

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Capșa Tudor a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în sat. *****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere contravențională (conform, actelor anexate la materialele cauzei), cetățean al Republicii Moldova**,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional RM,
A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Ursu Ana la data de 22 septembrie 2026 ora 12:45, a fost întocmit pe numele lui Capșa Tudor proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 686185, pentru faptul că, ultimul la data de 21 septembrie 2026, în jurul orei 19:00, a înjurat-o pe soția sa, Capșa Nelea, exprimându-se verbal la adresa acesteia cu cuvinte injurioase și aducându-i ofense în mod intenționat, fapte ce contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Capșa Tudor au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin.(1) Cod contravențional al RM, înjuria, adică *exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că susține procesul verbal și recomandarea înaintată.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată nu s-au prezentat însă la materialele dosarului este anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Victima, în ședința de judecată nu s-au prezentat însă la materialele dosarului este anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Conform art. 455 alin.(3) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fist pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Capșa Tudor la data de 21 septembrie 2026, în jurul orei 19:00, a înjurat-o pe soția sa, Capșa Nelea, exprimându-se verbal la adresa acesteia cu cuvinte injurioase și aducându-i ofense în mod intenționat, fapte ce contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Astfel Capșa Tudor a comis o contravențiile prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Potrivit prevederilor art. 318[1]Cod contravențional, constituie contravenție, *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Capșa Tudor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) și 318[1] Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 686185 întocmit la data de 22 septembrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din data de 21 septembrie 2026 înregistrată în REI 2 cu nr. 4285(f.d.6);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale prin care Capșa Tudor solicită să se ia măsuri, conform legislație în vigoare cu concubinul Capșa Tudor, care, la data de 21 septembrie 2026, ora 22:00, la domiciliu comun a numit-o cu expresii injurioase, totodată i- aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea spatelui(f.d.7);
- Proces verbal de audiere a victimei Capșa Nelea din 21 septembrie 2026(f.d.8);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d. 9);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Capașa Tudor din 22 septembrie 2026(f.d.10);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în lipsă, totodată solicită prin cerere a- i fi stabilită pedeapsa recomandată de agentul constatator (f.d. 11);
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violențe în familie(f.d.12);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.13);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202624302 din 21 septembrie 2026(f.d.14);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actullui de procedură(f.d.15);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.16);
- Copia ordonanței privind dispunerea constataării medico legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 21 septembrie 2026(f.d.17);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d. 18).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 septembrie 2026 pe numele lui Capșa Tudor, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Capșa Tudor , instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Capșa Tudor, nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța nu au fost stabilite.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Capșa Tudor, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante și circumstanțelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Capșa Tudor o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,69, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **vinovat Capșa Tudor**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Capșa Tudor ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Capșa Tudor, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**