Dosarul nr. 5r-14/24
4-23179174-32-5r-14122023

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iunie 2024 or.Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de *****, născut la *****, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 *****, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ***** în baza art.236 alin.(2) din Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 *****, întocmită de agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ***** a fost sancționat în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare de 4 puncte de penalizare.

În fapt s-a reținut, că *****, la data de 29.09.2023, ora 10:28 min, în *****conducea cu viteză de 73 km/h în localitate, depășind limita admisibilă, comisă cu mijlocul de transport de model „*****

La data de 04.12.2023, ***** a depus contestației împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.D01 *****. În motivarea contestației, a indicat că la data de 29.09.2023, în timpul deplasării pe traseul Ialoveni Chișinău cu automobilul de model ***** fost stopat de către agenții de patrulare și i-a fost comunicat că a depășit limita de viteză. A mai menționat, că nu este de acord cu decizia agentului constatator dat fiind faptul că pe porțiunea respectivă de drum nu sunt careva indicatoare rutiere ce ar limita viteza de deplasare, mai mult ca atât agentul constatator nu i-a prezentat careva probe ce ar demonstra că a depășit limita respectivă.

Solicită, repunerea în termen, admiterea contestației și încetarea deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr.D01 *****, conform art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Prin încheierea din 15 decembrie 2023, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Tudor Stambol, a dispus declinarea competenței de la examinarea contestației lui ***** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale nr.D01*****

prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, în favoarea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), cu remiterea dosarului în instanța vizată (f.d.13-14).

Conform fișei de repartizare la data de 19.01.2024 dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Svetlana Bîcu.

În ședința de judecată, contestatarul *****, în privința căruia instanța a întreprins toate măsurile necesare în vederea citării legale nu s-a prezentat, în contestația depusă a solicitat examinarea contestației în caz de neprezentare, dat fiind faptul că activează peste hotarele RM, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ***** în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Verificând termenul depunerii contestației în raport termenul legal de depunere a contestației, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația ca tardivă din următoarele motive.

Conform art.451^3 alin.(1), (2) din Codul contravențional, „*Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care face parte agenții constatatori”*.

Conform art.451^4 alin.(2) pct.1) lit.a) Cod contravențional, „*instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii, să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este tardiv”.*

Instanța reține, că contestatarul ***** în contestația depusă, solicită repunerea în termen dat fiind faptul că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale în calitate de contravenient.

În speță instanța constată, că potrivit pct.17 a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 *****, contravenientului ***** i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34,378,384,387,448 și 451^5 Cod contravențional, specificate pe verso, a luat cunoștință cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluția asupra cauzei contravenționale și a primit copia deciziei fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d.6), însă nu a uzat de dreptul său de a contesta decizia contravențională în termenul de prevăzut de lege de 15 zile din data aplicării sancțiunii contravenționale, motive pentru care instanța apreciază că contestația este depusă peste termenul prevăzut de lege, în legătură cu ce urmează a fi respinsă ca tardivă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 45^{1} – 45^{4} din Codul contravențional, instanța,

d e c i d e :

Se respinge contestația depusă de *****, născut la *****, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 *****, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ***** în baza art.236 alin. (2) din Cod contravențional, ca tardivă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bîcu