Dosarul nr.1-156/2025
PIGD 1-25153427-15-1-31102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2026 **or. Cantemir**

*****oria Cahul, sediul Cantemir,
Instanța în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, *****or – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Procurorului – Valentin Lungu,
Apărătorului inculpatului, avocatul – Liuba Josu,
Inculpatului – ***** Marcov,
În lipsa părții vătămate – Gheorghe Pașa,

examinând în şedinţă de *****ă publică, acordul de recunoaștere a vinovăției, conform prevederilor art. 509 Cod procedură penală, în privința lui:

> *Marcov* ***** *****, născut la data de *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, nesupus militar, studii medii, ***** în câmpul muncii, celibatar, ***** la întreținere, fără dizabilități, posedă limba în care se desfășoară procesul, pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau arestat, anterior *****, număr de identificare *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei: 31 octombrie 2025 – 30 ianuarie 2026.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor cauzei și a probelor administrate, instanţa de *****ă,-

c o n s t a t ă:

Marcov ***** la data de 08 martie 2025 aproximativ la ora 23:00, aflându-se într-un loc public, pe stradă publică din s. *****, r-nul Cantemir, lângă domiciliul lui Mihail Pașa, acționând cu intenție directă, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, acționând conștient, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate prin săvârșirea acțiunilor care încalcă ordinea publică, conștientizând despre pericolul social si totodată

despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile si dorind survenirea acestora, dând dovadă de obrăznicie deosebită exprimate prin intenția manifestării forței fizice, l-a agresat violent pe Gheorghe Pașa, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele pe toată suprafața corpului, fapt prin care conform raportului de constatare nr. 202513P0033, i-a cauzat lui Gheorghe Pașa „echimoză in jurul ochiului stâng, excoriații' în regiunea cristei iliace pe stânga, in jurul lor cu echimoze. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent, dur, bont, cu suprafața traumatică limitată la lovire si prin lovire tangențială (excoriații), de cel puțin 3 ori, în acilași interval de timp la scurt timp una fată de alta, ce exclude căderea, produse în timpul indicat (08.03.2025) circumstanțele relatate, sunt accesibile pentru mâna proprie, si se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Marcov ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *Huliganismul* adică *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, Marcov *****, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Marcov ***** și a avocatului Josu Liuba și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Marcov *****.

Inculpatul Marcov *****, în ședința de *****ă, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de *****a să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Marcov *****, avocatul Josu Liuba și acuzatorul de stat Lungu Valentin, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul, solicitând instanței acceptarea acestuia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptul că inculpatul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, instanța în temeiul art. 509 alin. (1) Cod de procedură penală, a purces la audierea inculpatului privitor la circumstanțele de fapt și de drept expuse în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Marcov ***** fiind audiat în şedinţa de *****ă a declarat că, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume că, la data de 08 martie 2025, aproximativ ora 23:00-23:30 s-a dus în ospeție la prietenul Pașa Mihail cu scopul ca să consume bere și să mănânce mici. Mihail Pașa i-a propus să se ducă la el acasă și el s-a dus la el acasă. L-a strigat la poartă și a ieșit fratele acestuia Gheorghe Pașa. Gheorghe Pașa a fost foarte agresiv față de el și el i-a aplicat câteva lovituri și el la fel l-a lovit. Apoi a ieși Mihail Pașa la poartă, însă el a plecat la poarta lui.

La întrebările participanților la proces a explicat, că îi pare rău de cele comise. Va executa pedeapsa și anume muncă neremunerată în folosul comunității, consecințele i-au fost explicate. El l-a lovit doar cu pumnii pe Gheorghe Pașa. Era puțin servit când s-a dus la Mihail Pașa acasă și admite să fi uitat careva circumstanțe.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de *****ă, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de *****ă precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de *****ă pentru acceptare:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuieli rezonabile privitor la infracțiune comisă din data de 13.03.2025 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20254300678 din 09.03.2025, potrivit căruia la data de 08.03.2025, în jurul orelor 23:30, cet. Pașa Gheorghe, a.n. 1991, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, a fost agresat în stradă de către cet. Marcov Vasile, a.n. 1995 locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, provocându-i leziuni corporale neînsemnate /f.d.6/;

- plângerea depusă de Pașa Gheorghe din data de 09.03.2025, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Marcov *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, care la data de 08.03.2025, în jurul orei 23:30, în strada din localitate, fiind în sare de ebrietate l-a agresat fizic lovindu-l cu pumnul în regiunea feței, totodată s-a adresat în adresa lui cu cuvinte necenzurate înjosindu-i onoarea și demnitatea personală /f.d.8/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2025, cercetarea fiind efectuată în strada s. *****, r-nul Cantemir /f.d.11/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.10.2025 împreună cu planșa fotografică, cercetarea fiind efectuată în strada s. *****, r-nul Cantemir /f.d.63-65/;

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Pașa Gheorghe din 01.08.2025, care a declarat, că la data 08.03.2025, în jurul orei 23:00, se afla la domiciliu fratelui său Pașa Mihail. La domiciliul acestuia se mai aflau Valea Chetroi, o persoană de gen feminin pe care nu o cunoaște și Parpolov Iulian. Toți împreună serveau băuturi alcoolice. Ulterior Parpolov Iulian l-a telefonat pe Marcov Vasile, ca să se apropie de domiciliu respectiv. După un anumit timp, fiind în curte a auzit că cineva strigă la poartă, la care el a întrebat cine este. De peste poartă a primit un răspuns că este Vasea. Respectiv, el a comunicat acestuia că nu este nimeni acasă. Cel din urmă a zis să vină la poartă. El a ieșit în drum, recunoscând persoana dată ca fiind cet. Marcov Vasile, care era împreună cu Zota Ion. În

scurt timp fără careva explicații Marcov Vasile, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului și a coastelor. Câte lovituri au fost, nu î-și amintește. În urma loviturilor a căzut la sol. Fiind la sol cel din urmă a continuat să-l agreseze fizic eu pumnul. În timp ce era agresat, în stradă a ieșit fratele său Pașa Mihail împreună cu Parpolov Iulian pentru a opri agresiunea. Drept urmare, s-a ridicat de la sol și a apelat la serviciul unic de urgență 112. Marcov Vasile văzând asta s-a deplasat într-o direcție necunoscută. După aproximativ 30 minute, Marcov Vasile s-a întors la domiciliul fratelui său. Careva conflicte după asta nu a mai avut cu cel din urmă. Comunică că el nu i-a aplicat careva lovituri în scop de a se apăra. Pe cel din urmă nu l-a provocat la demararea conflictului. Motivuri care a stat la baza agresiunii nu cunoaște. Cu Marcov Vasile anterior a mai avut careva conflicte minore dar nu a fost în relații ostile. Mai menționează că careva camere de luat vederi în preajma unde a avut loc incidentul nu sunt. Momentul agresiunii nu a fost fixat video. Prin urmare dorește ca Marcov Vasile să fie atras la răspundere conform legislației pentru faptul celor întâmplate /f.d.24-25/;

- procesul-verbal de audiere a martorului Zota Ion din 13.08.2025 care declarat, că la data 08.03.2025 era la domiciliu numitului Marcov *****, au făcut un grătar. La care Marcov ***** a fost apelat de o persoană la care a avut o discuție scurtă. După încheierea apelului Marcov ***** i-a comunicat ca să meargă împreună la Pașa Mihail, că au fost chemați. Cu ei au luat o farfurie de cârnăciori și o sticlă de bere. Drept urmare, în jurul orelor 22:30, s-au deplasat la domiciliul lui Pașa Mihail. Ajunși acolo au strigat la poartă, la care în curte se afla Pașa Gheorghe. Marcov ***** i-a comunicat ca să deschidă poarta că a discutat cu fratele lui Mihail și i-a permis să vină. Pașa Gheorghe vizibil era în stare de ebrietate, dânsul a reacționat agresiv la solicitare. Dînsul a spus că nu le permite și să plece. Marcov ***** i-a mai comunicat că dânsul a discutat cu fratele său și ca el să aibă un comportament decent. La cele comunicate Pașa Gheorghe i-a răspuns ca să plece de la poartă, că o să-i aplice o lopată în regiunea capului. După asta a ieșit la poartă și l-a bruscat pe Marcov ***** la care dânsul a căzut jos. Pentru a se apăra Marcov ***** i-a aplicat o lovitură lui Gherghe Pașa. Câte lovituri a aplicat ***** nu î-și amintește. Între timp în stradă a ieșit Pașa Mihail și i-a despărțit, comunicându-le să se liniștească. După incident, el împreună cu Marcov ***** s-au deplasat spre domiciliu. Careva alți martori la momentul incidentului nu au mai fost. Nu cunoaște dacă Marcov ***** s-ar fi întors înapoi la Pașa Mihail. Careva obiecte în momentul agresiunii nu au fost folosite. Reeșind din cele întâmplate conflictul a fost inițiat de către Pașa Gheorghe. Despre careva conflicte anterioare între cei doi el nu cunoaște. Incidentul ar fi avut loc în jurul orelor 23:00-23:30, nu î-și amintește exact. Conflictul ar fi durat în jur de 20 minute /f.d.27-28/;

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Marcov ***** din 29.10.2025 /f.d.82/;

- raportul de constatare nr. 202513P0033 din 10.03.2025, potrivit căruia, conform examinări medico-legale obiective a cet. Pașa Gheorghii, a.n.1991, s-au constatat următoarele leziuni corporale: echimoză în jurul ochiului stâng, excoriații în regiunea cristei iliace pe stânga, în jurul lor cu echimoze. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent, dur, bont, cu suprafața traumatică

limitată la lovire și prin lovire tangențială (excoriații), de cel puțin 3 ori, în același interval de timp la scurt timp una față de alta, ce exclude căderea, produse în timpul indicat (08.03.2025) și circumstanțele relatate, sunt accesibile pentru mâna proprie, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății /f.d.33-34/;

Astfel, declarațiile părții vătămate în coroborare cu probele admise şi anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul Marcov *****, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul şi timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunilor.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale şi practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală şi audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Marcov ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării *****orești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de *****ă*.

Conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de *****ă în absența lor*.

În cadrul ședinței de *****ă s-a stabilit vinovăția inculpatului Marcov ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Iată de ce, instanța de *****ă va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanţa *****orească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii*. *În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de *****ă este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia*.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, instanţa de *****ă ţine cont şi reiese din scopul pedepsei

penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

În continuare se reține că, sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani

În calitate de circumstanța atenuantă conform art. 76 Cod penal se reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanța de *****ă acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime*.

Astfel, instanța verificând dacă individualizarea pedepsei cu privire la care s-a ajuns în acord între procuror și învinuit, a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu reducerea acesteia în condițiile art. 80 alin. (1) din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75-78 din Codul penal, instanța nu a constatat nici o eroare comisă de către procuror la individualizarea pedepsei.

Astfel instanţa de *****ă, ținând cont de prevederile art. 509, art. 509^1 Cod de procedură penală, în particular reținându-se prevederile art. 509^1 alin. (4^1) Cod de procedură penală, care statuează că, *în cazul acceptării acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa de *****ă nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei*, instanța va dispune acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 30 octombrie 2025 între inculpatul Marcov ***** și procuror, stabilindu-se inculpatului Marcov ***** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 152 /una sută cincizeci și două/ ore.

Se explică inculpatului Marcov ***** că potrivit prevederilor art. 67 alin. (2^2) Cod penal, *persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de *****ă un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii *****oreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul*.

La fel, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare*.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de *****ă, instanța ține să menționeze că, potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea*

bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor*.

Din materialele cauzei penale se constată că, în cadrul urmăririi penale a fost efectuat raportul de constatare medico-legală nr. 202513P0033 din 10.03.2025 pentru stabilirea leziunilor corporale părții vătămate Pașa Gheorghii, pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 128 lei /f.d.33-34/.

Astfel, instanța de *****ă ajunge la concluzia de a admite integral solicitarea procurorului cu dispunerea încasării din contul inculpatului Marcov ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei în beneficiul statului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, art. art. 509, 509[1], 384-389 Cod de procedură penală, instanţa de *****ă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acordul de recunoaștere a vinovăției.

Marcov ***** ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, se condamnă la 152 /una sută cincizeci și două/ ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se informează *Marcov* ***** *****, despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică lui *Marcov* ***** ***** că, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare se admite și se dispune încasarea din contul inculpatului *Marcov* ***** ***** în beneficiul statului suma de 128 /una sută douăzeci și opt/ lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Sud, prin intermediul *****oriei Cahul, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele şedinţei,

*****orul /*semnătura/* Cristina SALAGOR

Copia corespunde originalului,
*****or* *Cristina SALAGOR*