Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Ceban Alexandru

Dosarul nr. 2ri-287/25

2-20063319-02-2ri-23062025

D E C I Z I E

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de președintele APLP 53/323 COOP - Iver Galina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 mai 2025,

emisă asupra cererii președintelui APLP 53/323 COOP - Iver Galina, împotriva SA „Asidcons” (în procedura falimentului), SRL „Carsanir” și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la anularea rezultatelor licitației din 23 decembrie 2024,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul central se află în examinare procesul de insolvabilitate intentat față de SA „Asidcons”.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 21 mai 2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Resursele Moldovei” cu intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Asidcons”.

La caz, la data de 30 aprilie 2025, președintele APLP 53/323 COOP - Iver Galina, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Asidcons” (în procedura falimentului), SRL „Carsanir” și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la anularea rezultatelor licitației din 23 decembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 05 mai 2025, nu s-a dat curs cererii înaintate de președintele APLP 53/323 COOP - Iver Galina, fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea documentelor care ar certifica circumstanțele încălcărilor în procedura de înscriere sau desfășurare a licitației, cât și cele care ar certifica circumstanțele că contestatarul a avut intenția de a participa la licitație și implicit prin pretinsele încălcări a fost lezat în dreptul respectiv.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 mai 2025, cererea președintelui APLP 53/323 COOP - Iver Galina, a fost restituită fără examinare în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacord cu soluția instanței de fond, la 16 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității*), președintele APLP 53/323 COOP - Iver Galina, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 mai 2025, solicitând casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs în contradictoriu cu concluzia instanței de fond precum că reclamanta nu a înlăturat neajunsurile constatate, reprezentantul recurentei a remarcat că, nu există nicio normă legală care ar condiționa accesul la justiție prin prisma înregistrării la licitație, de altfel, acțiunea în cauză a fost depusă inclusiv pentru încălcările de procedură a licitației.

De asemenea, recurenta a subliniat că actul judecătoresc contestat este ilegal și extrem de prejudiciabil întrucât a îngrădit dreptul de acces la justiție pe motive inexistente în legislație.

Mai mult ca atât, recurentul a remarcat că, art.121 alin.(2) din Legea insolvabilității, invocat de instanța de fond, se referă la chestiuni privind ridicarea bunurilor adjudecate, or această normă nu restrânge dreptul de a contesta actele juridice ale licitației, doar pentru motive de încălcare a procedurii de înscriere sau de desfășurare.

Singura excepție fiind în cazul în care acțiunea privește motive de încălcare a procedurii de înscriere sau de desfășurare, atunci bunurile adjudecate nu se vor ridica până la soluționarea cererii de chemare în judecată. Doar că în situația dată, recurenta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, fapt ce compensează o eventuală ridicare ilegală a bunurilor adjudecate.

În context, recurentul a menționat că prima instanță a făcut o confuzie gravă între norma privind suspendarea efectelor licitației (art.121 alin.(2) din Legea insolvabilității) și dreptul de a contesta actele juridice rezultate din licitație, care

este reglementat de dreptul comun, or, această interpretare reduce în mod inadmisibil și arbitrar dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil.

O asemenea interpretare forțată face ca instanța să se transforme din garant al justiției într-un gardian formalist al culpei lichidatorului. Se creează o ficțiune juridica periculoasă prin prisma căreia, dacă persoana nu s-a înscris la licitație, nu ar avea dreptul să conteste actele rezultate din aceasta, chiar dacă a fost încălcată o interdicție expresă a instanței.

În completare, recurentul a menționat că, prin cererea de chemare în judecată, a contestat procedura de desfășurare a licitației și a invocat nulitatea conform temeiurilor din Codul civil a actelor juridice ale licitației din 23 decembrie 2024 care se materializează conform art.118 alin.(11) din Legea insolvabilității în procesul-verbal cu privire la rezultatele licitării.

Obiectul acțiunii depuse de APLP 53/323 COOP se referă la anularea licitației de vânzare a unui bun indus în masa debitoare a SA „Asidcons”, respectiv instanța de insolvabilitate urmează să examineze această acțiune în condițiile Codului de procedură civilă, iar recurenta nu era ținută să demonstreze că a dorit sa participe la licitație pentru a invoca nulitatea relativă și nulitatea absolută a rezultatelor licitației materializate în procesele-verbale cu privire la desfășurarea și rezultatele licitației așa cum ilegal a pretins instanța de fond.

Or, recurentul consideră că prin restituirea cererii de chemare în judecată s-a îngrădit în mod inadmisibil accesul la justiție deoarece, este absurd să fie solicitată dovada că a dorit să participe la licitație în condițiile în care, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 decembrie 2024, a fost interzisa expres de judecător petrecerea licitației.

Aprecierea instanței de recurs

Examinând legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și normele de drept stipulate în Legea insolvabilității, Colegiul apreciază recursul ca întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii supuse recursului și restituirea cauzei la instanța de fond, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul

și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Cu referire la normele aplicabile speței, conform art. 121 alin. (1)-(2) din Legea insolvabilității, după semnarea procesului-verbal al licitației, lichidatorul ridică bunurile adjudecate spre a le remite adjudecatarului. În momentul semnării actului de ridicare a bunurilor adjudecate, dreptul de proprietate asupra lor trece la adjudecatar, iar cheltuielile de păstrare și de transportare a bunurilor, de perfectare a titlurilor de proprietate le suportă noul proprietar; - În cazul în care rezultatele licitației sunt contestate din motivul încălcării procedurii de înscriere sau de desfășurare, bunurile adjudecate nu se vor ridica. În astfel de situații, ridicarea bunurilor se operează după soluționarea litigiilor. Dacă, după ridicarea bunurilor, rezultatele licitației sunt anulate, adjudecatarul (cumpărătorul) este obligat să restituie bunurile.

Totodată, conform art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În context, potrivit art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, într-adevăr, potrivit art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, specificat de prima instanță, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, reieșind din, art. 166 Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali și numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; b^1) numărul de telefon și alte date de contact ale

reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; c) numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui; c^1) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c^2) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e^1) lista probelor anexate; e^2) lista probelor reclamate; e^3) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; f) pretențiile reclamantului către pârât; g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; i) documentele anexate la cerere.

Cererea de chemare în judecată poate cuprinde și alte date, importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile reclamantului.

Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe.

Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat și cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate și depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit.a), b), c) și e), la cererea de chemare în judecată se anexează: - copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; - dovada de plată a taxei de stat și/sau de taxei de timbru; - documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele; - documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Cu toate acestea, Completul de judecată subliniază că normele legale menționate anterior au fost aplicate de către Judecătoria Chișinău, sediul central, cu abatere de la sensul lor real și printr-o apreciere eronată a circumstanțelor relevante ale cauzei.

Astfel, pe lângă faptul că dispozițiile citate nu limitează în niciun mod accesul la justiție al APLP 53/COOP, neimpunând obligația de a demonstra participarea la licitația ale cărei rezultate sunt contestate, norma specială prevăzută la art. 121 din Legea insolvabilității nu instituie nicio restrângere a dreptului de a contesta actele întocmite sau emise în cadrul procedurii de licitație.

Dimpotrivă, aceasta garantează posibilitatea oricărei persoane interesate de a solicita verificarea legalității acestor acte, în scopul asigurării unui proces transparent și conform cerințelor legii.

Mai mult, Completul de judecată consideră că un aspect importat omis de către prima instanță, este faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 decembrie 2024, a fost admisă solicitarea APLP 53/323 COOP cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și, respectiv, a fost interzis lichidatorului SA „Asidcons" să desfășoare careva acțiuni de valorificare, **inclusiv prin organizarea licitațiilor**, a bunului imobil din masa debitoare SA „Asidcons" - încăpere nelocativă (subsol) cu s. 241,3 m^2 amplasată în blocul locativ, nr. cadastral 0100520.109.01, din mun. Chișinău str. Petru Movilă 23/1, până la soluționarea irevocabilă a cererii de chemare în judecată înaintată de APLP 53/323 COOP împotriva SA „Asidcons", cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Or, în condițiile în care organizarea licitațiilor cu privire la bunul din masa debitoare SA „Asidcons", obiect al licitației din 23 decembrie 2024, au fost interzise, Completul de judecată apreciază că solicitarea instanței de fond de a demonstra intenția de a participa la această licitație este lipsită de relevanță.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată susține că neajunsurile specificate de către instanța de fond, așa cum sunt consemnate în încheierea din 05 mai 2025 și, respectiv, reiterate în actul judecătoresc din 30 mai 2025, reprezintă exigențe procedurale impuse contestatarului peste limitele prevăzute de lege, constituind o extindere nejustificată a cadrului probator și o condiționare nelegală a accesului la justiție, or, solicitarea de a prezenta documente care să confirme nu doar eventualele încălcări în procedura de înscriere sau desfășurare a licitației, ci și dovada unei intenții prealabile de a participa la licitație, denotă o interpretare eronată a normelor aplicabile procedurii de contestare, întrucât legislația în materie nu subordonează dreptul de a formula o contestație demonstrării unei astfel de intenții.

Prin urmare, aceste indicații ale instanței de fond pot fi calificate drept cerințe excesive și neîntemeiate juridic, care nu își găsesc suport în norma specială (art. 121 din Legea insolvabilității) și care, în mod nejustificat, restrâng posibilitatea

contestatarului de a supune controlului judiciar legalitatea actelor emise în cadrul procedurii de licitație.

Totodată, Curtea reține că solicitările instanței de fond privind prezentarea, încă de la momentul depunerii cererii, a tuturor documentelor care ar confirma pretinsele încălcări în procedura de înscriere sau desfășurare a licitației, precum și a probelor care ar demonstra intenția contestatarului de a participa la licitație, reprezintă o interpretare greșită a normelor aplicabile. Aceste cerințe excedă cadrului legal și transformă etapa admisibilității într-o veritabilă fază probatorie, ceea ce contravine principiului accesului liber la justiție și naturii procedurii de examinare a contestațiilor prevăzute de art. 121 din Legea insolvabilității.

La caz, instanța de recurs subliniază că aspectele factuale invocate de contestatar, inclusiv existența sau inexistența unor nereguli în procedura de licitație și modul în care acestea ar putea afecta drepturile părții, sunt chestiuni de fond, care urmează a fi elucidate în cadrul examinării litigiului prin administrarea probelor pertinente și utile, iar nu condiții prealabile pentru înregistrarea sau admisibilitatea cererii. Impunerea unor asemenea exigențe suplimentare de către instanța de fond echivalează cu o restrângere nejustificată a dreptului de a supune controlului judiciar legalitatea actelor întocmite în cadrul procedurii de licitație și, prin urmare, soluția primei instanțe se dovedește neîntemeiată.

Din considerentele menționate supra, instanța de recurs apreciază ca nejustificată concluzia primei instanțe, fapt ce determină instanța de recurs să admită recursul, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 mai 2025 și să restituie spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 20 alin. (1), art. 22 din Legea insolvabilității, art. art. 423, art. 426 alin. (3), 427 lit. b), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de președintele APLP 53/323 COOP - Iver Galina.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 mai 2025, emisă asupra cererii președintelui APLP 53/323 COOP - Iver Galina, împotriva SA „Asidcons” (în procedura falimentului), SRL „Carsanir” și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la anularea rezultatelor licitației din 23 decembrie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, aceleiași instanțe, aceluiași complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei