Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Suruceanu Valentina
Dosarul nr. 21r-1377/22
1-21191640-02-21r-08092022

D E C I Z I E

03 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţa sa:

Preşedintele de şedinţă Oxana Robu

Judecătorii Teleucă Stelian și Silvia Gîrbu

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul condamnatei Fedoruc Irina declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 iunie 2022, prin care s-a respins plângerea condamnatei Fedoruc Irina înaintată împotriva actelor şi acţiunilor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, ca fiind neîntemeiată.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 20.04.2022 – 28.06.2022;
Instanța de recurs: 19.06.2023 – 03.06.2024.
Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 iunie 2022,* s-a respins plângerea condamnatei Fedoruc Irina înaintată împotriva actelor şi acţiunilor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, ca fiind neîntemeiată.

2. *Pentru a se pronunța cu încheierea sus menționată, instanța de fond a reținut că,* la data de 28 decembrie 2021, condamnata Fedoruc Irina a înaintat în Judecătoria Chişinău, sediul Central plângere împotriva actelor şi acţiunilor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate.

3. În plângere condamnata îşi exprimă dezacordul cu achitarea plăţii

pentru serviciile de multiplicare a actelor din dosarul personal.

4. Cere, intentarea dosarului în temeiul articolului 166[1] din Codul penal, obligarea Penitenciarului nr. 7 Rusca, Ministerului Justiţiei şi Agenţiei Naţionale a Penitenciarelor să-i restituie suma de bani care se extrage de pe contul său de peculiu pentru serviciile de multiplicare.

Solicitările recurentului:

5. *Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, în termen a declarat recurs condamnata Fedoruc Irina* prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 iunie 2022, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă plângerea împotriva actelor şi acţiunilor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate.

6. *Cu referire la procedura de judecare a cauzei, Colegiul penal menționează că, prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) în vigoare din 22.08.2023 au fost operate modificări la art. 437-449 Cod de procedură penală.*

7. Potrivit noilor modificări operate la art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

8. Respectând art. 447 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă, până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Colegiul penal, examinând materialele dosarului în coraport cu argumentele recursului declarat, consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

10. Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

11. În conformitate cu art. 473[1] alin. (1) din Codul de executare, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

12. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că condamnata Fedoruc Irina execută pedeapsa privativă de libertate în Penitenciarul nr. 7 Rusca.

13. Statutul executării pedepsei de către condamnaţi (în continuare - Statut) reglementează temeiul, condiţiile şi procedura punerii în executare de către administraţia penitenciară şi executării de către condamnaţi a pedepselor penale privative de libertate - închisoarea şi detenţiunea pe viaţă.

14. Temei pentru detenţia condamnaţilor îl constituie, hotărârea definitivă a instanţei de judecată, prin care a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate.

15. Conform Hotărârii Guvernului nr. 720 din 18.07.2018, cu privire la aprobarea Nomenclatorului lucrărilor afectuate şi serviciile prestate, contra plată, de Ministerul Justiţiei şi instituţiile subordonate ale acestuia şi de instanţele judecătoreşti şi tarifelor la acestea, precum şi a regulamentelor privind modul şi direcţiile de utilizare a mijloacelor speciale pentru imprimarea şi eliberarea textului actului juridic se încasează 0,75 lei pentru o pagină, excepţie fac pensionarii şi persoanele cu dizabilităţi.

16. Conform pct. 87 Secţiunea a 9-a Hotărîrea Guvernului nr. 583 Cu privire la aprobarea statutului executării pedepsei de către condamnaţi din 26.05.2006, condamnatul are dreptul de a avea cont personal de peculiu.

17. Astfel, instanța de fond conducîndu-se de prevederile legii, corect a constat că pentru prestarea serviciilor de multiplicare (xerox) este necesar ca condamnatul să achite 0,75 lei pentru format A4, iar impunerea condamnatei la achitarea acestui serviciu, nu constituie o încălcare şi nu aduce atingere dreptului de acces la justiţie şi proces echitabil.

18. Cât priveşte tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate conform art. 166^1 CP, instanţa relevă că, nu este de competenţa instanţei de judecată a investiga o infracţiune, dar a organului de urmărire penală.

19. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurkvs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

20. Din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanță a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor

invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (*cauza Garcia Ruiz, 26*).

21. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

22. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

23. În această ordine de idei, Colegiul Penal indică că recursul declarat de condamnata Fedoruc Irina nu este însoțit de argumente plauzibile și probate și urmează a fi respins, iar încheierea instanței de fond, urmând a fi menținută.

24. Conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul condamnatei Fedoruc Irina și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 iunie 2022, pronunțată în privința condamnatei Fedoruc Irina.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Oxana Robu

Judecătorii: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

„În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu”.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***