Dosarul nr. 4r-4763/25 (4-25102703-02-4r-01122025)

D E C I Z I E

23 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Elisaveta Buzu și Andrei Cazacicov

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul executorului judecătoresc Burlac Oxana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1740/2025 din 23 octombrie 2025, în cauza contravențională de învinuire a lui **Stîncari Lucia**, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1740/2025 din 23 octombrie 2025 a fost încetat procesul contravențional de învinuire a lui Stîncari Lucia în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că **Stîncari Lucia** a fost învinuită de neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-2811/2023 din 12.02.2024 emis de Judecătoria Ungheni, sediul central privind încasarea de la **Stîncari Lucia** în beneficiul OCN,, Express VMG Credit,, SRL a datoriei în sumă totală de 6 923,83 lei.

Aceste acțiuni s-au manifestat prin neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat.

3. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către executorul judecătoresc, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă recunoașterea vinovăției contravenientului în faptele incriminate.

În motivarea cerințelor sale în esență se invocă aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei de către instanța de fond, considerându-se probată vinovăția contravenientului în faptele incriminate.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un

interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

5.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, nu cu au fost probate faptele incriminate contravenientei.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate nu au fost în măsură să probeze faptele incriminate contravenientei, ci au probat doar faptul că există o procedură de executare în privința acesteia. Cu atât mai mult și esențial pentru cauză este concluzia instanței de fond, pe care și Colegiul penal o însușește, despre absența cărorva probe în proces că persoana ar dispune de mijloace financiare, careva bunuri sau venituri, adică ar dispune de posibilitatea reală să achite datoria, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, în aceste circumstanțe lipsind intenția directă a făptuitorului de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1740/2025 din 23 octombrie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Elisaveta Buzu