Dosarul nr. 2-26997/2021

2-21171596-12-2-22112021

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

27 ianuarie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Igor Pulbere judecînd în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Livservcom", în procedura falimentului către Chiorescu Vasilii, privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și cheltuielile de asistență juridică, -

a c o n s t a t a t

La 19 noiembrie 2021, SA „Livservcom", în procedura falimentului a depus o cerere de chemare în judecată către Chiorescu Vasilii privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea cererii, a invocat că, pîrîtul este proprietar și domiciliază în apartamentul nr. 105 amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Totodată, reclamanta este gestionarul fondului locativ din blocul locativ menționat, calitate în care prestează pîrîtului servicii comunale, livrare a energiei termice, apei calde.

Menționează că, în pofida faptului că serviciile nominalizate au fost prestate pîrîtului, acesta nu a achitat plata pentru serviciile comunale și necomunale potrivit facturilor prezentate acestuia, formînd în acest sens o datorie față de reclamant în sumă totală de 65 910,7 lei, conform situației din 01 iunie 2021 după cum urmează: Apă menajeră – 5 789,96 lei; Energia electrică - 219,03 lei; Evacuarea deșeurilor - 672,20 lei; Lift en. el-ca - 466,59 lei; Lift deservire - 378,02 lei; Igienă interior - 108,63 lei; Repararea blocului - 795,40 lei; Deservirea blocului – 5 202,58 lei; Energia termică – 5 2278,29 lei.

Astfel, constată că pîrîtul a admis o întîrziere la plata serviciilor comunale neglijînd obligațiunile legale de plată a acestuia conform facturilor lunare întocmite pe numele pîrîtului, ce conțin data pînă la care urmează a fi efectuate plata corespunzătoare.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului în beneficiul SA „Livservcom" în procedura falimentului, datoria pentru serviciile comunale în suma totală de 65 910,7 lei.

Conform 276^2 Cod de procedură civilă, „(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării

instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.

Conform art. 276[4] Cod de procedură civilă, ”(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”.

Studiind cererea înaintată și probele anexate în susținerea acesteia, în raport cu prevederile legale, aplicabile speței, judecătorul reține următoarele.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată”.

În conformitate cu prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, „La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că ”Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii”.

La caz, judecătorul a constatat că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, apartamentul nr. 105 din str. *****, mun. Chișinău aparține cu drept de proprietate cet. Chirescu Vasilii. (f.d. 21)

Potrivit analizei datoriilor pe perioada februarie 2021 – iulie 2021, Chiorescu Vasilii, care domiciliază în mun. Chișinău, str. *****, ap. 105 a acumulate o datorie în mărime de 13 632,41 lei pentru serviciile comunale prestate, și anume: apa menajeră, energie electrică, evacuare deșeuri, lift en. el-ca, lift deservire, igiena interior, reparația blocului, deservirea blocului, încălzire. (f.d. 11-16)

Mai mult, reieșind din analiza datoriilor pe energia termică pe perioada noiembrie 2008 – iulie 2021, la adresa mun. Chișinău, str. *****, ap. 105, se reține că, datoria acumulată de către pîrît constituie suma de 52 278,29 lei. (f.d. 17-20)

În conformitate cu art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 Cod civil, (în redacția pînă la 01.03.2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 25 alin.(1) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Conform pct. 17,18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 191/19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatori de servicii. Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct

furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată.

Potrivit art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, pe lîngă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

Prin prisma prevederilor enunțate mai sus, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina proprietarilor/locatarilor apartamentului, care a neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că a fost înștiințată prin intermediul facturilor de plată despre riscul de a fi acționați în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Astfel, instanța conchide, că pîrîtul urmează să achite costurile acestor servicii, deci, instanța admite pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate și va încasa de la pîrît suma de 65 910,07 lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor comunale și necomunale, acumulată în perioada indicată în actele anexate.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, „(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”.

Instanța reține că, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 lei.

La caz, instanța reiterează că, deși la materialele cauzei a fost anexat un Raport privind activitatea avocatului aferent acțiunii înaintate, acesta nu este susținut de un Ordin de plată sau de încasare ce ar confirma faptul că, reclamantul a suportat cheltuielile date, fapt pentru care va respinge cerința în cauză ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Instanța de judecată constată că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul (fiind în procedura falimentului) nu a achitat taxa de stat, în temeiul art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de judecată va încasa de la Chiorescu Vasilii în beneficiul statului suma de 1 977,32 lei (o mie nouă sute șaptezeci și șapte lei și 32 bani) cu titlu de taxă de stat, reieșind din următorul calcul: 65 910,07 lei (suma încasată) x 3% = 1 977,32 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 86, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Livservcom", în procedura falimentului către Chiorescu Vasilii, privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale la locul de consum mun. Chișinău, str. Unirii Principatelor nr.1, ap. 105 și cheltuielile de asistență juridică.

Se încasează de la Chiorescu Vasilii, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, în contul SA „Livservcom", în procedura falimentului, cod fiscal 1002600042340, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 12, datoria pentru serviciile locativ-comunale acumulată pînă la 01 iunie 2021, suma de 65 910,07 lei (șaizeci și cinci mii nouă sute zece lei și 07 bani).

În rest, acțiunea reclamantului se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Chiorescu Vasilii, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** în contul statului, taxa de stat amînată conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 1 977,32 lei (o mie nouă sute șaptezeci și șapte lei și 32 bani)

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**