Dosarul nr. 2 p/s-40/26
2-26096218-46-2 p/s-29072026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 august 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța compusă din
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Mîțu
Grefieră D. Cramarciuc

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea înaintată de către Anton Vera, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Teritorială Soroca, cu privire la aplicarea măsurii de ocrotire judiciară,

constată:

La data de 29.07.2026, Anton Vera, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Teritorială Soroca, a depus cerere de chemare în judecată privind aplicarea măsurii de ocrotire judiciară.

În motivarea cererii petiționara a indicat că, *****, născută la ***** este fiica sa, care are grad de dezabilitate sever. Din cauza bolii, dizabilității fizice și intelectuale, nu are capacitate de a conștientiza și dirija acțiunile sale și nu poate să-și exprime voința și are nevoie de supraveghere și îngrijire permanentă.

Conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202637A0222 din 17.07.2026, ***** suferă de maladie psihică cronică „Retardare mintală severă pe fondal m. Down. Sindrom psihopatiform, cu disforii frecvente”. ***** ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic. ***** nu are capacitatea de a conștientiza procedurile și acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul judiciar. Se recomandă instituirea asupra lui ***** a măsurii de ocrotire judiciară.

Solicită aplicarea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privinţa lui ***** pe un termen de 10 ani și desemnarea sa în calitate de tutore.

În ședința de judecată petiționara a susținut cererea de chemare în judecată, reiterând motivele invocate în ea, solicitând instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****, născută la *****, pe un termen de 10 ani și desemnarea sa în calitate de tutore.

Partea interesată, reprezentanta Structurii Teritoriale de Asistență Teritorială Soroca, Celac Aliona a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată pe motiv că, măsura de ocrotire solicitată ce urmează a fi instituită, urmează a fi individualizată și proporțională gradului în care, în urma bolii mintale și deficienței fizice persoana în privința căreia urmează a fi instituită măsura de ocrotire nu își poate conștientiza acțiunile ori a-și exprima voința.

Audiind părțile prezente, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de către Anton Vera, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Teritorială Soroca, cu privire la aplicarea măsurii de ocrotire judiciară, urmează a fi admisă din motivele expuse în continuare.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, ,,*pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil”.*

Art. 239 CPC stipulează că, *,,hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată”.*

Luând în considerare că, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75/132 din 01.03.2019 a fost republicat Codul Civil al Republicii Moldova, în vigoare din data republicării, la examinarea prezentului litigiu, instanța de judecată va aplica prevederile Codului Civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare din 01.03.2019.

Conform art. 65 alin. (1), (2), (3) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,,persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitatea deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela)”.*

Potrivit art. 92 Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,,măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa”,* iar potrivit art. 93 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privinţa unei persoane cu capacitate deplină de exerciţiu”.*

Conform art. 102 alin. (2), (3) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,,în privința persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei”.*

La caz, instanța reține că, prin acțiunea dedusă judecării, petiționara a solicitat aplicarea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privinţa cet. *****, care este fiica sa.

Probatoriul cauzei denotă că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202637A0222 din 17.07.2026, ***** suferă de maladie psihică cronică „Retardare mintală severă pe fondal m. Down. Sindrom psihopatiform, cu disforii frecvente”. ***** ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștienteza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic. ***** nu are capacitatea de a conștientiza procedurile și acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul judiciar. Se recomandă instituirea asupra lui ***** a măsurii de ocrotire judiciară.

În conjunctura celor menționate supra, în coraport cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a institui ocrotirea judiciară provizorie sub formă de tutelă în privinţa cet. *****, or ca urmare a maladiei diagnosticate, ultima conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permamentă, ea având discernământul psihic abolit în totalitate.

Mai mult, ***** necesită reprezentarea sa la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal.

Conform art. 106 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,,sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art. 55 alin. (4)”.*

Potrivit art. 55 alin. (4) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,,nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciară; c) cel decăzut din drepturile părinteşti; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; f) cel căruia i s-a restrâns exerciţiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărâre judecătorească, precum şi cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morţii, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor provizoriu din culpa sa; j) cel care se află în relaţii de muncă cu instituţia în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela; k) cel care suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; l) cel care nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepția rudei minorului de până la gradul al IV-lea, inclusiv; m) cel care nu este rudă cu minorul de până la gradul al IV-lea inclusiv sau nu a stabilit relații apropiate cu acesta”.*

Prevederile art. 103 alin. (1), (2) Cod Civil (în vigoare de la 01.03.2019), stabilesc că, „*instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani*”.

Raportând normele legale la speță, instanța reține că, Anton Vera locuiește cu fiica sa, ***** în, *****, ultima fiind în grija mamei sale.

În șirul de idei redat, prin prisma art. 55 Cod Civil, instanța de judecată consideră necesar de a desemna ocrotitorul provizoriu (tutore) a cet. ***** pe mama acesteia, Anton Vera, pe un termen de 10 ani.

Astfel, luând în considerație circumstanțele stabilite, instanța de judecată va admite acţiunea civilă înaintată de către Anton Vera, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Teritorială Soroca, cu privire la aplicarea măsurii de ocrotire judiciară.

În conformitate cu art. 238-241, art. 279 alin. (1) lit. e), art. 302-308[12] CPC şi în baza art. 65, 92-93, 102, 103 Cod Civil, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acţiunea civilă înaintată de către Anton Vera, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Teritorială Soroca, cu privire la aplicarea măsurii de ocrotire judiciară.

Se aplică măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privinţa cet. *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****.

Se desemnează ocrotitorul provizoriu (tutore) a lui *****, născută la *****, IDNP ***** pe Anton Vera, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****.

Aplicarea măsurii de ocrotire judiciară în privinţa cet. *****, născută la ***** se instituie pe termen de 10 (zece) ani.

Se privează cet. *****, născută la *****, IDNP *****, de dreptul la vot, prevăzut de Codul Electoral, despre ce se înştiinţează Comisia Electorală Centrală, după devenirea prezentei hotărâri definitive.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghenadie MÎȚU