Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2rc-258/23
Judecător : Svetlana Vîșcu 2-23076005-02-2rc-24072023

DECIZIE

05 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componenţa:
Preşedintele completului, judecător Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.06.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN avocatul Lefter Aurel în interesele ***** către ***** privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, -

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei:

La data de 25.05.2023 avocatul Lefter Aurel în interesele ***** a a depus cererea de chemare în judecată împotriva *****, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.06.2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lefter Aurel în interesele ***** către ***** privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La data de 11.07.2023 avocatul Lefter Aurel în interesele ***** a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.06.2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs a indicat că, cconcluzii instanței de judecată expuse în încheierea contestată sunt eronate, contravin normelor legale şi circumstanțelor de fapt a pricinii, deoarece, creanța solicitată rezultă din Invoice comercial datat cu 30 mai 2022, în baza căruia Recurentul a transferat la contul intimatului suma de 11.250,00 Euro, pentru procurarea următorului lot de Marfă - pompă: ***** para Pompa 25-130/8-75/SC-12. Deci, conform Invoice comercial din 30 mai 2022, Marfa urma să fie livrată în condițiile *****– Istanbul, fiind responsabilitatea intimatului să transporte Marfa la transportul recurentului, la locația stabilită.

A indicat că transferul avansului la contul bancar este confirmată prin copia Swift-

lui din 30.05.2022 și Ordinul de plată nr. 1 din 30.05.2022 în sumă de 11.250,00 euro, iar la pct. 59 și 70 din ordinul de plată este indicată denumirea beneficiarului - intimat și destinația plății – avans pentru Marfă conform Invoice comercial din 30.05.2022. Astfel, la data de 09.12.2022, recurentul a expediat în adresa intimatului și la Ambasada Turciei din Republica Moldova, Notificarea № 09/12 din 09.12.2022 cu solicitarea de a livra marfa sau restituirea sumei achitate în avans.

A mai indicat că tot la data de 09.12.2022, intimatul a răspuns prin email despre imposibilitatea companiei ***** de a livra marfa solicitată și a garantat livrarea Mărfii după 08.01.2023, livrare care nu a avut loc până în prezent.

Suplimentar, a indicat că prin scrisoarea № 05/01 din 05.01.2023, recurentul a informat intimatul despre indignarea asupra comportamentului cu rea credință privind refuzul de a livra Marfa sau restituirea sumei avansului achitat și a solicitat de la intimat o scrisoare de garanție cu indicarea zilei exacte de livrare a mărfii și locul livrării mărfii sau ziua exactă de restituire a avansului, cu rezervarea dreptului recurentului de a acționa intimatul în instanța de judecată din Republica Moldova.

Menționează că având în vedere că, termenul de executare a obligației nu rezultă din lege, nu este determinat din contract și nici nu rezultă din natura acestuia, în temeiul art. 861 Cod civil, recurentul a expediat intimatului reclamația din 27.09.2022 și a solicitat achitarea datoriei în sumă de 11.250,00 euro în termen de 7 zile, iar la 04.10.2022 a expirat termenul acordat intimatului, care trebuia să execute obligația din momentul cererii creditorului.

A indicat că reclamația a fost recepționată de intimat, confirmat prin semnătura pe avizul de recepție nr. RL 803618070 MD, astfel, este eronată concluzia instanței de judecată privind nerespectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă care să ateste declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare și solicitarea restituirii prestației (sumei achitate).

A solicitat admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

Aprecierea instanței de recurs:

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării încheieri instanței de fond din 05.06.2023, astfel prin depunerea cererii de recurs la 11.07.2023, s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră că recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele ***** întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare cauza civilă.

În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1), lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 25.05.2023 avocatul Lefter Aurel în interesele ***** a a depus cererea de chemare în judecată împotriva *****, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.06.2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lefter Aurel în interesele ***** către ***** privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că, cerere de chemare în judecată a fost depusă fără a fi respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, stabilită prin lege, or, la materialele cauzei nu au fost anexate probe în vederea confirmării că reclamanta a declarat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și a solicitat restituirea prestației.

Colegiul constată această poziție eronată, ori la cererea de chemare în judecată a fost anexată pretenția emisă de ***** adresată*****, recepționată de intimat, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d.11, 14).

Ulterior, prin intermediul poștei electronice, intimatul a răspuns prin email despre imposibilitatea companiei ***** de a livra marfa solicitată și a garantat livrarea Mărfii, respectiv a recepționat pretenția și a răspuns reclamantului/recurent, astfel s-a soluționat procedura prealabilă pentru soluționarea litigiului a fost executată (f.d.15-17).

Prin urmare, având în vedere faptul că instanța de fond la emiterea încheierii de restituire nu a constatat corect circumstanțele cauzei și nu a luat în considerație actele anexate la cererea de chemare în judecată, care atestă faptul că cererea de chemare în judecată depusă nu urmează a fi restituită.

Reiterând motivele de fapt și de drept enunțate mai sus, statuând că instanța de fond eronat a restituit cererea în cauză și eronat a interpretat prevederile legale, și pentru a nu încălca reclamantului dreptul de acces la justiție, Colegiul civil conchide de a admite recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele *****, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.06.2023 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în faza primirii cererii de chemare în judecată în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.06.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN avocatul Lefter Aurel în interesele ***** către ***** privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanța și același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecător Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Ala Malîi