Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ecaterina Silivestru
Dosarul nr. 2a-2650/25
(2-23170461-02-2a-23072025)

D E C I Z I E

3 decembrie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de Adrian Culinca, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de Adrian Culinca către CA ,, Fly One" SRL, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației pentru amînarea zborului, prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 29 noiembrie 2023, Adrian Culinca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CA,,Fly One" SRL cu privire la încasarea compensației pentru amânarea zborului, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la data de 30 mai 2023 a achiziționat un bilet de avion electronic, emis de CA ,, Fly One" SRL, pentru zborul 5F737 KIV-AMS din data de 10 iunie 2023, pe ruta Chișinău–Amsterdam (rezervare nr. H6YSJZ), achitând suma de 123 euro prin card bancar.

La data de 10 iunie 2023, reclamantul a fost informat, prin mesaj electronic, că rezervarea nr. H6YSJZ a fost reprogramată pentru data de 11 iunie 2023. Deși reprezentanții companiei „Fly One" S.R.L. au dat asigurări că depun toate eforturile necesare pentru a reduce disconfortul cauzat, la data de 11 iunie 2023 reclamantul a fost informat că zborul 5F737 a fost din nou amânat, de această dată pentru data de 14 iunie 2023.

Întrucât era imperios necesar ca reclamantul să ajungă la destinație la data inițială, și în lipsa unui sprijin din partea companiei aeriene, acesta a fost nevoit să găsească o alternativă de transport terestru.

Astfel, nemaifiind necesară utilizarea serviciilor companiei aviatice, la data de 12 iunie 2023, reclamantul a transmis către CA ,, Fly One" SRL o notificare, prin care a solicitat rambursarea integrală a sumei.

La data de 24 iunie 2023, printr-un mesaj electronic, CA ,, Fly One" SRL l-a informat pe reclamant că solicitarea de rambursare a fost acceptată, urmând ca suma aferentă să fie

transferată pe cardul bancar utilizat la achiziție. În consecință, costul integral al biletului a fost rambursat de către compania CA „ Fly One” SRL.

Reclamantul a menționat, că potrivit informației eliberate de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, la solicitare, distanța dintre aeroporturile Chișinău (KIV) și Amsterdam (AMS), calculată conform metodei rutei ortodromice, este de 1831 km.

În consecință, ca urmare a întârzierii îndelungate a zborului Fly One 5F737 KIV– AMS din data de 10 iunie 2023, are dreptul la o compensație în valoare de 400 euro, în conformitate cu prevederile pct. 18 lit. b) din Regulamentul menționat anterior.

Având în vedere, că operatorul CA „ Fly One” SRL nu a răspuns la somația transmisă prin intermediul aplicației disponibile pe pagina oficială a companiei, la data de 23 august 2023 a fost expediată o somație repetată la adresa juridică a companiei. Prin aceasta s-a solicitat achitarea compensației în valoare de 400 euro, aferentă întârzierii îndelungate a zborului Fly One 5F737 KIV–AMS din datele de 10 și 11 iunie 2023, prin transfer bancar în contul din care a fost achitat biletul de avion.

Deși pârâta a recepționat somația la data de 30 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție-livrare anexat prezentei cereri, CA „ Fly One” SRL nu a oferit nici un răspuns. Lipsa reacției a determinat introducerea prezentei acțiuni în fața instanței de judecată.

În aceste circumstanțe, în temeiul prevederilor articolelor 1, 15, 16 al Legii privind protecția consumatorului, articolelor 16, 1998, 2036 și 2037 din Codul civil, pct. 1, 2, 12, 16, 17 și 18 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 9 noiembrie 2012, reclamantul Adrian Culinca solicită: încasarea din contul CA „ Fly One” SRL în beneficiul său a sumei de 400 de euro cu titlu de compensație pentru amânarea zborului, încasarea din contul CA „ Fly One” SRL în beneficiul său a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea din contul CA „ Fly One” SRL a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată, înaintată de Adrian Culinca către CA „ Fly One” SRL, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației pentru amînarea zborului, prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 6 mai 2025, Adrian Culinca, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, solicitînd casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului partea apelantă a indicat, că constatările şi concluziile instanţei de fond date litigiului, sunt anume în contradicție cu materialele dosarului judiciar, totodată şi în contradicție cu normele dreptului material;

În acest context a menționat, că urmare a întârzierii îndelungate a zborului Fly One - 5F737 KTV-AMS din 10 iunie an. 2023, dreptul la o compensație în valoare de 400 Euro, în conformitate cu pct. 18, lit. b) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor

în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat în baza Hotărârii Guvernului la nr. 836 din 9 noiembrie 2012, nu poate fi condiţionat de faptul că întârzierea zborului a fost cauzată de o defecțiune tehnică a aeronavei, fapt ce se atestă prin jurnalul tehnic al aeronavei, după cum se reține în hotărârea contestată/criticată, având în vedere în special prevederile art. 1420 alin. (1) Cod civil, având în vedere şi prevederile art. 21 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003m care implică obligația, la caz a transportatorului Compania Aeriană „Fly One" să mențină în stare tehnică sigură aeronava, defecțiunea tehnică a acesteia, nefiind nici împrejurări excepționale și evident nici independente de voința pârâtei Compania Aeriană „Fly One", după cum se pretinde de instanța de fond.

A consemnat, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre fără cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, nici nu a verificat și evaluat circumstanțele litigiului, raportat materialelor dosarului judiciar, aplicând corect legea materială, ceea ce a şi determinat pronunțarea soluției judiciare de fapt neîntemeiate și prejudiciabile drepturilor apelantului/reclamantului - soluția judiciară dată litigiului, admite de fapt și de instituirea unei practici nelegale pentru Compania Aeriană „Fly One" şi anume să se eschiveze de la orice răspundere față de pasagerii/consumatori, invocând existența de împrejurări excepționale, independente de voința sa, deși legea obligă să țină în stare tehnică sigură aeronava, menținerea/asigurarea stării tehnice a aeronavei fiind anume obligația.

În opinia părții apelante, instanța de fond, examinând litigiul dedus judecății în procesul de interpretare a înscrisurilor-actelor/documentelor, datelor din dosar şi a legislației a admis erori de drept, determinând soluționarea greșită a litigiului, precum și la încălcarea dreptului apelantului, fiind lipsit de dreptul la un proces echitabil.

La cererea de apel reprezentantul intimatei CA „ Fly One" SRL, Mircea Maleca a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitînd respingerea acesteia.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 15 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 6 mai 2025, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința instanței de apel apelantul Adrian Culinca nu s-a prezentat, însă prin cererea expediată prin intermediul poștei electronice, a solicitat examinarea cauzei în lipsa.

Reprezentantul intimatei CA„Fly One" SRL, avocatul Cristian Iustin a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința instanței de apel. Urmare a acestui fapt și în corespundere cu

prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de Adrian Culinca întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanți la proces.

În temeiul art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă ,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecat.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Așadar, din materialele cauzei urmează, că reclamantul Adrian Culinca a procurat un bilet de avion de la compania aeriană ,,Fly One" S.R.L., pentru cursa Chișinău - Amsterdam, pentru data de 10 iunie 2023 (f.d. 6-7).

La data de 10 iunie 2023, compania aeriană „Fly One" S.R.L. a informat reclamantul Adrian Culinca, prin mesaj electronic, că rezervarea nr. H6YSJZ a fost reprogramată pentru data de 11 iunie 2023 (f.d. 9).

Ulterior, la data de 11 iunie 2023, reclamantul a fost informat că zborul 5F737 a fost amânat din nou, de această dată pentru data de 14 iunie 2023.

Astfel, la data de 12 iunie 2023, reclamantul a transmis către CA „ Fly One" SRL o notificare, prin care a solicitat rambursarea integrală a sumei plătite.

La data de 24 iunie 2023, prin mesaj electronic, CA „ Fly One" SRL l-a informat pe reclamant că solicitarea de rambursare a fost acceptată, urmând ca suma să fie transferată pe cardul bancar utilizat la achiziție. În consecință, costul integral al biletului a fost rambursat de către companie.

Bazându-se pa faptul, că operatorul aerian urmează să-i achite compensație pentru amînarea zborului Chișinău (KIV) - Amsterdam), numărul zborului 5F737 din 10 iunie 2023 și ulterior, pentru amînarea zborului Chișinău (KIV) - Amsterdam), numărul zborului 5F737 din 11 iunie 2023, precum și prejudiciul moral, Adrian Culinca s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune împotriva CA „ Fly One" SRL.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii, respingînd-o în acest sens.

Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prima instanță nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, precum și a aplicat eronat normele de drept material circumstanțelor cauzei.

În susținerea acestei poziții, instanța de apel reține, că în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

În acord cu prevederile art. 1415 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este obligat să transporte pasagerul și bagajele sau bunul în termenele stabilite de contract.

Conform prevederilor art. 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform art. 25 din Legea aviaţiei civile nr. 1237/09.07.97, dacă un tratat internațional la care Republica Moldova este parte stabilește alte prevederi decât cele cuprinse în prezenta lege, se aplică prevederile tratatului internațional. Reieșind din dispozițiile Convenţiei pentru unificarea anumitor norme referitoare la transportul aerian internaţional, încheiată la Montreal la 28 mai 1999, articolul 19, întitulat „întârzierea", prevede că transportatorul este răspunzător de prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri. Refuzul la îmbarcare şi anularea sau întârzierea prelungită a zborurilor pot cauza pasagerilor dificultăţi şi neplăceri grave.

În sensul Convenţiei de la Montreal, obligaţiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate, sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanţe excepţionale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanţe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiţii meteorologice incompatibile cu desfăşurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranţă, deficienţe neprevăzute, care pot afecta siguranţa zborului şi greve care afectează operaţiunile operatorului de transport aerian. Prin urmare, ar trebui să se considere că există circumstanţe extraordinare în cazul în care impactul unei decizii de gestionare a traficului aerian asupra unei anumite aeronave dintr-o anumită zi cauzează o întârziere prelungită, o întârziere de o noapte sau anularea unuia sau mai multor zboruri ale aeronavei respective, în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul de transport aerian în cauză, în scopul evitării întârzierilor sau anulărilor.

Prin prisma pct. 16 lit.b) şi pct. 18 lit.b) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, în cazul întârzierii unui zbor cu distanță cuprinsă între 1500 și 3500 km, pasagerilor li se oferă o compensaţie în valoare de 400 euro. Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Reieșind din art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la transporturi nr. 1194 din 21.05.1997, întreprinderile de transport sunt obligate să asigure transportul de călători şi mărfuri calitativ şi la timp.

În acord cu art. 10 lit. d) din Legea privind protecția consumatorilor, în vigoare la data apariției raportului juridic, prestatorul este obligat să respecte cerinţele prescrise sau declarate, precum şi clauzele contractuale, iar potrivit lit. j), să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

, Potrivit art. 20 alin. (1), (4) şi (5) din Legea privind protecția consumatorilor, aplicabilă la data raportului juridic, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vânzătorul, prestatorul. Potrivit art. 31 alin. (1), (2) din Legea privind protecția consumatorilor, aplicabilă la data apariției raportului juridic, acţiunile privind protecția drepturilor consumatorilor pot fi depuse la instanţa judecătorească de către consumatorii sau reprezentanţii acestora. Acţiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanţa judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de

legislaţie. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecţia drepturilor sale.

Conform art. 21 alin. (1) di aceeiași lege, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Colegiul judiciar determină, că conform raporturilor juridice apărute între părţi, ca urmare a procurării biletului pentru cursa Chișinău KIV- Amsterdam, s-a dat naştere contractului de transport de persoane, în baza căruia transportatorul – CA „ Fly One" SRL şi-a asumat o obligaţie de rezultat, care avea un obiect bine precizat, astfel încât obligându-se că prin acţiunile sale să obţină un anumit rezultat în favoarea clientului său. Obligaţia se consideră executată numai dacă rezultatul la care s-a obligat transportatorul a fost obţinut. Dacă nu se obţine rezultatul dorit, se prezumă că transportatorul s-a aflat în culpă şi este răspunzător de urmările cauzate.

Această răspundere a transportatorului este reglementată expres prin Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului R.M. nr. 836 din 08.11.2012, care la pct. 16 lit. b) în coroborare cu pct. 18 lit. b), pct. 17, prevede că în cazul întârzierii unui zbor, în cazul zborurilor cuprinse între 1500-3500 kilometri, compania aeriana ar fi obligată să achite pasagerului o compensaţie de 400 Euro pentru fiecare zbor.

În temeiul celor elucidate și pornind de la faptul că la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să indice că amînarea zborului din 11 iunie 2023 și ulterior din 11 iunie 2023 pentru data de 14 iunie 2023 este justificată, ținând cont că, pasagerul urma să fie transportat din–Chișinău KIV-Amsterdam, distanță pe care urma să o parcurgă, măsurată conform pct. 21 prin metoda rutei ortodromice, conform punctului 18 lit. b) din Regulament, urmează să fie oferită o compensație în mărime de 400 Euro.

Referitor la argumentul invocat de către reprezentantul intimatei CA „ Fly One" SRL , precum că reprogramarea zborului a avut loc din cauza unei defecțiuni tehnice a eronavei nu poate fi reținut. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului pe cazul Friederike Wallentin-Hermann vs. compania aerienă Alitalia - Linee Aree Italiane S.p.A., avînd ca obiect acordarea unei compensaţii pentru faptul anulării zborului, cauzat de un defect la motorul avionului, în care Curtea a constat că, ţinînd cont de condiţiile specifice în care se efectuează transportul aerian şi de gradul de complexitate tehnologică a aeronavelor, operatorii de transport aerian se confruntă în mod obişnuit, în exercitarea activităţii lor, cu diverse probleme tehnice generate de funcţionarea acestor aparate.

Rezolvarea unei probleme tehnice cauzate de o defecţiune de întrebuinţare a unui aparat trebuie considerată, prin urmare, inerentă exercitării normale a activităţii operatorului de transport aerian. În consecinţă, problemele tehnice descoperite cu ocazia lucrărilor de întreţinere a aeronavei sau din cauza deficienţelor în cadrul acestor lucrări nu pot constitui, prin ele însele „împrejurări excepţionale". Cu toate acestea, nu se poate exclude că anumite probleme tehnice se înscriu printre „împrejurările excepţionale", în măsura în care decurg din evenimente care nu sunt inerente exercitării normale a activităţi operatorului de transport aerian vizat şi care scapă de sub controlul efectiv al acestuia. Aceasta ar fi situaţia, de exemplu, în cazul în care constructorul aparatelor care alcătuiesc flota operatorului de transport aerian vizat sau o autoritate competentă ar comunica, atunci când acestea sunt deja

în uz, că sunt afectate de un viciu ascuns de fabricaţie care aduce atingere siguranţei zborurilor. Situaţia ar fi aceiași, în cazul prejudiciilor produse de acte de sabotaj sau de terorism. Curtea precizează că, întrucît nu toate împrejurările excepţionale sunt exoneratoare, îi revine celui care intenţionează să le invoce sarcina de a dovedi că, chiar daca ar fi utilizat toate mijloacele umane şi materiale, precum şi mijloacele financiare de care dispunea, nu ar fi putut, în mod evident, fară să fi acceptat sacrificii care nu puteau fi asumate în raport cu capacitatea întreprinderii sale în momentul relevant, să evite ca împrejurările excepționale cu care se confruntă să determine anularea zborului. Prin urmare, faptul că un operator de transport aerian a respectat normele minime de întreţinere a unei aeronave nu poate, prin el însuşi, să fie suficient pentru a se dovedi că acest operator de transport a luat toate măsurile posibile care să îl exonereze de obligaţia de compensare.

Prin urmare, o problemă tehnică survenită la o aeronavă nu intră în sfera noțiunii „împrejurări excepționale”, decât în cazul în care această problemă este urmare a unor evenimente care, prin natura sau prin originea lor, nu sunt inerente exercitării normale a activității transportatorului vizat și scapă de sub controlul efectiv al acestuia, ceea ce în prezenta speță nu se regăsește.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr. 269a/2023, nr. 7g/2024, nr. 64g/2024, nr. 75g/2024 și nr. 153g/2024) (taxa de timbru), Curtea implicit a recunoscut dreptul reclamantul de a pretinde de la pârât și restituirea taxei de timbru.

Având în vedere, că apelantul Adrian Culinca la depunerea cererii de apel a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin nota de plată, instanța de apel ajunge la concluzia de a încasa de la CA ,, Fly One” SRL în beneficiul lui Adrian Culinca taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanții au fost scutiți, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform pct. 1.1.2. din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, în vigoare din 01.01.2024, dacă valoarea acțiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat se achită în mărime de 250 lei+4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei, deci, taxa de stat constituind 613,40 lei.

Reieșind din prevederile legale sus-citate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la CA „Fly One” SRL în beneficiul statului taxa de stat, de care a fost scutită reclamantul prin efectul legii, în mărime de 234,6 lei și suma de 308,35 lei, pentru examinarea apelului.

Din considerentele expuse mai sus, având în vedere că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată pe motiv că instanţa de apel a constatat temeinicia acţiunii înaintate în speţă,

argumentele contrare ale intimatului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Adrian Culinca, a casa hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reclamantului Adrian Culinca.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. c), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Adrian Culinca Adrian Culinca.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Adrian Culinca către CA „ Fly One” SRL, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației pentru amînarea zborului, prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată și în cauză se emite o nouă hotărîre, prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Adrian Culinca către CA „ Fly One” SRL, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației pentru amînarea zborului, prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul CA „ Fly One” SRL în beneficiul lui Adrian Culinca suma de 400 (patru sute) euro, convertiți în monedă naţională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc, cu titlu de prejudiciu moral pentru amănarea zborului și suma de 200(două sute) lei, cu titlu de taxa de timbru.

Se încasează din contul CA „ Fly One” SRL în beneficiul statului taxa de stat, de care a fost scutită reclamanta prin efectul legii, în mărime de 234,6(două sute treizeci și patru,6) lei și suma de 308,35(trei sute opt, 35) lei, pentru examinarea apelului.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici